

A DÖNTÉS 2024. 03. 16. NAPJÁN

VEGLEGESSE VÁLT.

KELT.: BUDAPEST, 2024. 03. 18.



36300/496-8/2024.ált.

PEST VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásban hozott döntés

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: 06-1/469-4105

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság elsőfokú iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) a **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2131 Göd, Schenek István u. 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717, adószáma: 12627884-2-44, a továbbiakban: Üzemeltető) képviseletében eljáró [REDACTED] mint a GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) ügyvezetője kérelmére (a továbbiakban: Meghatalmazott) a 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem (a továbbiakban: Telephely) bővítése miatt felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt **biztonsági** jelentésének elfogadására és a katasztrófavédelmi engedély megadására indult eljárásában az alábbi döntést hozza:

HATÁROZAT

Az Iparbiztonsági hatóság részére 2024. február 4-én EPAPIR-20240204-2073, EPAPIR-20240204-2080, EPAPIR-20240204-2088, EPAPIR-20240204-2091 és EPAPIR-20240204-2095 azonosító számon benyújtott, 36300/496/2024.ált. ügyiratszámom nyilvántartásba vett biztonsági jelentést elfogadom, és a 2131 Göd, Schenek István u. 1. alatti területen meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bővítése céljából a 301-es épület, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági jelentésben foglaltaknak megfelelő bővítéséhez szükséges építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

Felhívom az Üzemeltető figyelmét, hogy a meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény építési engedély köteles bővítése csak az Építésügyi hatóság által kiadott építési engedély, és a jogszabály által előírt további hatósági engedélyek birtokában kezdhető meg.

Az Iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az Iparbiztonsági hatóság a rendőrség közreműködésével a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott, vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági őrzését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, vagy veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető a hatósági határozatban, vagy a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, vagy a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható. A katasztrófavédelmi bírság legkisebb összege 300.000,- forint, azaz háromszázezer forint, legmagasabb összege 3.000.000,- forint, azaz hárommillió forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Az Iparbiztonsági hatóság jelen döntést hirdetményi úton közli, a döntésről készített hirdetményt a hirdetőtábláján és honlapján (<https://pest.katasztrofavedelem.hu/25249/hirdetmenyek>) közzéteszi. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés a közléssel véglegessé válik.

A közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező, amely során a jogi képviselő a katasztrófavedelem.hu oldalról letölthető (<https://www.katasztrofavedelem.hu/35292/birosagi-nyomatvany>) Bírószági e-nyomatvány „*Ürlap közigazgatási szerv határozata ellen közigazgatási per megindításához*” című *ÁNYK* nyomtatvány ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez, azaz a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 240.000,- forint, – azaz kettőszáznegyvenezer forint – mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Előzmény

Üzemeltető 2023. szeptember 18-án kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés elfogadására, és a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadására. Az Iparbiztonsági hatóság a 36300/3401-7/2023.ált. számú határozatában 2023. október 27-én veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyt adott az Üzemeltető részére.

II. Kérelem benyújtása és a tényállás tisztázása

A Meghatalmazott 2024. február 4-én az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (1) bekezdése szerinti kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a 2131 Göd, Schenek István u. 1. alatti területen meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bővítése céljából, a 301-es épület, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény bővítéséhez szükséges építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély megadására. Az Iparbiztonsági hatóságnál a 36300/496/2024.ált. számon iktatott kérelem alapján az Ákr. 37. § (2) bekezdésére tekintettel 2024. február 4-én megindult a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás.

Az Üzemeltető a kérelem részeként megfizette a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott 240.000,- forint, azaz kettőszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

III. Nyilvánosság biztosítása

Az Iparbiztonsági hatóság a 2024. február 7-én kelt 36300/496-4/2024.ált. iktatási számú átiratában a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) vonatkozó előírásaival összhangban felkérte a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet és a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (3) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Közgyűlés elnökét (a továbbiakban: Elnök), hogy biztosítsa a lakossági véleménynyilvánítás lehetőségét hirdetményi közzététel útján a folyamatban lévő katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során.

Az R. 21. § (1) bekezdés szerint a polgármester – fent jelzett jogszabály alapján az Elnök – a biztonsági jelentésről hirdetményt tesz közzé az R. 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően. Az R. 21. § (2) bekezdése alapján a biztonsági jelentést hirdetményi közzététel útján 15 napig hozzáférhetővé kell tenni, ezen idő alatt az érintett nyilvánosság azokhoz észrevételeket tehet.

A Kat. 33. § (1) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy a lakosság véleményt nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, vagy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására vonatkozó engedély kiadása előtt.

Jelen eljárás tárgya nem új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, hanem a 301. számú épület, mint meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény bővítésére vonatkozik. Üzemeltető a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként működő Telephely tevékenységében a 301. számú épület bővítésével jelentős változtatást nem hajt végre, figyelemmel arra, hogy Üzemeltető a biztonsági jelentésben a működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, a veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény, a tárolóberendezés vagy a technológiai eljárás, vagy a védekezés belső (létesítményi) rendszerének a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatását, a jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedését, a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának, vagy felhasználási folyamatának jelentős változását nem rögzítette. A biztonsági jelentésben bemutatottak alapján az üzem besorolása nem változik meg, továbbra is felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül. Üzemeltető a 301-es épület bővítésével új gépsorokat tervez kiépíteni, a biztonsági jelentésben részletesen bemutatta, hogy az új gépsorok veszélyes anyagot felhasználó egységei az elvégzett szűrő számítás alapján nem hordozzák veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát. Üzemeltető az új gépsorok veszélyes anyagot felhasználó egységeit a súlyos baleseti veszélyeztetés értékeléséhez további vizsgálatra nem jelölte ki, a 301-es épület bővítésével érintett súlyos baleseti eseménysorok veszélyeztetés értékeléséből történő kizárása során az R. 3. melléklet 1.6.2. pontjában foglaltaknak megfelelően nemzetközi gyakorlatban elfogadott módszert alkalmazott, melynek eredményét az Iparbiztonsági hatóság jelen eljárásban és a korábbi eljárásokban is elfogadott. Előzőek alapján jelen eljárás nem tartozik a Kat. 33. § (1) bekezdés alá, melyre valamint az R. 22. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem kell közmeghallgatást tartani.

A polgármester – fent jelzett jogszabály alapján az Elnök – a biztonsági jelentéshez tett észrevételeket a hirdetményi közzététel lezárását követő 8 napon belül megküldi a hatóság területi szervének. A hatóság az észrevételeket a döntésének meghozatalakor mérlegeli.

Az Elnök 2024. február 8-án a Pest Vármegyei Önkormányzat hivatalos honlapján (www.pestmegye.hu) hirdetményi úton közzétette a nyilvános biztonsági jelentést és a biztonsági jelentés R. 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát, mely 15 napig hozzáférhető volt. A nyilvánosságtól hozzá érkezett, biztonsági jelentéssel és a kivonattal kapcsolatos észrevételeket az Elnök az R. 22. § (3) bekezdésének megfelelően, 2024. február 23-án kelt levelével elektronikus úton megküldte az Iparbiztonsági hatóság számára.

IV. Az érintett nyilvánosság észrevételei

IV.a. Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartozó kérdések és észrevételek

Az R. 22. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság az érintett nyilvánosságtól hozzá érkezett, biztonsági jelentéssel kapcsolatos észrevételeket a döntésének meghozatalakor mérlegeli.

A hirdetményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett lakossági észrevételek összefoglalása és az azokra adott válaszok, melyek az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartoznak:

1. Biztonsági irányítási rendszer megfelelősége

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott biztonsági irányítási rendszert és elemeit - beleértve a belső audit és vezetőségi átvizsgálás, a súlyos balesetek megelőzésével kapcsolatos célkitűzések és az üzemvezetés címszavak alatt bemutatott fejezeteket - az engedélyezési eljárás során vizsgálta, azok az R-ben meghatározott jogszabályi követelményeknek megfelelnek.

2. EHS vezető biztonsági jelentésben rögzített feladatai

Az Iparbiztonsági hatóság az EHS vezető biztonsági jelentésben rögzített feladatait az eljárást megelőzően lefolytatott hatósági ellenőrzések, helyszíni szemlék során vizsgálta, a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt. A biztonsági jelentésben rögzített feladatok megfelelő végrehajtásával R-ben meghatározott kötelezettségek teljesíthetők.

3. A Telephely környezetében található-e más veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem

A Kat. 3. § 28. pontja alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősülő gazdálkodó szervezet a Telephely környezetében nem található.

4. Elektrolit tárolási, szállítási, felhasználási tevékenység által jelentett veszélyeztetés értékelése

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott elektrolit tárolásával, szállításával, felhasználásával kapcsolatos súlyos baleseti eseménysorokat, az elemzés során alkalmazott elveket, szakirodalmi utalásokat, a számítások eredményeit az engedélyezési eljárás során vizsgálta, értékelte. Az Iparbiztonsági hatóság az R. alapján az engedélyezési tevékenysége során a jogszabályban meghatározott követelményekkel összevetve minősíti a veszélyes tevékenységet. A minősítés alapja a veszélyeztetés meghatározása a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset következményeinek, valamint a bekövetkezés valószínűségének együttes figyelembevételével. A biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést az Iparbiztonsági hatóság nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

5. Sérülés egyéni kockázat számítás eredménye

A biztonsági jelentés R. 3. melléklet szerinti tartalmi követelményei nem terjednek ki a sérülés egyéni kockázatához igazodó terület bemutatására. A kockázat mértékének meghatározásakor az Üzemeltető bármilyen, e célra a nemzetközi gyakorlatban elfogadott módszert használhat.

6. Az R. 7. melléklet 1.5. pontja szerinti egyéni kockázat elfogadhatóságának feltétele

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott veszélyeztetés felülvizsgálata során vizsgálta, hogy az Üzemeltető a kockázatok meghatározásakor a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta-e, az alkalmazott feltételezések igazolhatóak-e. Az Iparbiztonsági hatóság a rendelkezésére álló következmény- és

kockázatelemző szoftver segítségével az Üzemeltetőtől függetlenül, nemzetközi gyakorlatban elfogadott módszerekkel elemezte a súlyos baleseti eseménysorokat. Ennek eredményét az engedélyezési eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelembe vette.

7. Szennyvíziszap veszélyének vizsgálata

A biztonsági jelentésben bemutatott, 2021. novemberében bekövetkezett szennyvíziszap szivárgásban érintett iszap veszélyének igazolása érdekében Üzemeltető által az Iparbiztonsági hatóság részére - korábbi eljárásban benyújtott - akkreditált vizsgálólaboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyvben foglaltakat az Iparbiztonsági hatóság megvizsgálta, az engedélyezési eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelembe vette.

8. NMP besorolásának vizsgálata

Üzemeltető által az Iparbiztonsági hatóság részére, korábbi eljárásban benyújtott biztonsági adatlap adatait és az NMP veszélyének besorolását az Iparbiztonsági hatóság megvizsgálta, valamint az engedélyezési eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelembe vette. A benyújtott biztonsági adatlap alapján az NMP nem tartozik a Kat. 3. § 26. pontja szerinti „veszélyes anyag” fogalom alá sorolt veszélyes anyagok közé, nem sorolható be az R. 1. melléklet 1. táblázat veszélyességi osztályaiba, vagy a 2. táblázat nevesített veszélyes anyagai közé így a Kat. 3. § 27. pontjában foglaltakra figyelemmel az NMP felhasználását, szállítását vagy tárolását végző létesítmény nem minősül veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynek.

9. Monitoring és Lakossági Riasztó rendszer működtetése

Az Üzemeltető korábban saját vállalása eredményeként független gazdálkodó szervezettel kiépítette a meteorológiai és vegyi monitoring, valamint lakossági riasztó rendszert (MoLaRi) a telephelye közelében található lakott területek vonatkozásában. A MoLaRi rendszer karbantartottságát, folyamatos működőképességét a katasztrófavédelmi hatóság rendszeresen ellenőrzi.

VI.b. Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe nem tartozó észrevételek

A nyilvánosság biztosítása során közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatos lakossági kérdések közül a víz- és szennyvízhálózatra, a zaj és rezgés csökkentésre, a légszennyezésre, a monitoring kutak mérési eredményeire, más gazdálkodó szervezet által végzett tevékenységekre vonatkozó kérdések nem tartoznak az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe. A Pest Vármegyei Önkormányzat a biztonsági jelentésre érkezett lakossági kérdéseket, észrevételeket az Üzemeltető és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok részére 2024. március 1-én megküldte.

IV.c. Az érintett nyilvánosság egyéb észrevételei

Az Iparbiztonsági hatóság rendszeresen, valamint minden rendkívüli eseményt követően soron kívül ellenőrzi a veszélyes üzemek működését. Az ellenőrzések kiterjednek az üzem egészére, illetve azon üzemszerek külön vizsgálatára is, ahol katasztrófavédelmi engedélyhez kötött veszélyes tevékenységet végeznek. Az Iparbiztonsági hatóság minden esetben intézkedik a hiányosságok megszüntetésére, azok megtörténtét utóellenőrzés során vizsgálja. Az Iparbiztonsági hatóság a fokozatosság és arányosság elveit figyelembe véve a *közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény* rendelkezéseit minden esetben a hatósági ellenőrzés során tapasztaltaknak megfelelően alkalmazza.

IV.d. Az érintett nyilvánosság észrevételeinek mérlegelése

A nyilvánosság biztosítása során közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett lakossági kérdéseket az Iparbiztonsági hatóság a döntéshozatal során mérlegelte. A nyilvánosság biztosítási folyamat során az Iparbiztonsági hatóság a hatáskörébe tartozó kérdéseket érdemben részletesen vizsgálta, az ügy érdemét érintő további, az R. 22. § (3) bekezdésében meghatározott, a döntés meghozatala során mérlegelendő, a hatáskörébe és a jelen engedélyezési eljárás jogszabályokban rögzített tárgyát képező észrevétel nem merült fel.

V. Biztonsági jelentés valóságtartalmának vizsgálata

Az Iparbiztonsági hatóság 2024. február 7-én a Telephelyen a Kat. 25. § alapján lefolytatott katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az R. 13. § (1) bekezdése alapján a biztonsági jelentés valóságtartalmának vizsgálata céljából helyszíni szemlét tartott, amelyről 36300/496-2/2024.ált. számon jegyzőkönyv készült. A helyszíni szemle során az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérő állapotokat nem tapasztalt.

VI. Döntéshozatal, a biztonsági jelentés elfogadása

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét az Ákr. szakszerűség, egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés alapelveire figyelemmel gyakorolta.

A katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az Iparbiztonsági hatóság fentiekben részletezett vizsgálata alapján a Meghatalmazott által benyújtott biztonsági jelentés megfelel az R. 3. melléklet 1.10. pontjában megfogalmazott tartalmi követelményeknek, ezért jelen határozatom rendelkező részében az Iparbiztonsági hatóságnál 36300/496/2024.ált. ügyiratszámom iktatott, EPAPIR-20240204-2073, EPAPIR-20240204-2080, EPAPIR-20240204-2088, EPAPIR-20240204-2091 és EPAPIR-20240204-2095 azonosító számon benyújtott biztonsági jelentés elfogadásáról döntöttem, továbbá a 2131 Göd, Schenek István u. 1. alatti területen meglévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem bővítése céljából a 301-es épület, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági jelentésben foglaltaknak megfelelő bővítéséhez szükséges építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyt megadtam.

VII. Tájékoztatás az üzemeltetői kötelezettségekről

A határozat rendelkező részében az alábbiak alapján hívtam fel az Üzemeltető figyelmét:

Az R. 8. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A Kat. 38. §-ának rendelkezése értelmében ha a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az Üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítani kell.

A Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően az Üzemeltetőt további bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén (Kat. 27. § (2) bekezdése);
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén (Kat. 27. § (3) a) pontja); a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén (Kat. 27. § (3) b) pontja); az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén (Kat. 27. § (3) c) pontja); az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d) pontja);
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és események vonatkozásában: haladéktalan tájékoztatásra [Kat. 42. §-a]; adatszolgáltatásra (R. 30. § (1)-(2) bekezdései); kivizsgálást követő tájékoztatásra (R. 30. § (4) bekezdése); részletes jelentésre (R. 31. § (1)-(4) bekezdései); megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra (Kat. 37. § b) pontja); R. 20. § (7) bekezdése); kivizsgálásra és jelentésre (Kat. 37. § c) bekezdése); valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra (Kat. 37. § d) pontja) vonatkozó kötelezettség;

- d) a biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség (Kat. 28. § (4) bekezdése; 29. §; R. 11. §-a);
- e) a belső védelmi terv pontosítására, felülvizsgálatára, begyakoroltatására (Kat. 38. §-a; az R. 20. § (2)-(3) és (6) bekezdései); az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére (R. 19. § (4) bekezdése) vonatkozó kötelezettség.

VIII. Az Iparbiztonsági hatóság által alkalmazható szankciók

A Kat. 35. § (1) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben meghatározott üzemeltetői kötelezettségek teljesítésére, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedések megtételére kötelezheti az Üzemeltetőt. Az Iparbiztonsági hatóság az előírt kötelezettség vagy intézkedés megtételéig a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság elrendelheti az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését.

A Kat. 35. § (4) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az Iparbiztonsági hatóság ezek megtételére kötelezheti.

A Kat. 35. § (5) bekezdés alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén, a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, továbbá a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni.

A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható.

A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A katasztrófavédelmi bíróság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bíróság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000,- forint lehet.

IX. Záró rész

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet rendelkezései, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) alapján az Üzemeltető kérelme szerinti eljárása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A döntés hirdetményi úton történő közlését, továbbá a közlés napját a 2023. évi C. törvény 196. §-a írja elő.

Az eljárás során az Ákr. kérelemre induló, teljes eljárásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmaztam, melyről az Üzemeltetőt a 36300/496-5/2024.ált. számú végzésben tájékoztattam.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.

A Kat. 31. § (1) bekezdése alapján az eljárásban érintett felek az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, továbbá az iparbiztonsági hatóság.

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. A kereseti kérelem benyújtásához a katasztrófavédelem.hu oldalról letölthető (<https://www.katasztrofavedelem.hu/35292/birosagi-e-nyomtatvany>) Bírósági e-nyomtatvány „Ürlap közigazgatási szerv határozata ellen közigazgatási per megindításához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

A 2023. évi C. törvény 199. §-a a közigazgatási perre vonatkozóan külön szabályokat állapít meg. A 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezniem.

A 2023. évi C. törvény 198. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő legfeljebb negyvenkét nap lehet. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Mindezek alapján az Iparbiztonsági hatóság az ügyintézési határidőn belül hozta meg döntését.

Az Iparbiztonsági hatóság határozatának jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja és *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.*

Budapest, „elektronikus bélyegző szerint”

Branyiczky Márk tű. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

Készült: 7 példányban - Egy példány: 9 oldal

Kapják:

1. Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.) - Cégkapu
2. GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) - Cégkapu
3. Pest Vármegyei Önkormányzat Elnöke - (1052 Budapest, Városház u. 7.) – /a döntés közlését követően/Hivatali kapu
4. Pest Vármegyei Védelmi Bizottság Elnöke (1052 Budapest, Városház u. 7.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
5. Dunakeszi Járási Hivatal Vezetője (2120 Dunakeszi, Fő u. 143.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
7. Irattár

Cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ✉: 1903 Budapest Pf.:314

Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36 (1) 469-4353

E-mail: pest.mki@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36300/496-8/2024.ált.