

A DÖNTÉS 2023. 11.01. NAPJÁN
VÉGLEGESSE VÁLT.

KELT: BUDAPEST, 2023. 11.02.

Alm



PEST VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. 2131 Göd,
Schenek István u. 1. szám alatti telephely
katasztrófavédelmi engedélyezési eljárása

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: 06-1/469-4105

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság elsőfokú iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) a **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2131 Göd, Schenek István u. 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717, adószáma: 12627884-2-44, a továbbiakban: Üzemeltető) képviselőjében eljáró [REDACTED] mint a GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) ügyvezetője kérelmére (a továbbiakban: Meghatalmazott) a 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem (a továbbiakban: Telephely) felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentésének elfogadására és a katasztrófavédelmi engedély megadására indult eljárásában az alábbi döntést hozza:

H A T Á R O Z A T

I. A Meghatalmazott kérelmére a Telephelyre vonatkozó, az Iparbiztonsági hatóság részére 2023. szeptember 18-án EPAPIR-20230918-2811 azonosító számon benyújtott és 36300/3401/2023.ált. ügyiratszámom iktatott – felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – biztonsági jelentését

elfogadom.

II. A Meghatalmazott kérelmére a Telephelyen a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges

katasztrófavédelmi engedélyt az alábbiak szerint adom meg:

Veszélyes tevékenység kizárólag az alábbi üzemszettekben mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményekben végezhető:

1. 92M épületrész: XV. tűzszakasz – földszint Mixing üzemszék (5 809 m²)
2. 92M épületrész: XVI. tűzszakasz – Elektroda üzemszék (14 961 m²)
3. 92M épületrész és 72M épületrész: X. tűzszakasz – emeleti Mixing üzemszék (15 816 m²)
4. 33-as Elektrolit tároló (883 m²)
5. 35-ös Utility épület (10 365 m²)
6. 13-as számú szennyvízkezelő telep (588 m²)
7. 205-ös Toxic Material Storage (670 m²)
8. I. főépület Assembly üzemszék: II. és III. tűzszakasz (24 968 m²)
9. I. főépület Stack üzemszék: V/A és V/C tűzszakaszok (21 514 m²)
10. 72M Elektroda üzemszék: VIII. tűzszakasz 4-es és 3-as zónája (15 816 m²)
11. 64M üzemszék XXXVIII. tűzszakasz (4 501 m²)
12. 64M üzemszék XXXI. tűzszakasz (14 943 m²)
13. 64M üzemszék XXXV. tűzszakasz (14 495 m²)
14. 301-es épület Assembly üzemszék XIII. tűzszakasz (12 733 m²)
15. 301-es épület Elektroda üzemszék I/a tűzszakasz – földszint mixing terület és 1. emelet porösszemérés (12 447 m²)
16. 301-es épület Elektroda üzemszék I/d tűzszakasz – 2. emelet porösszemérés és 3. emelet porbetöltő (11 426 m²)

17. 303-as Utility II. épület (14 200 m²)
18. 306-os Elektrolit tároló II. (2 220 m²)
19. 220-as alapanyag tároló épület (5 104 m²)
20. II. szennyvíztisztító épület (1.324 m²)
21. 203-as sós szennyvíz kezelő épület (306 m²)

Veszélyes tevékenység a fenti veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények, épületrészek területén kívül kizárólag - az Üzemeltető kérelme alapján - az Iparbiztonsági hatóság arra vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyével végezhető.

III. Jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg hatályát veszti az Üzemeltető veszélyes tevékenységét engedélyező, az Iparbiztonsági hatóság által 2023. június 29-én 36300/1865-10/2023.ált. számon kiadott határozatba foglalt katasztrófavédelmi engedély.

IV. Figyelemfelhívás

- a) Az Üzemeltető a 36300/3401/2023.ált. ügyiratszámom iktatott, jelen döntéssel elfogadott biztonsági jelentésben és mellékleteiben foglaltak (különösen a biztonsági irányítási rendszer, a technológiai, beruházási, karbantartási és más műszaki előírások) szerint köteles működni.
- b) Amennyiben a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az Üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítania kell, és elfogadásra be kell nyújtania az Iparbiztonsági hatósághoz.

V. Tájékoztatás

Az Iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az Iparbiztonsági hatóság a rendőrség közreműködésével a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott, vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági őrzését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, vagy veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető a hatósági határozatban, vagy a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, vagy a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható. A katasztrófavédelmi bírság legkisebb

összege 300.000,- forint, azaz háromszázezer forint, legmagasabb összege 3.000.000,- forint, azaz hárommillió forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Az Iparbiztonsági hatóság jelen döntést hirdetményi úton közli, a döntésről készített hirdetményt a hirdetőtábláján és honlapján (<https://pest.katasztrofavedelem.hu/25249/hirdetmenyek>) közzéteszi. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés a közléssel véglegessé válik.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 285.000,- forint, – azaz kettőszáznyolcvanötezer forint – mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről döntenem nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Előzmény

Az Iparbiztonsági hatóság a 36300/3871-44/2019.ált. számú határozatában 2021. március 17-én, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyes tevékenységének végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyt adott az Üzemeltető részére.

Az Üzemeltető 2021. március 31-én a Telephely bővítése céljából a 2131 Göd, külterület 056 hrsz. alatti területen létesítendő új veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményekre vonatkozóan építési engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet az Iparbiztonsági hatóság 2021. május 12-én 36300/1345-16/2021.ált. számú döntésével elfogadott, és a létesítendő új veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményekre az építési engedélyezéshez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt adott.

Üzemeltető 2023. május 16-án kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés elfogadására, és a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadására. Az Iparbiztonsági hatóság a 36300/1865-10/2023.ált. számú határozatában 2023. június 29-én veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyt adott az Üzemeltető részére.

Az Üzemeltető 2023. július 4-én kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadására, melyet az Iparbiztonsági hatóság a 36300/2473-2/2023.ált. számú határozatában elfogadott.

Az Üzemeltető 2023. augusztus 18-án kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadására, melyet az Iparbiztonsági hatóság a 36300/3007-2/2023.ált. számú határozatában elfogadott.

II. Kérelem benyújtása és a tényállás tisztázása

A Meghatalmazott 2023. szeptember 18-án az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (1) bekezdése szerinti kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés elfogadására, és a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadására. Az Iparbiztonsági hatóságnál a 36300/3401/2023.ált. számon iktatott kérelem alapján az Ákr. 37. § (2) bekezdésére tekintettel 2023. szeptember 18-án megindult a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás.

Az Üzemeltető a kérelemhez megfizette a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet* 1. számú mellékletének 4.1. pontjában meghatározott 285.000,- forint, azaz kétszáznyolcvanötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

III. Nyilvánosság biztosítása

Az Iparbiztonsági hatóság a 2023. szeptember 25-én kelt 36300/3401-3/2023.ált. iktatási számú átiratában a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) és a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm.rendelet* (a továbbiakban: R.) vonatkozó előírásaival összhangban felkérte a *Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Kormányrendelet* és a *különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény* 3. § (3) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Önkormányzat elnökét (a továbbiakban: Elnök), hogy biztosítsa a lakossági véleménynyilvánítás lehetőségét hirdetményi közzététel útján a folyamatban lévő katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során.

Az R. 21. § (1) bekezdés szerint a polgármester – fent jelzett jogszabály alapján az Elnök – a biztonsági jelentésről hirdetményt tesz közzé az R. 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően. Az R. 21. § (2) bekezdése alapján a biztonsági jelentést hirdetményi közzététel útján – nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében – 15 napig hozzáférhetővé kell tenni, ezen idő alatt az érintett nyilvánosság azokhoz észrevételeket tehet.

A Kat. 33. § (1) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy a lakosság véleményt nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, vagy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására vonatkozó engedély kiadása előtt.

Jelen eljárás tárgya nem új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vonatkozik, továbbá a biztonsági jelentésben rögzítettek alapján megállapítható, hogy az Üzemeltető a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységében jelentős változtatást nem hajtott végre. Előzőekre figyelemmel az Iparbiztonsági hatóság az engedélykérelmet nem sorolta a Kat. 33. § (1) bekezdés alá.

Az R. 22. § (3) bekezdés szerint a Kat. 33. § (1) bekezdése alá nem eső engedélykérelem esetében nem kell közmeghallgatást tartani, de a polgármester – fent jelzett jogszabály alapján az Elnök – a biztonsági jelentéshez tett észrevételeket a hirdetményi közzététel lezárását követő 8 napon belül megküldi a hatóság területi szervének. A hatóság az észrevételeket a döntésének meghozatalakor mérlegeli.

Az Elnök 2023. szeptember 28-án a vármegyei önkormányzat hivatalos honlapján (www.pestmegye.hu) hirdetményi úton közzétette a nyilvános biztonsági jelentést, mely 15 napig hozzáférhető volt. A nyilvánosságtól hozzá érkezett, biztonsági jelentéssel kapcsolatos észrevételeket az Elnök az R. 22. § (3) bekezdésének megfelelően, 2023. október 13-án kelt levelével elektronikus úton megküldte az Iparbiztonsági hatóság számára.

IV. Az érintett nyilvánosság észrevételei

IV.a. Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartozó kérdések és észrevételek

Az R. 22. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság az érintett nyilvánosságtól hozzá érkezett, biztonsági jelentéssel kapcsolatos észrevételeket a döntésének meghozatalakor mérlegeli.

A hirdetményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett lakossági észrevételek és az azokra adott válaszok, melyek az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartoznak:

1. A Samsung SDI Zrt. vezetése és minden, a Telephelyen dolgozó alkalmazottja, alvállalkozója képzése, felkészítése

Az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során a folyamatban lévő eljárást megalapozó biztonsági jelentésben bemutatottak valóságtartalmának vizsgálata érdekében helyszíni szemlét tartott. Az engedélyezési eljárás kiterjedt az Üzemeltető által alkalmazott oktatási, képzési rend és az alkalmazott egyéb eljárásrendek megfelelőségének vizsgálatára, kiemelten a társadalmi kockázat számítás során figyelmen kívül hagyott gazdálkodó szervezetekkel kötött együttműködési megállapodásokra, oktatási és képzési rendszerre.

2. A Telephelyen jelen lévő veszélyes hulladékok mennyisége

Az Iparbiztonsági hatóság a Telephelyen jelen lévő, a Kat. 3. § 26. pontja szerinti fogalomnak megfelelő, veszélyes anyagnak minősülő veszélyes hulladékok elhelyezését, mennyiségét a biztonsági jelentés valóságtartalmának vizsgálata érdekében tartott helyszíni szemle során a biztonsági jelentésben bemutatott veszélyes hulladékok által jelentett veszélyeztetést figyelembe véve vizsgálta, a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

3. EHS vezető biztonsági jelentésben rögzített feladatai

Az Iparbiztonsági hatóság az EHS vezető biztonsági jelentésben rögzített feladatait, a feladatokhoz rendelhető ismereteit helyszíni szemle során vizsgálta, a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

4. 12. 13. Biztonsági irányítási rendszer megfelelősége

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott biztonsági irányítási rendszert és elemeit - beleértve a belső audit és vezetőségi átvizsgálás, a súlyos balesetek megelőzésével kapcsolatos célkitűzések és az üzemvezetés címszavak alatt bemutatott fejezeteket - az engedélyezési eljárás során vizsgálta, a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

5. Környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés elfogadhatósági feltétele

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentés engedélyezési eljárásban történő vizsgálata során figyelemmel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában foglaltakra, minden esetben vizsgálja a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés elfogadhatósági feltételeinek való megfelelést, melyet – beleértve a rendszeresített erők, eszközök megfelelőségét is - helyszíni szemle keretében is vizsgál. A biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

6. A Telephely környezetében található-e más veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem fogalmát a Kat. 3. § 28. pontja határozza meg, mely fogalomnak megfelelő üzem a Telephely környezetében nem található.

7. 8. Elektrolit tárolási, szállítási, felhasználási tevékenység által jelentett veszélyeztetés értékelése

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott elektrolit tárolásával, szállításával, felhasználásával kapcsolatos súlyos baleseti eseménysorokat, az elemzés során alkalmazott elveket, szakirodalmi utalásokat, a számítások eredményeit az engedélyezési eljárás során vizsgálta, a biztonsági jelentésben bemutatottaktól eltérést nem tapasztalt, hiányosságot nem állapított meg.

9. Sérülés egyéni kockázat számítás eredménye

A biztonsági jelentés készítése során az Üzemeltető a biztonsági jelentésben javaslatot tett a sérülés egyéni kockázatához igazodó terület nagyságára. A sérülés egyéni kockázat számítása és annak biztonsági jelentésben történő bemutatása nem jogszabályi kötelezettsége az Üzemeltetőnek.

10. Az R. 7. melléklet 1.5. pontja szerinti egyéni kockázat elfogadhatóságának feltétele

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott veszélyeztetés felülvizsgálata során vizsgálta, hogy az Üzemeltető a kockázatok meghatározásakor a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta-e, az alkalmazott feltételezések igazolhatóak-e. Az Iparbiztonsági hatóság a rendelkezésére álló következmény- és kockázatelemző szoftver segítségével az Üzemeltetőtől függetlenül, nemzetközi gyakorlatban elfogadott módszerekkel elemezte a súlyos baleseti eseménysorokat. Ennek eredményét az engedélyezési eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelembe vette.

11. Társadalmi kockázat megfelelősége

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentés mellékleteként csatolt népszerűségi adatok és a Telephelyen figyelembe vett, nem az Üzemeltető saját munkavállalóira vonatkozó létszámadatok valóságtartalmát, a társadalmi kockázat megfelelőségét a rendelkezésére álló következmény- és kockázatelemző szoftver segítségével az engedélyezési eljárás során vizsgálta, mely eredményét az engedélyezési eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelembe vette.

IV.b. Az érintett nyilvánosság egyéb észrevételei

Az Iparbiztonsági hatóság rendszeresen, valamint minden rendkívüli eseményt követően soron kívül ellenőrzi a veszélyes üzemek működését. Az ellenőrzések kiterjednek az üzem egészére, illetve azon üzemszervezetek külön vizsgálatára is, ahol katasztrófavédelmi engedélyhez kötött veszélyes tevékenységet végeznek. Az Iparbiztonsági hatóság minden esetben intézkedik a hiányosságok megszüntetésére, azok megtörténtét utóellenőrzés során vizsgálja. Az Iparbiztonsági hatóság a fokozatosság és arányosság elveit figyelembe véve a *közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény* rendelkezéseit minden esetben a hatósági ellenőrzés során tapasztaltaknak megfelelően alkalmazza.

IV.c. Az érintett nyilvánosság észrevételeinek mérlegelése

A nyilvánosság biztosítása során közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett lakossági kérdéseket az Iparbiztonsági hatóság a döntéshozatal során mérlegelte. A nyilvánosság biztosítási folyamat során az Iparbiztonsági hatóság a hatáskörébe tartozó kérdéseket érdemben részletesen vizsgálta, az ügy érdemét érintő további, az R. 22. § (3) bekezdésében meghatározott, a döntés meghozatala során mérlegelendő, a hatáskörébe és a jelen engedélyezési eljárás jogszabályokban rögzített tárgyát képező észrevétel nem merült fel.

V. Biztonsági jelentés valóságtartalmának vizsgálata

Az Iparbiztonsági hatóság 2023. október 18-án a Telephelyen a Kat. 25. § alapján lefolytatott katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az R. 13. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgált

és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés valóságtartalmának vizsgálata céljából helyszíni szemlét tartott, amelyről 36300/3401-6/2023.ált. számon jegyzőkönyv készült. A helyszíni szemle során az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentésben bemutatott változásoknak megfelelő állapotokat tapasztalt.

VI. Döntéshozatal, a biztonsági jelentés elfogadása

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét az Ákr. szakszerűség, egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés alapelveire figyelemmel gyakorolta.

A Meghatalmazott a felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltan benyújtott biztonsági jelentés elfogadását és a Telephelyre a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadását kérelmezte az Iparbiztonsági hatóságtól. Az egységes szerkezetű biztonsági jelentés elkészítése során a Meghatalmazott a 36300/2473-2/2023.ált. és 36300/3007-2/2023.ált. számú határozatokkal elfogadott felülvizsgálati jegyzőkönyveket figyelembe vette.

A katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az Iparbiztonsági hatóság fentiekben részletezett vizsgálata alapján a Meghatalmazott által benyújtott felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés – kizárólag a rendelkező rész II. pontjában tételesen felsorolt üzemszervekire vonatkozóan – az alábbiak szerint megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek:

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszközrendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek a kockázat mértéke megfelel;
- d) az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

A felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek, ezért jelen határozatom rendelkező részének I. pontjában az Iparbiztonsági hatóságnál 36300/3401/2023.ált. ügyiratszámom iktatott, EPAPIR-20230918-2811 azonosító számon benyújtott biztonsági jelentés elfogadásáról döntöttem, továbbá a rendelkező rész II. pontjában a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadtam azzal, hogy a veszélyes tevékenység kizárólag a rendelkező rész II. pontjában tételesen felsorolt üzemszervekben mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményekben végezhető.

VII. Tájékoztatás az üzemeltetői kötelezettségekről

A határozat rendelkező részében az alábbiak alapján hívtam fel az Üzemeltető figyelmét:

Az R. 8. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

A Kat. 38. §-ának rendelkezése értelmében ha a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az Üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítani kell.

A Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően az Üzemeltetőt további bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén (Kat. 27. § (2) bekezdése);
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén (Kat. 27. § (3) a) pontja); a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén (Kat. 27. § (3) b) pontja); az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén (Kat. 27. § (3) c) pontja); az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d) pontja);
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és események vonatkozásában: haladéktalan tájékoztatásra [Kat. 42. §-a]; adatszolgáltatásra (R. 30. § (1)-(2) bekezdései); kivizsgálást követő tájékoztatásra (R. 30. § (4) bekezdése); részletes jelentésre (R. 31. § (1)-(4) bekezdései); megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra (Kat. 37. § b) pontja); R. 20. § (7) bekezdése); kivizsgálásra és jelentésre (Kat. 37. § c) bekezdése); valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra (Kat. 37. § d) pontja) vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség (Kat. 28. § (4) bekezdése; 29. §; R. 11. §-a);
- e) a belső védelmi terv pontosítására, felülvizsgálatára, begyakoroltatására (Kat. 38. §-a; az R. 20. § (2)-(3) és (6) bekezdései); az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére (R. 19. § (4) bekezdése) vonatkozó kötelezettség.

VIII. Az Iparbiztonsági hatóság által alkalmazható szankciók

A Kat. 35. § (1) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben meghatározott üzemeltetői kötelezettségek teljesítésére, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedések megtételére kötelezheti az Üzemeltetőt. Az Iparbiztonsági hatóság az előírt kötelezettség vagy intézkedés megtételéig a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság elrendelheti az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését.

A Kat. 35. § (4) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az Iparbiztonsági hatóság ezek megtételére kötelezheti.

A Kat. 35. § (5) bekezdés alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén, a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, továbbá a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni.

A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható.

A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000,- forint lehet.

IX. Záró rész

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet rendelkezései, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) alapján az Üzemeltető veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A döntés hirdetményi úton történő közlését, továbbá a közlés napját az Ngt. 2. § (2) bekezdése írja elő.

Az eljárás során az Ákr. kérelemre induló, teljes eljárásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmaztam.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. *A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.*

A Kat. 31. § (1) bekezdése alapján az eljárásban érintett felek az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, továbbá az iparbiztonsági hatóság.

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illeték az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a szerint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett félnek az „Úrlap keresetlevél benyújtásához közigazgatási perben” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

Az Ngt. 7-10. §-ai a közigazgatási perre vonatkozóan külön szabályokat állapítanak meg. Az Ngt. 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezniem.

Az Ngt. 3. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő legfeljebb negyvenkét nap lehet. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Mindezek alapján az Iparbiztonsági hatóság az ügyintézési határidőn belül hozta meg döntését.

Az Iparbiztonsági hatóság határozatának jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Budapest, „elektronikus bélyegző szerint.”

Branyiczky Márk t. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

Készült: 7 példányban - Egy példány: 11 oldal

Kapják:

1. Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u 1.) - Cégbank
2. GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) - Cégbank
3. Pest Vármegyei Önkormányzat Elnöke - (1052 Budapest, Városház u. 7.) -/a döntés közlését követően/Hivatali kapu
4. Pest Vármegyei Védelmi Bizottság Elnöke (1052 Budapest, Városház u. 7.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
5. Dunakeszi Járási Hivatal Vezetője (2120 Dunakeszi, Fő u. 143.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
7. Irattár

Cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ✉: 1903 Budapest Pf.:314
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36 (1) 469-4353
E-mail: pest.mki@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36300/3401-7/2023.ált.