

A DÖNTÉS 2023. 08.30.
NAPSÁN VÉGELEGGÉ VÁLT.

KELT: BUDAPEST, 2023. 08.30.



36300/3007-2/2023.ált.

PEST VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: biztonsági jelentés felülvizsgálati jegyzőkönyv elfogadása, Samsung SDI Magyarország Zrt. 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti telephely

Ügyintéző: [REDACTED]
Telefonszám: 06-1/469-4105

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) a **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 2131 Göd, Schenek István u. 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717, adószáma: 12627884-2-44, a továbbiakban: Üzemeltető) képviselőjében eljáró [REDACTED] mint a GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) ügyvezetője kérelmére (a továbbiakban: Meghatalmazott) a 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre (a továbbiakban: Telephely) vonatkozó biztonsági jelentés soron kívüli felülvizsgálatára irányuló eljárásban az alábbi döntést hozza:

HATÁROZAT

I. A 35300/1865-10/2023.ált. számú határozattal elfogadott biztonsági jelentés soron kívüli felülvizsgálatáról készült, az Iparbiztonsági hatóság részére 2023. augusztus 18-án EPAPIR-20230818-9227 azonosítószámon benyújtott és 36300/3007/2023.ált. ügyiratszámom iktatott jegyzőkönyvet

elfogadom.

II. Figyelemfelhívás

- Üzemeltető a 36300/1865/2023.ált. ügyiratszámom iktatott, 36300/1865-10/2023.ált. számú döntéssel elfogadott biztonsági jelentésben és mellékleteiben, valamint a 36300/1865/2023.ált. ügyiratszámom iktatott biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült, 36300/2473/2023.ált. és 36300/3007/2023.ált. ügyiratszámom iktatott jegyzőkönyvekben foglaltak szerint köteles működni (különösen a biztonsági irányítási rendszer, a technológiai, beruházási, karbantartási és más műszaki előírások).
- Egységes szerkezetű biztonsági jelentés elkészítése során Üzemeltetőnek a 36300/2473/2023.ált. és 36300/3007/2023.ált. ügyiratszámom iktatott felülvizsgálati jegyzőkönyveket figyelembe kell vennie.
- Amennyiben a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítania kell, és elfogadásra be kell nyújtania az Iparbiztonsági hatósághoz.

III. Tájékoztatás

Az Iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja.

Ha az üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az Iparbiztonsági hatóság a rendőrség közreműködésével a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott, vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági őrzését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, vagy veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető a hatósági határozatban, vagy a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, vagy a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható. A katasztrófavédelmi bírság legkisebb összege 300.000,- forint, azaz háromszázezer forint, legmagasabb összege 3.000.000,- forint, azaz hárommillió forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Az Iparbiztonsági hatóság jelen döntést hirdetményi úton közli, a döntésről készített hirdetményt a hirdetőtábláján és honlapján (<https://pest.katasztrofavedelem.hu/25249/hirdetmenyek>) közzéteszi. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés a közléssel véglegessé válik.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 115.000,- forint, – azaz száztizenötezer forint – mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről döntenem nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Előzmény

Az Iparbiztonsági hatóság a 36300/3871-44/2019.ált. számú határozatában 2021. március 17-én, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyes tevékenységének végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyt adott az Üzemeltető részére.

Üzemeltető 2023. május 16-án kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés elfogadására, és a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadására. Az Iparbiztonsági hatóság a 36300/1865-10/2023.ált. számú határozatában 2023. június 29-én veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyt adott az Üzemeltető részére.

A Meghatalmazott 2023. július 4-én az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (1) bekezdése szerinti kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadására, melyet az Iparbiztonsági hatóság 36300/2473-2/2023.ált. számú határozatával elfogadott.

II. Kérelem benyújtása és a tényállás tisztázása

A Meghatalmazott 2023. augusztus 18-án az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerinti kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatósághoz a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadására. Az Iparbiztonsági hatóságnál a 36300/3007/2023.ált. számon iktatott kérelem alapján az Ákr. 37. § (2) bekezdésére tekintettel 2023. augusztus 18-án megindult az eljárás.

A Meghatalmazott a kérelemhez megfizette a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet* 1. számú mellékletének 6. pontjában meghatározott 115.000,- forint, azaz száztizenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

III. Biztonsági jelentés felülvizsgálati jegyzőkönyv valóságtartalmának vizsgálata

Az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv valóságtartalmának vizsgálata céljából 2023. augusztus 22-én helyszíni szemlét tartott a Telephelyen az R. 11. § és az R. 13. § (1) bekezdése alapján, amelyről 36300/3007-1/2023.ált. számon jegyzőkönyv készült.

A helyszíni szemle során az Iparbiztonsági hatóság a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyvben bemutatott változásoknak megfelelő állapotokat tapasztalt.

IV. Döntéshozatal, a biztonsági jelentés felülvizsgálati jegyzőkönyv elfogadása

A Meghatalmazott a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadását kérelmezte az Iparbiztonsági hatóságtól. A felülvizsgálati jegyzőkönyvben bemutatott változások vizsgálata alapján az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy a változások a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát jelentős mértékben nem növelik, valamint a változások hatása nem érinti a védelmi rendszert. Megállapította tovább, hogy a változás nem minősül a működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény, a tárolóberendezés vagy a technológiai eljárás, vagy a védekezés belső (létesítményi) rendszerének a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatásának, valamint a jelen lévő veszélyes anyagok mennyisége jelentősen nem nő vagy csökken, a változás nem minősül a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának, vagy felhasználási folyamatának jelentős változásának.

Az Iparbiztonsági hatóság fentiekben részletezett vizsgálata alapján jelen határozat rendelkező részének I. pontjában az Iparbiztonsági hatóságnál 36300/3007/2023.ált. ügyiratszámom iktatott, EPAPIR-20230818-9227 azonosító számon benyújtott biztonsági jelentés felülvizsgálatáról készült jegyzőkönyv elfogadásáról döntött.

V. Tájékoztatás az Üzemeltetői kötelezettségekről

A határozat rendelkező részében az alábbiak alapján hívtam fel az Üzemeltető figyelmét:

Az R. 8. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

Az Üzemeltetőnek a Kat. 28. § (1) bekezdésének és a R. 11. § (3) bekezdésének rendelkezései alapján szükséges egységes szerkezetű biztonsági jelentést készítenie.

A Kat. 38. §-ának rendelkezése értelmében ha a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben vagy annak védelmét ellátó szervezetben a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset kockázatát növelő változtatás történik, az üzemeltetőnek a belső védelmi tervet soron kívül pontosítani kell.

A Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően az Üzemeltetőt további bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén (Kat. 27. § (2) bekezdése);
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén (Kat. 27. § (3) a) pontja); a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén (Kat. 27. § (3) b) pontja); az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén (Kat. 27. § (3) c) pontja); az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d) pontja);
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és események vonatkozásában: haladéktalan tájékoztatásra [Kat. 42. §]; adatszolgáltatásra (R. 30. § (1)-(2)); kivizsgálást követő tájékoztatásra (R. 30. § (4) bekezdése); részletes jelentésre (R. 31. § (1)-(4) bekezdései); megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra (Kat. 37. § b) pontja; R. 20. § (7) bekezdése); kivizsgálásra és jelentésre (Kat. 37. § c) bekezdése); valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra (Kat. 37. § d) pontja) vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség (Kat. 28. § (4) bekezdése; 29. §; R. 11. §-a);
- e) a belső védelmi terv pontosítására, felülvizsgálatára, begyakoroltatására (Kat. 38. §-a; az R. 20. § (2)-(3) és (6) bekezdései); az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására s felkészítésére (R. 19. § (4) bekezdése) vonatkozó kötelezettség.

VI. Az Iparbiztonsági hatóság által alkalmazható szankciók

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság elrendelheti az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését.

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, továbbá a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni.

A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható.

A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000,- forint lehet.

VII. Záró rész

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet rendelkezései, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) alapján az Üzemeltető veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A döntés hirdetményi úton történő közlését, továbbá a közlés napját az Ngt. 2. § (2) bekezdése írja elő.

Az eljárás során az Ákr. kérelemre induló, teljes eljárásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmaztam.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. *A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Kat. 31. § (1) bekezdése alapján az eljárásban érintett felek az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, továbbá az iparbiztonsági hatóság.

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, közttestület, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett félnek az „Úrlap keresetlevél benyújtásához közigazgatási perben” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

Az Ngt. 7-10. §-ai a közigazgatási perre vonatkozóan külön szabályokat állapítanak meg. Az Ngt. 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkeznem.

Az Ngt. 3. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő legfeljebb negyvenkét nap lehet. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Mindezek alapján az Iparbiztonsági hatóság az ügyintézési határidőn belül hozta meg döntését.

Az Iparbiztonsági hatóság határozatának jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Budapest, „elektronikus bélyegző szerint.”

Branyiczky Márk t. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

Készült: 7 példányban - Egy példány: 7 oldal

Kapják:

1. Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u 1.) - Céghapu
2. GENERISK Kft. (1223 Budapest, Szabadkai u. 14.) - Céghapu
3. Pest Vármegyei Önkormányzat Elnöke - (1052 Budapest, Városház u. 7.) - /a döntés közlését követően/Hivatali kapu
4. Pest Vármegyei Védelmi Bizottság Elnöke (1052 Budapest, Városház u. 7.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
5. Dunakeszi Járási Hivatal Vezetője (2120 Dunakeszi, Fő u. 143.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
7. Irattár

Cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest Pf.:314
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36 (1) 469-4353
E-mail: pest.mki@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36300/3007-2/2023.ált.