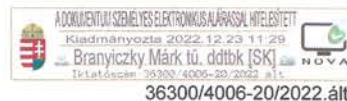


A döntés 2022.12.23-án
végleges.

Budapest, dátum: 2023.01.27.

Dr. Kőrösi Mária



PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: A HTNS Hungary Kft. 2151 Fót, Telkes Mária út 2. szám alatt lévő telephelyének katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásában hozott döntés

Ügyintéző: Lillafüredi-Nagy Péter Nesztor t.ú. szds.

Telefonszám: 06-1/469-4105

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva a **HTNS Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 91., cégjegyzékszám: 01-09-946661, adószáma: 22962272-2-44, a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére a 2151 Fót, Telkes Mária út 2. szám alatti telephelye (továbbiakban: Telephely) vonatkozásában, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásában a benyújtott biztonsági jelentést elfogadom, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

Felhívom Üzemeltető figyelmét, hogy az Iparbiztonsági hatóság részére 2022. október 15-én EPAPIR-20221015-24 azonosítószámon benyújtott, 36300/4006/2022.ált. ügyiratszámmon iktatott biztonsági jelentésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.

Az Iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.

Amennyiben az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Iparbiztonsági hatóság közigazgatási hatóságként tevékenység végzésétől történő eltiltás szankciót alkalmazhat a vonatkozó jogszabály szerinti tényállás fennállása esetén.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az Iparbiztonsági hatóság a rendőrség közreműködésével a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott, vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény biztonsági őrzését; a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, vagy veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, a hatósági határozatban, vagy a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, vagy a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy eseménnyel összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható. A katasztrófavédelmi bírság legkisebb összege 300.000,- forint, azaz háromszázezer forint, legmagasabb összege 3.000.000,- forint, azaz hárommillió forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

A döntés a közléssel véglegessé válik.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képvisellel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről döntenem nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Kérelem benyújtása és a tényállás tisztázása

Az Üzemeltető 2022. október 15-én a Telephely vonatkozásában veszélyes tevékenység végzésére irányuló katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet terjesztett elő és egyúttal benyújtotta a Telephelyre vonatkozó biztonsági jelentését, amelyet az Iparbiztonsági hatóság 36300/4006/2022.ált. számon iktatott.

Az Üzemeltető kérelméhez megfizette *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. számú mellékletének 3.1. pontjában meghatározott 335.000,- forint, azaz háromszázharmincötezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat.*

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 13. § (1) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság előzetes írásbeli kiértékelést követően, 2022. november 23-án a biztonsági jelentésben foglaltak

valóságtartalmát a Telephelyen vizsgálta. A helyszíni szemlén a biztonsági jelentésben foglaltakhoz képest eltérés nem került megállapításra, a tapasztalatokat a 36300/4006-7/2022.ált. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Nyilvánosság biztosítása

Az Iparbiztonsági hatóság 2022. október 20-án a 36300/4006-2/2022.ált. iktatási számú levelében *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) és a R. vonatkozó előírásaival összhangban felkérte Fót Város Polgármesterét (a továbbiakban: Polgármester), hogy biztosítsa a lakossági véleménynyilvánítás lehetőségét hirdetményi közzététellel és közmeghallgatás megtartásával a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során.

A biztonsági jelentés nyilvános változatának kifüggesztéséről 2022. október 28-án Polgármester hirdetményt tett közzé. A kifüggesztett biztonsági jelentés 21 napig hozzáférhető volt, és ahhoz az érintett nyilvánosság észrevételeket tehetett. A Polgármester 2022. november 15-én a közmeghallgatással kapcsolatban meghívó levelet küldött, melyet az Iparbiztonsági hatóság 36300/4006-5/2022.ált. számon iktatott. A közmeghallgatás időpontját 2022. november 29-én 14:00 órai kezdettel tűzték ki, helyszínül a Vörösmarty Művelődési Házat (2151 Fót, Vörösmarty tér 3.) jelölték meg.

A Polgármester 2022. november 22-én megküldte az Iparbiztonsági hatóság részére a hirdetményi közzététel nyomán a biztonsági jelentéssel kapcsolatban a fűtőzők Környezetvédelmi, Kulturális és Közéleti Egyesület (2151 Fót, Bajcsy-Zsilinszky u. 4.), a Telephellyel szomszédos ingatlanon fejlesztést tervező gazdálkodó szervezetek, valamint Fót Város Önkormányzat Képviselő-testületének észrevételeit. Az biztonsági jelentéshez továbbá összesen 701 főt lakos tett előre elkészített, azonos tartalmú írásbeli észrevételt.

A közmeghallgatásra 2022. november 29-én került sor. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet és a közmeghallgatás során a Polgármester részére átadott 425 főt lakos által aláírt, előre elkészített, azonos tartalmú írásbeli észrevételt az Iparbiztonsági hatóság részére 2022. december 07-én a Polgármester megküldte.

A közmeghallgatáson az ott feltett, illetve a hirdetményi közzététel során érkezett kérdéseket az Üzemeltető, az Üzemeltető meghatalmazottja, a Telephely területét bérbeadó tulajdonos és az Iparbiztonsági hatóság megválaszolta.

III. Az érintett nyilvánosság észrevételei

A hirdetményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett összesen 1.126 lakossági észrevételt, az érintett társadalmi szervezet, a szomszédos gazdálkodó szervezetek, Fót Város Önkormányzat Képviselő-testületének észrevételeit, valamint a közmeghallgatáson felmerült kérdéseket az Iparbiztonsági hatóság megvizsgálta, azokat döntése meghozatala során az alábbiak szerint mérlegelte.

III.a. Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartozó kérdések és észrevételek

A hirdetményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett észrevételekre, valamint a közmeghallgatáson az érintett nyilvánosság részéről felmerült kérdésekre adott válaszok, melyek az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe tartoznak:

1. A Telephely környezetében található létesítményeket kellő mértékben vették figyelembe az esetlegesen bekövetkező káresetek vonatkozásában. A legnagyobb hatásterülettel feltételezett veszélyes anyagokat érintő esemény sem érinti a legközelebbi lakóövezetet, üdülőövezetet, közintézményeket, tömegtartózkodásra szolgáló építményeket. A meglévő közművek a tervezett tevékenység kiszolgálására alkalmasak, a lakosságot ellátó közszolgáltatást a számításba vett káresemények sem érintik.

2. A Telephely csarnoképületben került kialakításra, a veszélyes anyagok biztonságos befogadása érdekében szükséges védelmi célú intézkedésekre az Üzemeltető megtette. A veszélyes anyagok tárolási helyén kettős aljzatszigetelés készült, körülötte kármentő épült ki. A helyszínt automata oltóvízgát biztosítja, ami a beépített automatikus tűzoltóberendezés oltóvizének felfogására szolgál. A csarnokban gázérzékelő hálózat létesült, amely a fűtési rendszer legkisebb gázszivárgása esetén is működteti a beépített gyorsárat. Szabadtéren rakodási, raktározási tevékenység végzését az Üzemeltető a biztonsági jelentés alapján nem tervezi.
3. A nyilvános és a védett adatokat tartalmazó biztonsági jelentésben a raktározott, illetve raktározni kívánt veszélyes anyagokra vonatkozó információk a jogszabályokban foglaltaknak megfelelnek, a tárolni tervezett veszélyes anyagokról a szükséges adatok megtalálhatóak. A biztonsági jelentésben elvégzett módszeres elemzés nem tárt fel környezetterheléssel járó súlyos baleseti veszélyeztetést, a raktározásra tervezett veszélyes anyagok kizárólag belélegezve mérgező tulajdonságúak.
4. A R. 10. számú mellékletében meghatározottak nem a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás, hanem a külső védelmi tervezés dokumentumai.
5. Más szervek mellett a hivatásos katasztrófavédelmi szervezeteknek is feladata a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzése, amelyet a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendszeresen végez. A veszélyes anyag közúton történő kijutásával járó káresemények kezelésére a hivatásos katasztrófavédelmi szervek fel van készülve, rendelkeznek az esemény felszámolásához szükséges személyi állománnyal és technikai eszközökkel.
6. A biztonsági jelentés nyilvános változata a külső, szándékos károkozás megelőzése érdekében nem tartalmaz bizonyos védendő adatokat.

III.b. Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe nem tartozó észrevételek

A hirdteményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatos lakossági észrevételek, valamint a közmeghallgatáson az érintett nyilvánosság részéről felmerült kérdések közül a zajszennyezésre, az általános közlekedésbiztonságra, a forgalmi helyzetre, illetve az Üzemeltető távlati kapacitásnövelésére vonatkozó kérdések nem tartoznak az Iparbiztonsági hatóság hatáskörébe.

A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatósági hatáskörrel rendelkező Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatása alapján a Telephely *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet* szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist, a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény* 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet* 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Egyéb gazdálkodó szervezet jövőbeni tevékenységére vonatkozó kérdések nem képezik részét jelen katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásnak, az eddigi információk szerint nincs hatással Üzemeltető tevékenységére.

III.c. Az érintett nyilvánosság észrevételeinek mérlegelése

A hirdteményi úton közzétett biztonsági jelentéssel kapcsolatban érkezett lakossági észrevételeket, valamint a közmeghallgatáson az érintett nyilvánosság részéről felmerült kérdéseket az Iparbiztonsági hatóság a döntéshozatal során mérlegelte. A nyilvánosságbiztosítási folyamat és a közmeghallgatás során az Iparbiztonsági hatóság a hatáskörébe tartozó kérdésekre a válaszokat megadta, az ügy érdemét érintő további, a döntés meghozatala során mérlegelendő észrevétel, kérdés nem merült fel.

IV. Döntéshozatal

A biztonsági jelentés valóságtartalmának helyszíni vizsgálata során az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy a Telephely a területén egyidejűleg jelen lévő veszélyes anyagok mennyisége alapján, a R. 1. melléklete szerinti összegzési szabályt alkalmazva, felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül.

A katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az Iparbiztonsági hatóság vizsgálata alapján az Üzemeltető által benyújtott biztonsági jelentés az alábbiak szerint megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek:

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

A biztonsági jelentés megfelel a R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek, ezért a határozatom rendelkező részének megfelelően az Iparbiztonsági hatóságnál 36300/4006/2022.ált. ügyiratszámom iktatott, EPAPIR-20221015-24 azonosító számon érkezett kérelemre indult eljárásban, a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedély megadásáról döntöttem.

V. Tájékoztatás az üzemeltetői kötelezettségekről

A határozat rendelkező részében az alábbiak alapján hívtam fel az Üzemeltető figyelmét:

A R. 8. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 3. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági jelentést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.

Felhívom az Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és a R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi kötelezettségek terhelik:

- a) a biztonságos üzemeltetés feltételeinek biztosítása érdekében minden szükséges intézkedés megtétele a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és a helyreállításra (Kat. 37. § b) pontja);
- b) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén (Kat. 27. § (2) bekezdése);
- c) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén (Kat. 27. § (3) a) pontja); a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén (Kat. 27. § (3) b) pontja); az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén (Kat. 27. § (3) c) pontja); az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d) pontja);

- d) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és események vonatkozásában: haladéktalan tájékoztatásra [Kat. 42. §]; adatszolgáltatásra (R. 30. § (1)-(2)); kivizsgálást követő tájékoztatásra (R. 30. § (4) bekezdése); részletes jelentésre (R. 31. § (1)-(4) bekezdései); megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra (Kat. 37. § b) pontja; R. 20. § (7) bekezdése); kivizsgálásra és jelentésre (Kat. 37. § c) bekezdése); valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra (Kat. 37. § d) pontja) vonatkozó kötelezettség;
- e) a biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség (Kat. 28. § (4) bekezdése; 29. §; R. 11. §-a);
- f) a belső védelmi terv pontosítására, felülvizsgálatára, begyakoroltatására (Kat. 38. §-a; az R. 20. § (2)-(3) és (6) bekezdései); az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására s felkészítésére (R. 19. § (4) bekezdése) vonatkozó kötelezettség.
- g) *a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 34. § (3) bekezdése* alapján a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek a kijelölésre vonatkozó hatósági határozat, illetve a működési engedély véglegessé válásától számított hat hónapon belül kötelesek a kormányzati célú hírközlési szolgáltatóhoz benyújtani az egységes digitális rádiótávközlő rendszerhez (EDR) történő csatlakozásra vonatkozó kérelmüket.

VI. Az Iparbiztonsági hatóság által alkalmazható szankciók

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján, ha az Üzemeltető a biztonságos működéssel kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti és a biztonságos üzemeltetés feltételeiben súlyos hiányosság jelentkezik, akkor az Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély visszavonásával a veszélyes tevékenység folytatását megtiltja. Ha az Üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági engedély nélkül kezdi el, akkor az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján az Iparbiztonsági hatóság elrendelheti az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését.

A Kat. 35. § (5) bekezdése alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység végzése esetén, a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, továbbá a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni.

A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható.

A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000,- forint lehet.

A tevékenység végzésétől történő eltiltás lehetőségéről a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a) és c) pontja alapján adtam tájékoztatást.

VII. Záró rész

Az eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) kérelemre induló, teljes eljárásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmaztam.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan –E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv,

ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett félnek az „Úrlap keresetlevél benyújtásához közigazgatási perben” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárési költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni. Az iparbiztonsági hatóság határozatának jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és a R. 4. §-a, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Az iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, az R. 1. § 2a. pontja, valamint az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Budapest, „elektronikus bélyegző szerint.”

Branyiczky Márk t. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

Terjedelem: 8 oldal

Kapják:

1. HTNS Hungary Kft. / Cégbank
2. GENERISK Kft. / Cégbank
3. Fót Város Polgármestere /a döntés közlését követően/Hivatali Kapu
4. Pest Megyei Védelmi Bizottság Elnöke /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
5. Dunakeszi Járási Hivatal Vezetője /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ
6. Pest Megyei Kormányhivatal; Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály /a döntés közlését követően/ NOVASZEÜSZ

Cím: 1149 Budapest, Magyoródi út 43. 1903 Bp. Pf.: 314
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36(1) 469-4353
E-mail: pest.mki@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36300/4006-20/2022.ált.

