

Iktatószám:
Jogerő/határozathozatal dátuma:

36340/906-6/2016.ált.
2016.07.11.

Közzététel jogcíme:

A közigazgatási hatósági eljárás és
szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény 80/A§ (1) i)

Közzététel dátuma:

2016. június 22.

Eljáró hatóság neve:

I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi
Kirendeltség; II. fok:---

Tárgy:

Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti
szállítására vonatkozó szabályok
megsértése miatt

Ügyfél megnevezése, székhelye:

Publikált dokumentum fájl neve:

36340/906-6/2016.ált.

Bíróságon megtámadva:

nem

Szám: 36340/906-6/2016.ált.

Tárgy: Bíróság kiszabása ADR szabályok megsértése miatt

Ügyfél:

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

XXXX XXX (lakcíme:; született:; anyja neve:; a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **50.000,-Ft. azaz ötven-ezer Forint** összegű

bíróságot szabok ki.

A bíróság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bíróság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírósághatározat típusát és a bíróságot határozat számát: „**ADR bíróság, 36340/906-6/2016.ált.**”.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bíróság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményeznek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték-kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költség összege a bíróság befizetésével egyidejűleg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10023002-00283669-00000000 bankszámlájára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján késedelmi pótlék mentesen fizethető meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) A és B Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendelet (**a továbbiakban: ADR**) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

I. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (H-2100

Gödöllő, Szabadság út 28.), mint elsőfokú hatóság 2016. május 12.-án/én az M3 autópálya 36 km szelvény bal oldalán (Kisbágyi Pihenő) közúti veszélyes áru szállítással kapcsolatos járműellenőrzést tartott. Az ellenőrzés a Vikom Trans Kft.tulajdonában lévő „.....” típusú..... forgalmi rendszámú járműből, és a „.....” típusú forgalmi rendszámú járműből álló szállítóegységre, a szállítóegység rakományára és XXXX XXX (lakcíme:; született:; anyja neve:) gépjárművezetőre terjedt ki.

A szállítóegységen három darab ponyvás ömlesztett áru konténerben előzőleg szállított veszélyes áru helyes szállítási megnevezése „UN.....” volt. A szállítás az ADR hatálya alá tartozott.

A szállítóegység tételes ellenőrzése során tapasztaltakat a 36340/906-1/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzék és a 36340/906-2/3016.ált. számú jegyzőkönyvben lett rögzítve, melynek egy-egy eredeti példányát az ügyfél a helyszínen átvette.

A 36340/903-2/3016.ált. számú jegyzőkönyvben le lett írva, hogy az ellenőrzés alá vont járműszerelvény „UN.....” megnevezésű, ADR hatálya alá tartozó veszélyes árut szállított előzőleg. Az ellenőrzésen tanúként résztvevő gépkocsivezető az ADR-ben előírt iratok bemutatásakor csak azt a nevére kiállított ADR oktatási bizonyítványt tudta bemutatni, amelyik érvényessége 2009. június 20.-án lejárt. A bemutatott fuvarlevélről, ADR oktatási bizonyítványról, ellenőrzött járművek forgalmi engedélyeiről, és a gépkocsivezető személyi igazolványáról, valamint lakcím kártyájáról fényképfelvétel készült.

A 36340/906-2/3016.ált. számú jegyzőkönyv 2. pontjában leírt gépkocsivezetői nyilatkozat szerint az általa használt jármű előző nap összetört, így minden felszerelést átrakott reggel az ADR ellenőrzés alá vont járműre. Emlékezete szerint az érvényes ADR oktatási bizonyítványt az előző nap összetört járműben hagyhatta, melynek érvényessége 2016. szeptemberében fog lejárni.

A 36340/906-2/3016.ált. számú jegyzőkönyv 5. pontjában az ellenőrzésbe bevont dokumentumok, okmányok közül a CF9316073. számú Fuvarlevél szerint a feladó/fuvaroztató a Kft. (.....) volt, a szállítást a Kft. (.....) végezte, és a Fuvarlevélbe az ADR előírásoknak megfelelően be lett írva a veszélyes áru Galgamácsán történt kirakása után, hogy „Üres, tisztítatlan vissza a feladónak” bejegyzés.

A 36340/773-3/3016.ált. számú jegyzőkönyv 8. Egyéb: pontjában leírtak szerint az üres, tisztítatlan, ADR hatálya alá tartozó szállítást a megállapított (156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet szerinti III. kockázati kategóriába sorolt) hiányosság alapján, a jegyzőkönyv elkészülte után a hatóság képviselői továbbengedték. Az ellenőrzés befejeztével XXXX XXX úr szóban ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy másnap az ellenőrzést végrehajtó hatóság Gödöllő, Szabadság út 28. alatti épületében az érvényes ADR oktatási bizonyítványát jegyzőkönyvben tett állításának igazolására bemutatja. XXXX úr ígéretét betartva a bizonyítványt bemutatta, arról hiteles másolat készült, ami végül 36340/906-5/2016.ált. számon iktatva is lett. A bemutatott bizonyítvány 2016.09.29.-ig érvényes nem tartályban szállított, többek között 9-es osztályba sorolt veszélyes anyag szállítására.

II. A jegyzőkönyvben rögzített hiányosságokat figyelembe véve az ellenőrzés során tapasztaltakat megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a gépkocsivezető által bemutatott dokumentumok, iratok és okmányok között nem volt fellelhető, azaz XXXX XXX gépkocsivezető nem tudta bemutatni az érvényes ADR oktatási bizonyítványát, így az ADR hatálya alá tartozó szállítás nem felelt meg az ADR-ben előírt követelményeknek.

A veszélyes áru fuvarozását/szállítását végzőre az ADR 1.4.1 bekezdésében előírt általános biztonsági előírásokon túl egyéb kötelezettségek is hárulnak, melyek az ADR 1.4.2.2.1 bekezdésben vannak leírva, mely előírások között szerepel az, hogy az előírt okmányok szállítóegységen történő meglétének ellenőrzését is el kell végeznie. Ezt az ellenőrzést az ADR hatósági ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv és mellékletei alapján nem, vagy csak részben végezte el a szállító/fuvarozó ezzel megbízott alkalmazottja/gépkocsivezetője.

Az ADR 8.1.2 bekezdésében elő van írva, hogy a szállítóegységen tartandó okmányok között többek között ott kell lennie az ADR 8.2.1 szakaszban előírt járművezetői oktatási bizonyítványnak is, ami a bemutatott okmányok, és az ellenőrzésen felvett jegyzőkönyv alapján bizonyítottan már az ADR hatálya alá tartozó szállítás megkezdésekor sem volt a szállító járművön.

Az ADR 8.2.1.1 bekezdésében elő van írva, hogy a veszélyes árut szállító jármű vezetőjének az illetékes hatóság által kiállított bizonyítvánnyal kell rendelkeznie, amely igazolja, hogy részt vett a veszélyes áruk

szállítása során betartandó különleges követelményekre vonatkozó képzésen és sikeresen levizsgázott. Jelen esetben a jármű vezetője által ADR ellenőrzésen bemutatott ADR oktatási bizonyítvány igazolta azt, hogy 2004. évben sikeresen levizsgázott, de a bizonyítványba az is be van írva, hogy az érvényessége 2009.06.20.-án lejár.

Az ADR 8.2.2.8.2 bekezdésében elő van írva, hogy a járművezető oktatási bizonyítványának érvényessége a kezdő alaptanfolyami, illetve kezdő összevont tanfolyami vizsga letételének időpontjától számított öt év.

A fentiek alapján az ADR hatálya alá tartozó szállítás elsődlegesen az ADR 8.1.2 bekezdés előírásának be nem tartása miatt nem felelt meg az ADR előírásainak.

III. A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5.§ (1) bekezdése alapján, ha az ellenőrző hatóság az ellenőrzés során a veszélyes áruk szállításával kapcsolatosan szabálytalanságot állapít meg, a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni és az ott meghatározott szankciókat kell alkalmazni.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéséig megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. mellékletében foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

IV. A Kr. 6. § k) pontja alapján az ADR-ben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezéseit megsérti, a Kr. 5. mellékletében meghatározott összegű bírságot köteles fizetni.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a Kr. rendelkezései alapján az alábbiak szerint kell kockázati kategóriába sorolni, illetve a Kr. 5. melléklete alapján a bírsággal érintett cselekményért felelősök az alábbi összegű bírsággal sújthatók:

IV. A II. pontban részletezett hiányosság a Kr. 5. melléklet 3. táblázatának 3. pontja szerint „Az oktatási bizonyítvány nincs a járművön” mulasztás alá sorolható, mely III. kockázati kategóriába tartozik. **A kiszabható bírság összege 50.000,-Ft., és a mulasztásért a járművezető tehető felelőssé.**

A Kr. 13. § (2) bekezdése szerint ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében és az annak alapján indult közigazgatási eljárásban a 2-11. §-ban meghatározott több - a hatóság hatáskörébe tartozó - szabályszegést állapít meg, akkor a bírság kiszabására irányuló eljárást ugyanazon szabályszegővel szemben egy eljárásban kell lefolytatni. A bírság mértéke az egyes szabályszegések miatt megállapított bírságok összege, amely azonban nem haladhatja meg a megállapított legsúlyosabb szabályszegés miatt

kiszabható bírság háromszorosát, de legfeljebb a 2 200 000 forintot, járművezető esetén a másfélszeresét, de legfeljebb a 800 000 forintot.

V. Az Ügyfelet „Az oktatási bizonyítvány nincs a járművön” mulasztás fennállása miatt, járművezetőként 50.000,- forint bírsággal sújtottam.

Az Ügyfelet a Ket. 94. § (3) bekezdése alapján hatósági nyilvántartásba vettem.

A határozatom rendelkező részében megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 36340/906-1/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzék és a 36340/906-2/2016.ált. számú jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítást nyert, hogy az Ügyfél a szállítás során, mint járművezető (gépkocsivezető) az ADR előírásait megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A bírság megfizetésének módját a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A Kkt. 20. § (7) bekezdése értelmében közúti forgalomban történő ellenőrzés esetén a járművet - a veszélyes áru, a gyorsan romló élelmiszer és az élő állat szállítmány feltartóztatására vonatkozó előírások megtartásával - a bírság, illetőleg a pénzkövetelés biztosítás megfizetéséig az erre vonatkozó külön határozat kiadása nélkül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a biztosítási intézkedésekre vonatkozó feltételek szerint vissza lehet tartani. A jármű nem tartható vissza különösen abban az esetben, ha

- a) a bírságfizetésre kötelezett (kötelezettek) székhelye, illetve lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye Magyarország területén van, és a kötelezett rendelkezik az állami adóhatóság által kiadott adószámmal, illetve adóazonosító jellel, vagy
- b) a bírságfizetési kötelezettség teljesítéséért pénzügyi intézmény kezességet, bankgaranciát vállal vagy a kötelezettséget belföldön bejegyzett, adószámmal rendelkező gazdálkodó szervezet átvállalja és ezt a tényt a bírságfizetésre kötelezett az eljárás során hitelt érdemlően igazolja.

A Kkt. 20. § (7a) bekezdésében leírtak alkalmazására nem volt szükség, mert a megállapított ADR hiányosság a közlekedés biztonságára kockázatot nem jelentett.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az ügyfél figyelmét, a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú hatóság a Ket. 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Ket. 156. § (2) bekezdése szerint, ha hivatalból indított eljárásban a határozat az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a felmerült költség viselésére az ügyfelet kötelezni kell. Eljárási költségnek minősül a közigazgatási hatósági eljárás során felmerülő, a Ket. 153. §-ban felsorolt igazolt költség.

A Ket. 155. § (3) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani. Az eljárás során feltárt jogsértő helyzet, a jogszabályban foglaltak be nem tartása miatt indított közigazgatási eljárás jelen határozatban kötelezéssel zárult, de az eljárás során sem a tolmácsolásra, sem a fordításra vonatkozóan díj, költség nem merült fel, így az Ügyfelet ezzel kapcsolatosan költség megfizetésére nem kötelezem.

Határozatom a Kkt. 20. §. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az R1.-ben és a Ket.-ben foglalt rendelkezéseim alapján.

A tényállás megállapítása során a 36340/773-2/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzékben, a 36340/773-3/2016.ált. számú jegyzőkönyvben leírtakat és az ellenőrzés során készült fényképfelvételeket vettem figyelembe bizonyítékként.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség a hatósági ellenőrzést a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján végezte.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az R1. 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontjában rögzítettel alapján gyakorolta.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22.§ (1) c) pontjában, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítettek alapján.

Dátum: Gödöllő, 2016. május 18.

P.H.

Fábián István tú. alezredes
kirendeltség-vezető

Melléklet: - 36340/906-1/2016.ált. sz. ellenőrzési jegyzék másolatban
- 36340/906-2/2016.ált. sz. jegyzőkönyv másolatban

Készült: 2 példányban - egy példány: 5 oldal

Kapják: 1. (.....)
2. Pest MKI Gödöllő Kvk., Irattár

Készítette:

.....
Tímár István tú. alez.
iparbiztonsági felügyelő