

<b>Iktatószám:</b>	<b>36340/76-5/2016.ált.</b>
<b><u>Jogerő/határozathozatal dátuma:</u></b>	<b>2016.06.04.</b>
<b>Közzététel jogcíme:</b>	<b>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 80/A§ (1) i)</b>
<b>Közzététel dátuma:</b>	<i>2016. június 22.</i>
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	<b>I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. fok:-</b>
<b>Tárgy:</b>	<b>Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt</b>
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	<b>Rail Cargo Hungária Árufuvarozási Zrt.</b>
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	<b>36340/76-5/2016.ált.</b>
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	<b>nem</b>

**Szám:** 36340/76-5/2016.ált.

**Tárgy:** Bíróság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt  
**Ügyfél:** Rail Cargo Hungária Zrt.  
**Ügyintéző:**  
**Telefon:**

## H A T Á R O Z A T

A Rail Cargo Hungária Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **150.000, Forint, azaz százötven-ezer, Forint összegű**

### **b í r s á g o t s z a b o k k i.**

A bíróság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bíróság letéti számlára postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bíróság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírósághatározat típusát és a bíróságot határozat számát (**RID bíróság – 36340/76-5/2016.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléké 2015. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2015. évi LXXXIII. törvényben (a továbbiakban: RID), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2016. január 12.-én RID ellenőrzést hajtott végre Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód vasútállomás területén, mely során a ..... vonat számmal, és ..... vontató járműazonosítóval rendelkező vasúti

járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartálykocsi RID vasúti szállításra történő feladását a MOL Nyrt. végezte, míg a fuvarozást, szállítást a Rail Cargo Hungária Zrt. melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott „RCH vonatterhelési kimutatás”, és a RID Kísérőlevél is igazolt. A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált RID Kísérőlevél (kocsijegyzék) összevetése után megállapítást nyert, hogy a vonatterhelési kimutatás 10. sorában lévő ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi menetirány szerinti jobb oldalán a narancssárga tábla hiányzik, amiről az ellenőrzésen fényképfelvételek is készültek.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36340/76-0/2016.ált. számú jegyzőkönyvben, valamint a 36340/76-0/2015.ált. számú jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont 81549 számú vonatszerelvény ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsinál lett RID hiányosság megállapítva, melyben a RID hatálya alá tartozó, „..... Környezetre veszélyes” megnevezésű veszélyes anyag volt szállítva.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző RCH Zrt., valamint a tartálykocsi feladását végző MOL Nyrt. képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető ..... (szem. ig. száma: .....; lakcíme: .....; munkáltatója: RCH Zrt., volt jelen, aki a jegyzőkönyv tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírta. A jegyzőkönyv egy-egy példánya a fuvarozást végző RCH Zrt. részére a 36340/76-2/2016.ált. számú végzés mellékleteként, valamint a RID Kísérőlevél (kocsijegyzék) szerint a ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi feladását végző MOL Nyrt. részére a 36340/76-1/2016.ált. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A R. 3. melléklet 26. pontja szerint a veszélyt jelölő narancssárga tábla hiánya II. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 16.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a műszaki hiányosság körébe tartozó szabálytalanság esetében, annak megszüntetéséig, a veszélyes áru visszatartása helyett úgy döntött, hogy a tartálykocsit továbbengedi azzal a feltétellel, hogy legkésőbb a folyamatban lévő szállítási művelet befejezésekor a hiányzó narancssárga táblát pótolni kell.

Az Ügyfél nyilatkozattételi jogával élve válaszlevelében az alábbi nyilatkozatot tette:

1. A ..... sz. kocsi fuvarozója a Rail Cargo Hungária Zrt. volt.
2. A RID 1.4.1 és a RID 1.4.2.2.1 szerinti kötelezettségüknek szemrevételezéssel tettek eleget, a pont előírásainak megfelelően.

Az Ügyfél válaszleveléhez csatolta másolatban a Fuvarlevelet a kocsijegyzékkel és a 30-as kiskönyv másolatát.

A 30-as kiskönyvből kimásolt részből megállapítható, hogy a ..... számú vonatot is a többi vonatszerelvényvel együtt sorban induló/érkező vonatként mikor vizsgálták át, és mikor volt a vonatfelvétel. Aláírás viszont egyik helyen sem szerepel, így nem állapítható meg, hogy ki végezte azt, valamint többek között az sem bizonyított, hogy a vizsgálat része volt-e a RID előírások tételes ellenőrzése.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 1.2.1 fejezetében lévő meghatározás alapján az Ügyfél szállítóként vett részt a veszélyes áru szállításában, így a RID 1.4. fejezetében a szállítóra vonatkozó biztonsági kötelezettségeket be kell tartania.

A RID 1.4.2.2.1 bekezdés a) pontja szerint a veszélyes áru szállítója csak olyan küldeményt vehet át fuvarozásra, szállításra, amely a RID szerint szállítható.

A RID 1.4.2.2.1 bekezdés c) pontja szerint szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a kocsinak, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága.

A RID 1.4.2.2.1 bekezdés f) pontja szerint meg kell győződnie arról, hogy a kocsira előírt nagybárcák és jelölések el vannak helyezve.

Az előzőeket – értelemszerűen – a fuvarokmány, ill. a kísérő okmányok alapján, a kocszi szemrevételezésével kell végrehajtani. Ebből következően a szállító részéről szemrevételezéssel vizsgálatot végző személynek észre kellett volna vennie a szállító cég feladásra átadott szállítmány átvizsgálásakor a hiányzó narancssárga táblát, ami a nagybárcák közelében minden esetben ott kell legyen.

A szállító felelősségének nagysága mérlegelésekor szükséges megemlíteni azt a tény is, hogy az „UIC471-3 V Döntvény7” elnevezésű nemzetközi megállapodás külön kötelezettséget ró a szerződést aláíró, vasúti veszélyes áru szállítást végző cégekre. Ennek lényege, hogy szállításra átvételkor fokozott figyelemmel járnak el annak érdekében, hogy a RID szállítás még biztonságosabb legyen.

A RID 1.4.2.2.2 bekezdés alapján az 1.4.2.2.1 a), b), d), e) és f) pontok esetében azonban a szállító megbízhat a többi résztvevőtől kapott információkban és adatokban. Ebben az esetben a narancssárga tábla a tartálykocsi egyik oldalán fenn volt, és a fuvarokmányban is helyesen volt beírva a szállított anyag megnevezése, amiből következik, hogy a RID szállítás szerinti megfelelés vizsgálatok észre kellett volna venni a hiányzó narancssárga táblát a feladónak és a szállítónak is.

A RID 5.3.2.1.1 bekezdésében elő van írva, hogy az olyan áruk szállításánál, amelyekre a 3.2 fejezet „A” táblázat (20) oszlopában veszélyt jelölő szám van feltüntetve, a tartálykocsi mindkét oldalára az 5.3.2.2.1 pont szerinti, téglalap alakú, narancssárga táblát jól látható módon kell elhelyezni.

A RID 5.3.2.2.1 bekezdés szerint a narancssárga tábla az időjárás viszontagságainak ellenálló és a jelölés tartósságát biztosító anyagból kell készíteni. A táblának a kocszi helyzetétől függetlenül rögzítve kell maradnia.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymástól nem vesznek át úgy átadott veszélyes anyagot, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehetők köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **II. kockázati kategóriába** sorolja többek között a „veszélyt jelölő narancssárga tábla hiánya” RID szabálytalanságot.

A R. 3. melléklet A. táblázat 26. pontja („Veszélyt jelölő narancssárga tábla hiánya.”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **300.000, ÷ 500.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó, töltő, és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében a MOL Nyrt., míg a szállítás szabálytalanságáért az RCH Zrt. vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatomat mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *a tartálykocsi egyik oldalán a veszélyt jelölő narancssárga tábla hiánya a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a veszélyt jelölő narancssárga tábla hiánya annak utólagos pótlásával sem volt visszafordítható,*

- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a szállítás teljes ideje annak tekinthető annak ellenkezője bizonyítottága hiányában,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárássra, annak ismétlődése az Ügyfél esetében nem jellemző,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *Az Ügyfél az eljárás során a hatóság nyilatkozattételre lett felszólítva, melyre vonatkozóan a végzést átvette, és élt nyilatkozattételi jogával,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b) és d) pontokban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az a), e) és f) pontokban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor, a tényállás megállapítása során az ellenőrzéskor felvett 36340/76-0/2016.ált. számú jegyzőkönyvben és mellékleteiben leírtakat vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

A fenti szempontok alapján a hiányosság kisebb súlya miatt a R. 3. melléklet 26. pontjában meghatározott bírság határok minimálisan kiszabható összegét, **300.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy a megállapított RID hiányosság bekövetkezéséért a feladó és szállító felelőssége is megállapítást nyert, és az eljárás során egyik fél sem igazolta ennek ellenkezőjét, a bírságot egyenlő arányban szükséges megosztani.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Ügyfelet **150.000, Forint, azaz százötven-ezer, Forint összegű bírság megfizetésére kötelezem.**

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az *III/III.* kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekén túl megállapítom, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 82. § (2) bekezdése alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. melléklet A. táblázatában foglalt esetekben van helye, azaz a hatósági felhívás kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. §-144§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az Ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú hatóság a Ket. 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Határozatom jogalapja a R. 2. § b) pontja.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. 3-5. §-aiban rögzítettek és a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolta.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

**Gödöllő, 2016. február 18.**

P. H.

*kirendeltség-vezető*

**Készült:** 2 példányban - Egy példány: 5 oldal

**Kapják:**

1. RCH Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92.)
2. Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (Irattár)

**Készítette:** .....

Timár István tű. alez.  
iparbiztonsági felügyelő