

Iktatószám:	36300/876-6/2016.ált.
<u>Jogerő/határozathozatal dátuma:</u>	2016.05.30.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 80/A§ (1) i)
Közzététel dátuma:	<i>2016. június 22.</i>
Eljáró hatóság neve:	I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség; II. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyfél megnevezése, székhelye:	MOL Nyrt.
Publikált dokumentum fájl neve:	36300/876-6/2016.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36300/876-6/2016. ált.

Tárgy: A veszélyes áruk vasúti szállítás során feltárt hiányosság miatt kiszabott bírsággal kapcsolatos fellebbezés ügye
Ügyfél: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: PMKI), mint a tárgyi ügyben másodfokú hatóság részéről a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (Ügyfél) által benyújtott fellebbezési kérelem vizsgálatának eredményeként a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (a továbbiakban: Elsőfokú Hatóság) a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **150.000,- Ft, azaz százötvenezer forint** összegű bírságot kiszabó 36340/76-4/2016.ált. számú elsőfokú határozatát

m e g v á l t o z t a t o m ,

és az Ügyfél terhére, a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **200.000,-Ft, azaz kétszázezer forint** összegű

b í r s á g o t s z a b o k k i .

A bírság összegét, az Ügyfél jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát (RID Bírság - 36300/876-6/2016. ált.). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kiszabott bírság befizetésének késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárás kezdeményezésének van helye. A bírságot a befizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.

Határozatom a közléssel válik jogerőssé és végrehajthatóvá, ellene fellebbezésnek helye nincs. Határozatom ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtott keresettel élhet. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben ugyanakkor tárgyalás tartását kérheti, annak elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I.

1.) Az Elsőfokú Hatóság 2016. január 12. napján Aszód Vasútállomás (2170 Aszód, Baross tér 1.) területén a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről,

valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CIX. törvényben (a továbbiakban: RID) foglaltak ellenőrzését végezte.

2.) A egyedi kocsi azonosítóval rendelkező vasúti kocsi vizsgálata során az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az nem felelt meg a RID előírásainak, tekintettel arra, hogy a vasúti tartálykocsi menetirány szerinti jobb oldalán a narancssárga tábla hiányzott az ellenőrzés idején.

3.) Az eljárás során - az ellenőrzés helyszínén - megvizsgált iratok, a felvett ellenőrzési jegyzőkönyv alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a 2016. január 12-én Aszód vasútállomáson hatósági ellenőrzés alá vont pályaszámú vasúti tartálykocsi feladója az Ügyfél, míg a szállítást végző a Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt. A pályaszámú vasúti tartálykocsi rakománya, környezetre veszélyes anyag helyes szállítási megnevezésű veszélyes áru volt.

4.) Az Elsőfokú Hatóság az Ügyféllel szemben 2016. január 12-én 36340/76/2016.ált. számon hivatalból eljárást indított.

5.) Az eljárást megindító végzésben az ügyfél a nyilatkozattételi jogáról tájékoztatást kapott, az Elsőfokú Hatóság az Ügyfelet a 2016. január 14-én kelt 36340/76-1/2016.ált. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel. A nyilatkozatnak az alábbiakra kellett kiterjednie:

- Ki volt a számú tartálykocsi - ami „....., Környezetre veszélyes” megnevezésű veszélyes anyaggal volt feltöltve - RID 1.4.2.1 szerinti feladója? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlően igazolják.
- Igazolja, hogy milyen módon teljesítette a RID 1.4.1 és RID 1.4.2.1.1 szerinti feladói kötelezettségét.

6.) Az Ügyfél a nyilatkozattételi felhívásnak az elsőfokú hatóság által megszabott kézhezvételt követő 10 napon belül nem tett eleget.

7.) Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet feladóként azonosította, míg az RCH Zrt-t szállítóként.

8.) Az elsőfokú hatóság a hiányosságot a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet II. kockázati kategória 26. pontja **”Veszélyt jelölő narancssárga tábla hiányzik vagy helytelen.”** szerinti mulasztásnak sorolta be, döntését a rendelkezésére álló információk alapján hozta.

9.) Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet a 2016. február 18-án kelt 36340/76-4/2016.ált. számú határozatával **150.000.- Ft, azaz százötvenezer forint** összegű bírság megfizetésére kötelezte a fentiekben részletezett hiányosság – a tartálykocsi menetirány szerinti jobb oldalán a narancssárga tábla hiánya – miatt.

10.) Az Ügyfél az elsőfokú hatóság 36340/76-4/2016.ált. számú határozata ellen – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be a hatóságomhoz, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése és a 22. § (2) bekezdése alapján áttette az elsőfokú hatósághoz.

11.) Az elsőfokú hatóság az Ügyfél fellebbezését megvizsgálta, döntését nem vonta vissza és nem módosította, az Ügyfél fellebbezését hatóságom részére felterjesztette.

II.

12.) Az Ügyfél fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

- a) A számú tartálykocsi RID 1.4.2.1 szerinti feladója az Ügyfél volt. Az Ügyfél a töltés előtt, közben és után is, azaz a fuvarozásra történő átadás előtt is ellenőrzi a vasúti kocsikat. Az ellenőrzések ellenőrzési lista alapján kerülnek

végrehajtásra, amelyet az Ügyfél fellebbezéséhez mellékel. A mellékel dokumentum alapján a tartálykocsi jelölése megfelelő volt, a dokumentum alapján a vizsgálat időpontja 2015. december 25. 13:00. Az ellenőrzés nem egy időpontban zajlik, hanem a töltési-feladási folyamatnak megfelelően, annak lépéseit követve. A fuvarozásra történő átadás előtt a töltőüzem és a biztonsági szolgálat egymástól függetlenül ismételt ellenőrzi a szerelvényt, amely csak akkor hagyhatja el a Dunai Finomító területét, ha mindent rendben találtak.

- b) A fuvarozásra való átadás a Dunai Finomító vasútállomáson történik, melynek során ismételt ellenőrzést hajtanak végre. Az Ügyfél álláspontja szerint a szállításra átadott vasúti kocsi a RID előírásainak megfelelt, melyet a fuvarozó átvett.
- c) Az Ügyfél fellebbezésében előadta továbbá, hogy több esetben is előfordult a szállítások kapcsán idegenkezűség gyanúja, ezért kéri a vizsgálat ez irányú kiterjesztését is.

III.

Hatóságom a fellebbezésben foglaltakat, valamint az elsőfokú eljárásban hozott sérelmezett határozatot, továbbá az eljárás során keletkezett iratokat megvizsgálta, és a következőket állapította meg:

13.) A RID 5.3.2.1.1 pontja alapján az olyan áruk szállításánál, amelyekre a RID 3.2 fejezet „A” táblázat 20 oszlopában veszélyt jelölő szám van feltüntetve, a tartálykocsi mindkét oldalára a RID 5.3.2.2.1 pont szerinti, téglalap alakú narancssárga táblát jól látható módon kell elhelyezni.

14.) A 30 UN 1202 dízelolaj, 3, III, környezetre veszélyes anyag helyes szállítási megnevezésű veszélyes áru veszélyt jelölő száma a RID 3.2 fejezet „A” táblázat 20 oszlopa alapján „30”, így a tartálykocsi mindkét oldalán narancssárga táblát kell elhelyezni. A narancssárga táblára vonatkozó előírásokat a RID 5.3.2 szakasza tartalmazza.

15.) Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a pályaszámú vasúti tartálykocsi nem felelt meg a RID előírásainak, mivel a tartálykocsi menetirány szerinti jobb oldalán a narancssárga tábla hiányzott. A hiányosságot az első fokú hatóság helyesen sorolta be a R. 3. számú melléklet II. kockázati kategória 26. pontja ” **Veszélyt jelölő narancssárga tábla hiányzik vagy helytelen.**” - alá, mely 300.000 - 500.000,- forintig terjedő bírság kiszabásával sújtandó.

16.) Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a 2016. január 12-én Aszód vasútállomáson hatósági ellenőrzés alá vont pályaszámú vasúti tartálykocsi feladója az Ügyfél, míg a szállítást végző a Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság volt.

17.) A R. 3. számú melléklet II. kockázati kategória 26. pontja alapján a hiányosságért a feladó, a töltő, a berakó és a szállító (fuvarozó) vonható felelősségre. Mivel tartálykocsik fuvarozása történt, ezért a berakó felelősségét nem lehetett vizsgálni.

18.) Az elsőfokú hatóság eljárása során a RID szerinti töltő személyét, felelősségét nem vizsgálta, holott a hiányosságért a töltő is felelősségre vonható.

19.) Mivel a másodfokú döntés meghozatalához nem állt rendelkezésre minden adat, ezért hatóságom a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján az Ügyfelet a 36300/876-4/2016.ált. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel. A nyilatkozatnak az alábbiakra kellett kiterjednie:

- Ki volt a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség által 2016. január 12-én Aszód vasútállomáson ellenőrzött pályaszámú vasúti tartálykocsi RID szerinti töltője?

20.) Az Ügyfél a nyilatkozattételi felhívásnak eleget tett, nyilatkozata alapján jelen eljárásban az Ügyfél volt az eljárásban érintett *töltő* is.

21.) Az elsőfokú hatóság mérlegelési jogkörében eljárva megállapította a bírság teljes mértékét, amelyet 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegben határozott meg. A bírság teljes

összegét az elsőfokú hatóság az Ügyfél – mint a RID szerinti feladó – és az RCH Zrt. – mint a RID szerinti szállító – között egyenlő arányban osztotta meg, a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) - g) pontjaiban meghatározott szempontok figyelembevételével. Az elsőfokú hatóság az Ügyfél töltői besorolását azonban nem vette figyelembe.

22.) A R. 16. § (1) bekezdése szerint „Amennyiben valamely rendelkezés megsértése miatt többen is bírság megfizetésére kötelezhetőek, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg. Ha a kötelezettek felelősségi aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli.”.

23.) A R. 16. § (1) bekezdését is figyelembe véve a R. 3. számú melléklet II. kockázati kategória 26. pontja szerinti bírságot a feladó, a töltő és a szállító között $\frac{1}{3}$ - $\frac{1}{3}$ - $\frac{1}{3}$ arányban egyenlő mértékben kell megosztani.

24.) Az ellenőrzés valamint a lefolytatott első- és másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy a szállítás során a feladó és a töltő az Ügyfél, míg a szállító más vállalkozás volt. A hiányosság miatti felelősségük megosztásának mértéke nem állapítható meg egyértelműen, ezért a R. 16. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a kiszabható bírság összegét a feladó, a töltő és a szállító között egyenlő mértékben osztottam meg, míg a bírság teljes mértékét nem módosítottam, így a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot** a határozatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően **200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint** összegű bírsággal sújtottam.

25.) Az Ügyfél fellebbezésével kapcsolatosan hatóságom észrevételei az alábbiak:

- a) Az Ügyfél által a fellebbezéshez csatolt ellenőrzési lista alapján az adott ellenőrzés időpontja 2015. december 25. 13:00, vagyis a hatósági ellenőrzést megelőzően több, mint 2 héttel készült.
- b) Az Ügyfél a vonatkozó vasúti kocsikijelentő könyv másolatát fellebbezéséhez mellékletként csatolta, melyben az átadó és az átvevő rubrika kitöltetlen.
- c) A fellebbezésben említett idegenkezűséget hatóságomnak nem áll módjában vizsgálni, idegenkezű károkozás tekintetében a rendőrhatalóság rendelkezik hatáskörrel.
- d) Az Ügyfél által hivatkozott többszöri ellenőrzést jelen eljárásban az eljáró hatóság mérlegelési jogkörében tudja figyelembe venni, melynek megfelelően a kiszabható legkisebb bírságtétel került kiszabásra.

IV.

26.) Az előzőekben leírtakat figyelembe véve az elsőfokú hatóság 36340/76-4/2016.ált. számú elsőfokú – a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 150.000,- Ft, azaz százötvenezer forint bírságot kiszabó – határozatát megváltoztattam, és az Ügyfelet 200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint összegű bírsággal sújtottam.

27.) Az eljárás során a 36340/76-0/2016.ált. nyilvántartási számú ellenőrzési jegyzőkönyvet és mellékleteit, a 36340/76-1/2016.ált. számú eljárást megindító végzést, a 36340/76-4/2016.ált. számú elsőfokú hatóság által kiadott határozatot, az Ügyfél 36300/876/2016. ált. számon iktatott fellebbezését valamint az Ügyfél 36300/876-5/2016. ált. számon iktatott nyilatkozatát vettem figyelembe bizonyítékként.

28.) Az Ügyfél által felajánlott és a fentiekben részletezettekén túl az eljárás során mellőzött bizonyítás nem volt.

29.) Az elsőfokú eljárás során hozott határozatban, valamint az eljárás során keletkezett iratokban foglaltakat a fellebbezésben foglaltakon kívül megvizsgáltam. Megállapítást nyert, hogy

- a. a hiányosságok ténye vitathatatlan, azok az ellenőrzési jegyzőkönyvben megfelelően rögzítettek,
- b. az elsőfokú hatóság kellően alátámasztotta a jogsértések megvalósulásának tényét,

c. az elsőfokú hatóság a szállításban résztvevőket, felelősségi köreiket nem tisztázta megfelelően, ezért döntését a fentiek szerint megváltoztattam.

30.) Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a Ket. 74. § (2) bekezdése szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

31.) Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a II. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás a veszélyes áruk szállításáról szóló előírások (RID) betartásának olyan elmulasztása, amely személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázatával jár.

32.) A személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kockázata miatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyeztet.

33.) A fentiek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekmények mellőzhetőek.

34.) A Ket. 72. § (1) dd) és de) pontjai alapján az eljárási költségről, valamint annak viseléséről rendelkeztem.

35.) A Ket. 104. § (3) bekezdése alapján a sérelmezett döntés, valamint az azt megelőző eljárás vizsgálata során a fellebbezésben foglaltakon túl is vizsgáltam az elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntést, melyet a fent részletezettek szerint megváltoztattam. A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, *megváltoztatja* vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg, azonban az Elsőfokú Hatóság 36340/76-4/2016. ált. számú határozatában csak a hiányosságért kiszabott teljes bírság összeg – 300.000,- forint, azaz háromszázezer Ft – megállapítása történt a hatóság mérlegelési jogkörében. A másodfokú eljárásban megállapított bírság összegét a R. tételesen határozza meg a tölthető és a feladó részére.

36.) A kiszabott bírság megfizetésének késedelmes teljesítése esetén a Ket. 132. § alapján késedelmi pótlék fizetési kötelezettség keletkezik.

37.) Határozatom jogalapja a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A §-a, az R1., illetve a Ket. 104.§ és a 105. § (1) bekezdése.

38.) A bírósági felülvizsgálat a Ket. 109. §-án, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 22. § (2) bekezdésén és 326. § (1) bekezdésén, valamint a 330. § (2) bekezdésén alapul.

Keresetlevél benyújtása esetén a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben ugyanakkor az Ügyfél tárgyalás tartását kérheti a Pp. 338. § (2) bekezdése alapján. Ennek elmulasztása miatt azonban igazolásnak nincs helye.

39.) A Ket. 73/A.§ (4) bekezdés értelmében az első fokú döntés a másodfokú döntés közlésével válik jogerőssé. A Ket. 109.§ (2) bekezdése szerint az ügyfél a keresetlevélben kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

40.) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A jogorvoslati eljárás során vizsgált hatósági döntés nem bizonyult az Ügyfél hátrányára jogszabálysértőnek, így a fellebbezési illeték visszatérítéséről nem kellett rendelkeznem.

41.) Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Ket. 106.§-a, a Vtv. 81/A. §-a, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint az R1. 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

42.) A Ket. 105. § (7) bekezdésében foglaltak alapján, a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratokat a döntéssel együtt az elsőfokú döntést hozó hatósághoz továbbítom, amely intézkedik a döntés kézbesítéséről.

Budapest, 2016. május 03.

P. H.

tűzoltósági tanácsos
igazgató
nevében és megbízásából

Készült: 3 példányban - Egy példány: 6 oldal

hatósági osztályvezető

Kapják:

1. MOL Nyrt. - Balogh Gábor, Százhalombatta Telep MOL - PMKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség útján
2. PMKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség
3. Irattár

Készítette:

Lillafüredi-Nagy Péter Nesztor tú. szds.
ügyintéző

Egyetérttek:

Kovács Bonifác tú. alez.
iparbiztonsági főfelügyelő

Irat helye: