

**Iktatószám:**  
**Jogerő/határozathozatal dátuma:**

**36340/665-7/2016.ált.**

**2016.06.04.**

**Közzététel jogcíme:**

**A közigazgatási hatósági eljárás és  
szolgáltatás általános szabályairól szóló  
2004. évi CXL. törvény 80/A§ (1) i)**

**Közzététel dátuma:**

*2016. június 22.*

**Eljáró hatóság neve:**

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi  
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi  
Kirendeltség; II. fok:---**

**Tárgy:**

**Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti  
szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt**

**Ügyfél megnevezése, székhelye:**

**MOL Nyrt. . . . . it,**

**Publikált dokumentum fájl neve:**

**Bíróságon megtámadva:**

**Szám:** 36340/665-7/2016.ált.

**Tárgy:** Bírág kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt  
**Ügyfél:** MOL Nyrt.  
**Ügyintéző:**  
**Telefon:**

## HATÁROZAT

A MOL Nyrt. ....Ügyfél terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **100.000, Forint, azaz száz-ezer, Forint összegű**

### **b í r s á g o t s z a b o k k i.**

A bírág összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bírág letéti számlára postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírág befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírághatározat típusát és a bírágoló határozat számát (**RID bírág – 36340/665-7/2016.ált.**).

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírágot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja az állami adóhatóság.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléké 2015. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2015. évi LXXXIII. törvényben (a továbbiakban: RID), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2016. április 07.-én RID ellenőrzést hajtott végre Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód Vasútállomás területén, mely során az .... vonat számmal, és ..... vontató jármű-azonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából, amikor is a szerelvény 23 RID-es szállítást végző tartálykocsiját vonta RID vizsgálat alá.

A MOL Nyrt. Tiszapalkonya Erőműtől elindított, Aszód Vasútállomásra érkező vasúti járműszerelvény 23 tartálykocsijának RID vasúti szállításra történő feladását az Ügyfél végezte, míg a fuvarozást, szállítást a Rail Cargo Hungária Zrt. ....melyet az ellenőrzéskor átadott „Vonatterhelési kimutatás”, és a CIM Fuvarlevél is igazolt. A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált Fuvarlevél összevetése után megállapítást nyert, hogy a vonatterhelési kimutatásban a 19. sorszám alatt lévő ..... egyedi kocsi-azonosítóval rendelkező tartálykocsi menetirány szerinti jobb oldalán a környezetre veszélyes jelölés nem volt megtalálható. A tartálykocsi másik oldalán minden RID által előírt jelölés, bárcázás megtalálható volt.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36340/665-1/2016.ált. számú jegyzőkönyvben, valamint a 36340/665-1/2016.ált. számú jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont ..... számú vasúti tartálykocsinál lett RID hiányosság megállapítva, mely a RID hatálya alá tartozó, „....., Környezetre veszélyes” megnevezésű veszélyes anyaggal szennyezett volt.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző RCH Zrt., valamint a tartálykocsik feladását végző MOL Nyrt. képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető ..... (lakcíme: .....; személyi igazolvány száma: ..... ) volt jelen, aki a jegyzőkönyv tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírta. A jegyzőkönyv egy-egy példánya a tartálykocsik fuvarozását végző RCH Zrt. részére, a 36340/665-3/2016.ált. számú végzés mellékleteként, valamint a CIM Fuvarlevél szerint a tartálykocsik feladását végző MOL Nyrt. részére a 36340/665-2/2016.ált. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A jegyzőkönyvvezett RID hiányosság a R. 3. melléklet 37. pontjába, azaz „A RID 5.3.6 szakasz szerinti jelölés (környezetre veszélyes anyagok) hiányzik vagy sérült.” RID hiányosságok közé sorolható, ami III. kockázati kategóriába sorolt mulasztás.

A RID ellenőrzéskor megállapított RID hiányosság alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 16.§ (3) bekezdés c) pontja alá tartozó szabálytalanság esetében, mivel az személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár, a tartálykocsit továbbengedte a célállomásig azzal a feltétellel, hogy legkésőbb a célállomáson a hiányzó környezetre veszélyes jelölést pótolják.

Az eljárásban érintett ügyfelek a megküldött végzésben egyúttal nyilatkozattételre is fel lettek szólítva.

Az Ügyfél nyilatkozatának az alábbiakra kell kiterjednie:

1. Ki volt a ..... számú 1×üres, tisztítatlan tartálykocsi – ami „....., Környezetre veszélyes ” megnevezésű veszélyes anyaggal volt szennyezve - RID 1.4.2.1. szerinti feladója? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlő módon igazolják.
2. Igazolja, hogy milyen módon teljesítette a RID 1.4.1. és RID 1.4.2.1.1. szerinti feladói kötelezettségét.
3. Milyen módon teljesítette a RID 2.2.9.1.10 bekezdés alapján a környezetre veszélyes besorolásra, valamint a RID 5.2.1.8 bekezdésben a jelölés módjára vonatkozó megfelelés ellenőrzését. Állítását hiteles dokumentum bemutatásával, megküldésével igazolja.

Az Ügyfél nyilatkozattételi jogával élve „.....” iktatási számú válaszlevelében az alábbi nyilatkozatot tette:

1. A 33787960047-2 számú üres, tisztítatlan (előzőleg ....., Környezetre veszélyes megnevezésű anyagot szállító) vasúti tartálykocsi RID 1.4.2.1 szerinti feladója a MOL Nyrt. volt.
2. A rakott szállítmány megérkezésekor Tiszaújváros állomáson az RCH ellenőrizte és kiváltotta a MOL részére a szállítmányt (ez az első ellenőrzési pont, műszaki és RID szempontok alapján is). A kiszolgáló menet Tiszaújváros Telep iparvágány átadó-átvevő vágányára behozza és átadja a vonatot és a dokumentációt. Ekkor történt a MOL részéről az átvétel. Kocsifelírás, műszaki és RID ellenőrzés, (hiányosság esetén jegyzőkönyv felvétele közösen az RCH képviselőjével, jelen esetben nem volt hiányosság), majd bruttó mérlegelés következett. Ezt követően a fejtési helyre állítottuk mintavétel és fejtésre szerelés céljából. Ekkor ismételt ellenőrző listát (1. számú melléklet) dokumentált RID és műszaki ellenőrzés következett, ami a fejtés előtt közbeni és fejtés utáni ellenőrzésre is kiterjed. A kocsik lefejtése után tára mérlegelés történt, ezt követően átadó-átvevő vágányra kerültek a kocsik. Fuvarlevél és kocsikijelentés következett, mely során ismételt ellenőrzésre került a RID megfelelésség, melyet a kolléga a kocsikijelentőn (2. sz. melléklet) aláírásával igazolt. Tiszaújváros állomáson az RCH is ellenőrizte műszaki és RID szempontok alapján a kocsikat, hiányosságot nem állapított meg.
3. A RID 2.2.9.1.10 bekezdés alapján a környezetre veszélyes besorolásra, valamint a RID 5.2.1.8 bekezdésben jelölés módjára vonatkozó megfelelésség ellenőrzésére is a 2. pontban leírt folyamat részeként került sor.

Álláspontjuk szerint a ..... számú kocsi a folyamat során több ellenőrzésen esett át, a MOL Nyrt. a RID szabályoknak megfelelő szállítmányt adott fel.

Az Ügyfél válaszeleveléhez csatolta másolatban 1. sz. mellékletként (2 oldal) a RID 1.4.3.7 bekezdése alapján készített ellenőrző listát, ahol 20 tartálykocsi száma van felsorolva, melyek között a ..... számú vasúti tartálykocsi száma is szerepel, de az iraton dátum nem szerepel, csak az ellenőrzést végzők aláírásai. A válaszelevelhez másolatban csatolt 2. sz. melléklet a ..... sorszámú ellátott vasúti kocsikijelentő könyv, ahol már 23 vasúti tartálykocsi található, és a 20. sorszámú olvasható a ..... számú kocsi. A könyvben a tartálykocsik számain kívül a Tára (kg) látható, a MOL részről egy aláírás és bélyegzés, az átvétel dátuma (2016.04.06. 19<sup>44</sup>), és látni az átvételi dátum alatt egy aláírást bélyegzés nélkül.

Az RCH Zrt. nyilatkozatának az alábbiakra kellett kiterjednie:

1. Ki volt a ..... számú vasúti tartálykocsi – ami „1×üres tisztítatlan,....., környezetre veszélyes ” megnevezésű veszélyes anyaggal volt szennyezve - RID 1.4.2.2. szerinti belföldi szállítója? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlően igazolják.
2. Igazolja, hogy a ..... számú vasúti tartálykocsi esetében milyen módon teljesítette a RID 1.4.1. és RID 1.4.2.2.1. szerinti szállítói kötelezettségét.
3. Milyen módon teljesítette a RID 2.2.9.1.10 bekezdés alapján a környezetre veszélyes besorolásra, valamint a RID 5.2.1.8 bekezdésben a jelölés módjára vonatkozó megfelelésség ellenőrzését. Állítását hiteles dokumentum bemutatásával, megküldésével igazolja.

Az RCH Zrt. nyilatkozattételi jogával élve „..... számú” válaszelevelében az alábbi nyilatkozatot tette:

1. Az ellenőrzés alá vont ..... pályaszámú üres, tisztítatlan kocsi (előző rakománya.....) RID 1.4.2.2 szerinti fuvarozója a Rail Cargo Hungária Zrt. volt. Bizonyítékként a válaszelevelhez csatolva lett a fuvarokmány és a kocsijegyzék.
2. A ..... pályaszámú kocsinál a fuvarozásra történő felvétel során a RID valamennyi vonatkozó előírását betartottuk, így az 1.4.2.2.1 pontban felsorolt fuvarozói kötelezettségeknek is eleget tettünk. A kocsi vizsgálata során hiányosságot nem állapítottak meg, és mivel erre az esetre a vasúti előírások nem követelnek meg külön dokumentumot, munkatársaik nem készítettek. Az

egész vonat műszaki vizsgálatát a kocsivizsgálók előjegyzési könyvben dokumentálják, ennek vonatkozó részét mellékelten szintén megküldték.

Az RCH Zrt. válaszleveléhez csatolta másolatban a fuvarlevél, a kocsijegyzéket és a 30-as kiskönyv vonatkozó részét. A kocsijegyzéken a 23 tartálykocsi száma olvasható a töltetsúllyal, és alul a MOL bélyegzője az aláírással, valamint felül Tiszaújváros bélyegzés 2016.04.06.20 dátummal. A 3. sz. mellékletként csatolt 30-as kiskönyv kimásolt oldalából kiolvasható, hogy 2016.04.06.-án 18<sup>30</sup>-kor volt a szolgálatátvétel, megtörtént a vonatátvétel.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 1.2.1 fejezetében lévő meghatározás alapján az Ügyfél feladóként vett részt a veszélyes áru szállítási folyamatban, így a RID 1.4. fejezetében, a feladóra vonatkozó biztonsági kötelezettségeket is be kell tartania. Az Ügyfél erre vonatkozóan a „.....” iktatási számú levelében is egyértelmű elismerő nyilatkozatot tett.

A RID 1.4.2.1.1 bekezdés szerint a veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át fuvarozásra, szállításra, amely megfelel a RID előírásainak. Jelen esetben ezen RID előírás teljesülése nem lett sem a feladó, sem a szállító megküldött iratai szerint hitelt érdemlő módon igazolva, mely szerint egyértelműen mentesülhetne az Ügyfél a felelősség alól.

A RID 1.4.2.1.1 c) pontja szerint többek között csak olyan tartányokat, tartálykocsikat szabad használnia, amelyek jóvá vannak hagyva és az adott anyag szállítására alkalmasak, ill. el vannak látva a RID által előírt jelölésekkel. Jelen esetben a feladó eddig nem igazolta hitelt érdemlő módon, hogy ezen RID előírásnak feladásakor eleget tett volna, így a felelőssége egyértelműen megállapítható a megállapított RID hiányossággal kapcsolatban.

A RID 1.4.2.2.2 szerint a RID 1.4.2.2.1 a), b), d), e) és f) pontok esetében a szállító megbízhat a feladótól kapott információkban, adatokban. Ezen előírás alapján a feladó felelős elsődlegesen a hibáért.

A RID 1.4.2.1.1. e) pontja szerint biztosítania kell, még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartálykocsik is el legyenek látva a megfelelő jelölésekkel és veszélyességi bárcákkal. Az Ügyfél és az RCH Zrt. is utólag csak azt tudta igazolni, hogy saját emberei átvizsgálták a tartálykocsikat, de olyan átadás-átvétel dokumentált igazolása, ami azt igazolná, hogy amikor átvette az RCH Zrt. a tartálykocsikat, akkor még bizonyíthatóan a környezetre veszélyes jelölés a helyén volt, nem került bemutatásra. A MOL Nyrt. által feladott, majd szállítás közben ellenőrzésen jegyzőkönyvezett RID hiányosság hatósági eljárásai során többször megfigyelhető volt, hogy a MOL kocsivizsgálói éjszaka, a kritikus 02 és 03 óra közötti időszakban végezték a tartálykocsik átvizsgálását.

A RID 5.1.3.1 bekezdés alapján az üres, tisztítatlan csomagolóeszközöket, tartányokat, az ömlesztett áru fuvarozáshoz használt kocsikat és konténereket, amelyek a 7 osztály kivételével a többi osztály veszélyes árukat tartalmazták, ugyanúgy kell jelölni és bárcázni, mint töltött állapotban.

A RID 5.2.1.2 bekezdés szerint minden 5.2 fejezetben előírt jelölésnek a) jól láthatónak és olvashatónak kell lennie; és b) tartóssága az időjárás hatására lényegesen nem csökkenhet. Jelen esetben feltételezhető, hogy a feladó átvizsgálta a tartálykocsikat és hibát nem talált, ellenben nem figyelt fel arra, hogy a környezetre veszélyes jelölés időtálló módon legyen rögzítve a tartálykocsi oldalán.

A RID 5.2.1.8 szakaszban a környezetre veszélyes anyagok különleges jelölésére vonatkozóan van előírva, hogy a RID 2.2.9.1.10 pont kritériuma szerint környezetre veszélyes anyagot tartalmazó veszélyes anyag csomagolóeszközén tartósan fel kell tüntetni az 5.2.1.8.3 pont szerinti „környezetre veszélyes anyag” jelölést.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük során annak RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymástól nem vesznek át úgy átadott veszélyes anyagot tartalmazó szállítványt, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a

katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R. 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehetők köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **III. kockázati kategóriába** sorolja többek között a „A RID 5.3.6 szakasz szerinti jelölés (környezetre veszélyes anyagok) hiányzik vagy sérült.” RID hiányosságot.

A R. 3. melléklet A. táblázat 37. pontja szerint abban az esetben, ha a RID 5.3.6 szakasz szerinti jelölés (környezetre veszélyes anyagok) hiányzik, ezen mulasztás miatt **200.000, ÷ 300.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében az Ügyfél, míg a szállítás szabálytalanságáért az RCH Zrt. vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatomat mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) **a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke:** *a tartálykocsikon megállapított RID hiányosság a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése jelentős költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a feladást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) **a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:** *a hiányzó jelölés utólagos pótlása nem volt visszafordítható,*
- c) **a jogsértéssel érintettek körének nagysága:** *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen, az Ügyfél a vonatkozó előírások megsértésével jelentős előnyt nem szerzett,*
- d) **a jogsértő állapot időtartama:** *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a szállítás teljes ideje annak tekinthető annak ellenkezője bizonyítottsága hiányában,*
- e) **a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:** *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárásra, de az Ügyfél esetében több alkalommal lett RID hiányosság miatt bírság kiszabva,*
- f) **a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:** *Az Ügyfél a hatóság által nyilatkozattételre lett felszólítva, melyre vonatkozóan az Ügyfél élt nyilatkozattételi jogával,*
- g) **a jogsértést elkövető gazdasági súlya:** *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), d), e) és g) pontokban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az a) és f) pontokban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor, a tényállás megállapítása során az ellenőrzéskor felvett 36340/665-1/2016.ált. számú jegyzőkönyvben és mellékletében leírtakat vettem figyelembe bizonyítékként. Figyelembe vettem továbbá azt, hogy az Ügyfél múlt évben már egyszer hatóságunk által meg lett bírságotlva RID szállításban feladóként való részvételért, amikor is három tartálykocsinál lett jegyzőkönyvezve a leeresztő csonk vakkarima rögzítő csavar hiánya. Akkor az Ügyfél a 2014.10.27.-én jegyzőkönyvezett RID hiányosság alapján kiszabott bírságot kétszer is megfellebbezte, de végül a II. fok az I. fok határozatát jóváhagyta, majd a bírságot az Ügyfél határidőre be is fizette.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékokat.

A fenti szempontok alapján a hiányosság kisebb súlya miatt a R. 3. melléklet 26. pontjában meghatározott bírság határok minimálisan kiszabható összegét, **200.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a felelősség arányában kiszabni.

Figyelembe véve, hogy a megállapított RID hiányosság bekövetkezéséért a feladó és szállító felelőssége

is megállapítást nyert, és az eljárás során egyik fél sem igazolta ennek ellenkezőjét, a bírságot a feladó és a szállító között egyenlő arányban szükséges megosztani.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Ügyfelet a RID előírások megszegéséért feladóként **100.000, Forint, azaz száz-ezer, Forint** összegű bírság megfizetésére kötelezem.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság az *I/II/III.* kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás emberi élet, egészség veszélyeztetésével jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ennek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A fentiekben túl megállapítom, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 82. § (2) bekezdése alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. melléklet A. táblázatában foglalt esetekben van helye, azaz a hatósági felhívás kizárt.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132.§-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a Ket. 124. §-144§-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § -ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az Ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú hatóság a Ket. 98. § (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Határozatom jogalapja a R. 2. § b) pontja.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. 3-5. §-aiban rögzítettek és a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése alapján gyakorolta.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.)

Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. mellékletében rögzítetteken alapul.

**Gödöllő, 2016. május 10.**

P. H.

Fábián István t. alezredes  
*kirendeltség-vezető*

**Készült:** 2 példányban - Egy példány: 7 oldal

**Kapják:**

1. MOL Nyrt. (H-1117 Budapest, Október Huszonharmadika u. 18.)
2. Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (Iráttár)

**Készítette:**

.....  
iparbiztonsági felügyelő