

Iktatószám:	36320/4162-4/2015.ált.
Jogerő dátuma:	2015. 04. 20.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2016. május 31.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Szido Kft. (2700 Cegléd, Árok u. 3/a) ügyfél 2700 Cegléd, Külső Kátai út 35/a szám alatt található telephely ellenőrzésével kapcsolatos tűzvédelmi bírság ügye
Tárgy:	Szido Kft. (2700 Cegléd, Árok u. 3/a)
Ügyfél megnevezése, székhelye:	
Publikált dokumentum fájl neve:	36320_4162-3_2016.ált. bírság Szido.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/4162-4/2015.ált.

Tárgy: Szido Kft. (2700 Cegléd, Árok u. 3/a) ügyfél
2700 Cegléd, Külső Kátai út 35/a szám alatt
található telephely ellenőrzésével kapcsolatos
tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

HATÁROZAT

A Szido Kft.-t (székhely: 2700 Cegléd, Árok u. 3/a; cégjegyzékszám: 13-09-071618) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

50 000- Ft, azaz ötvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénzátutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi bírság 36320/4162-3/2015.ált. Szido Kft.**).

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000 Forint értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselője, a Cegléd Hivatásos Tűzoltóparancsnokság készenléti állománya helyszíni gyakorlatát egybekötve helyszíni céllenőrzést hajtott végre 2015. 12. 18-án, a Szido Kft. (2700 Cegléd, Árok u. 3/a)

(Továbbiakban: Ügyfél) üzemeltetésében lévő 2700 Cegléd, Külső Kátai út 35/a szám alatti telephely területén. Az ellenőrzésről 36320/4162/2015.ált. számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült.

Az ellenőrzés során, többek között az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

1. A „kisker üzlet” raktárrészében az elektromos főkapcsoló megközelíthetetlen, jelöletlen.
2. A „szerviz” és a „4-es raktár” elnevezésű épületek tűzvédelmi főkapcsolói, áramtalanítási lehetőségei el vannak torlaszolva, megközelíthetetlenek és jelöletlenek.

Ezzel az alább jelzett jogszabályi helyek előírásait sértették meg:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdése alapján *„A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a 18. § (2) bekezdés c) pontja alapján „Az (1) bekezdésben felsoroltak kötelesek a tevékenységi körükkel kapcsolatos tüzesetek megelőzésének és oltásának, valamint a műszaki mentésnek jogszabályokban meghatározott feltételeit biztosítani”.*

A Tűzvédelmi Tv. 15. § (1) bekezdése alapján: *„A magánszemélyeknek meg kell ismerniük és meg kell tartaniuk, illetőleg meg kell tartatniuk a tulajdonukban, használatukban levő épületek, lakások, járművek, gépek, berendezések, eszközök és anyagok használatára és működtetésére vonatkozó tűzmelegelőzési szabályokat.”*

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (Továbbiakban: OTSZ) 177. § (4) pontja alapján *„A helyiségben, építményben és szabadterén csak az ott folytatott folyamatos tevékenységhez szükséges anyag és eszköz tartható.”*, illetve a 179. § (4) szakasz előírásának értelmében: *„A közmű nyitó- és zárószerkezetét, valamint annak nyitott és zárt állapotát jól láthatóan meg kell jelölni.”*

Az OTSZ 193. § (3) bekezdése alapján: *„Az építményben, helyiségben és szabadterén a villamos berendezés kapcsolója, a közmű nyitó- és zárószerkezetének, a tűzjelző kézi jelzésadójának, a nyomásfokozó szivattyújának, valamint hő- és füstelvezető kezelőszerkezetének, nyílásainak, továbbá a tűzvédelmi berendezés, felszerelés és készülék hozzáféréseinek, megközelítésének lehetőségét állandóan biztosítani kell, azokat eltorlaszolni még átmenetileg sem szabad.”*

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) b) bekezdésében foglaltak alapján az Ügyfél ellen hivatalból közigazgatási **hatósági eljárás indult**. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/4162-1/2015.ált. számon értesítettük, valamint a helyszínen készült ellenőrzési jegyzőkönyvet másolatban megküldtük, mivel az ellenőrzés során az ügyfél képviselőjében eljáró személy nem volt jelen.

Hatóságom az ellenőrzés során feltárt tűzvédelmi szabálytalanságokkal kapcsolatosan az Ügyfelet, a 36320/4162-2/2015.ált. számú, 2016. 03. 01-jén kelt végzésben a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében **nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel**, melyet az ügyfél meghatalmazottja 2016. 03. 02-án átvett.

A felhívásra, 2016. 03. 10-én, értékesítési vezető megküldte a feltárt hiányosságokkal kapcsolatosan tett nyilatkozatát és az ellenőrzés során további feltárt hiányzó iratokat pótolta. A nyilatkozat mellé nem került becsatolásra, hogy az értékesítési vezető, az ügyfél képviselőjében eljárhat-e (pl.: ügyvezető által kiállított meghatalmazás). A nyilatkozat 1. pontja alapján: *„Ezúton tájékoztatom, hogy a SZIDO Kft. ügyvezetője 2016. március 22-ig külföldön tartózkodik, így nincs aláírásra jogosult személy. Jelen levelet és intézkedési tervet az ügyvezető igazgató szóbeli utasítása*

alapján készítettem el. A hiányosságok vonatkozásában a felelősség kérdését az ügyvezető igazgató,hazaérkezését követően tudja csak nyilatkozatban rögzíteni.” Hatóságomhoz mai napig nem érkezett további nyilatkozat az eljárással kapcsolatosan az Ügyfél részéről, így a rendelkezésre álló adatok alapján döntöttem.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat és fényképfelvételeket vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2–9., 13–17., 19–20., 22–26., 31–32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság **kiszabása kötelező.**

A Korm. rendelet 1. mellékletének **15. pontjában** meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „a tűzoltóság beavatkozásának akadályozása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 2.000.000 Ft.

A fent leírt tűzvédelmi szabálytalanság, tehát a tűzvédelmi főkapcsolók eltorlaszolása, megközelíthetőségének lehetetlenné tétele a tűzoltóság beavatkozásának akadályozásának minősül, mivel egy esetlegesen kialakuló káresemény következtében, a beavatkozó állomány a szükséges áramtalanítást nem vagy csak nehezen tudná elvégezni, mely körülmény miatt mind a létesítményben tartózkodók, mind a beavatkozó állomány veszélynek lenne kitéve.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 15. sora alapján 50.000 Ft, azaz Ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a jogséttéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős, a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, valamint hogy az ügyféllel szemben első alkalommal került sor bírság kiszabására. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy habár nem az ügyfél képviselőjében eljáró személy nyilatkozott, de a felszólítás hatására, a megadott határidőn belül érkezett válasz. A nyilatkozat értelmében, a feltárt hiányosságok megszüntetésére az intézkedéseket már elkezdték.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy a hatóságunk által tartott ellenőrzés során, több a létesítményben található anyagok tárolásával kapcsolatos tűzvédelmi használati szabály megsértése került feltárássra, így egy esetleges tüzeset során a készenléti állománynak jelentős gondot okozna a beavatkozás során a létesítményben található anyagok szabálytalan tárolása. A hiányosságok vonatkozásában, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel az ellenőrzési jegyzőkönyvben az létesítményben dolgozók létszáma 50 főben lett meghatározva. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy a létesítményen belül összesen 3 esetben került eltorlaszolásra 3 épület vonatkozásában a közmű nyitó és zárószervezete.

Az ellenőrzés során további feltárt szabálytalanság miatt, az ügyfél részére teljesítési határidő megjelölésével hatósági felhívás került megküldésre.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- A 2015. 12. 18. napon kelt, 36320/4162/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet és mellékletét képező, az ellenőrzés alkalmával készült fényképfelvételeket;
- A hatóságunknak megküldött és 36320/4162-3/2015.ált. számon iktatott nyilatkozatot.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2016. 03. 30.

.....
kirendeltség-vezető
nevében és megbízásából:

.....
tűzoltósági felügyelő

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)
Kapja: 1./ Szido Kft. (2700 Cegléd, Árok u. 3/a)
2./ Irattár
Gépelte: