

Iktatószám:	36320/31-8/2016/ált.
Jogerő dátuma:	2016. 05. 04.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2016. május 16.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Infineon Technologies Cegléd Kft. (2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.) tűzvédelmi bírság ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Infineon Technologies Cegléd Kft. (2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.)
Publikált dokumentum fájl neve:	31-8_2016 Infineon Cegléd bírság
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/31-8/2016/ált.

Tárgy: Infineon Technologies Cegléd Kft.
(2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.)
tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

Az Infineon Technologies Cegléd Kft.-t (székhely: 2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

350 000,- Ft, azaz háromszázötvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Jelen esetben az illeték összege: 16 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10032000-01012004-00000000 számú előirányzat felhasználási-keretszámlájára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselői 2016.01.28-án tűzvédelmi átfogó ellenőrzést tartottak az Infineon Technologies Cegléd Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.) üzemeltetésében lévő, 2700 Cegléd, Ipartelepi út 3. szám alatt lévő Infineon Technologies Cegléd Kft. (továbbiakban: Kft.) területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet előzetesen írásban értesítettük. Az ellenőrzésen (szül.hely, idő: Szolnok, anyja neve:, lakcím:) munkavédelmi mérnök, mint az ügyfél képviselőjében eljáró személy vett részt.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

A tűzvédelmi átfogó ellenőrzésen feltárásra került, hogy a - 2015.01.01. előtt munkaviszonyt létesítő és az ellenőrzésünk időpontjában is a Kft.-nél munkaviszonyban álló - többi munkavállaló tűzvédelmi oktatása a 2015-ös évben nem történt meg. Ellenőrzésünk időpontjában a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján 2015. évben a Kft.-hez felvett dolgozók kivételével a többi munkavállalónak a legutolsó tűzvédelmi oktatását igazoló időpontok: 2014.11.13. és 2014.11.19-20. valamint a pótoktatás 2014.12.03. A fentiek alapján megállapításra került, hogy a Kft. alkalmazásában álló 515 fő munkavállaló közül 426 fő évenkénti tűzvédelmi oktatása nem történt meg. Ez a szabálytalanság az ellenőrzésünk során felvett 36320/31-2/2016/ált. számon iktatott jegyzőkönyv (továbbiakban: Jkv.) 1. számú pótlap 9. pontjában került rögzítésre. A Jkv.-ben foglaltakat a megismertetés után munkavédelmi mérnök egyetértésével és aláírásával elismerte.

A megállapításra került szabálytalanságot igazoló tűzvédelmi oktatási napló az ellenőrzésünk időpontjában került kinyomtatásra, melyet a Jkv. mellékleteként hatóságunk részére átnyújtott. Az ellenőrzés folyamán további 9 esetben került megállapításra tűzvédelmi szabálytalanság, melyek megszüntetését az ellenőrzésünk időpontjától kezdve folyamatosan végzik.

Hatóságom a 36320/31-3/2016/ált. számú nyilatkozattételre és iratbemutatásra felhívást küldött ki a Kft. ügyvezetőjének, mint ügyfélnek, melyben részletesen, személyenkénti lebontásban kérte a Kft. összes munkavállalójának tűzvédelmi oktatás megtörténtét igazoló dokumentum bemutatását, valamint a Kft.-nél ellenőrzésünk időpontjában dolgozó személyek pontos névsorát. Az ügyfél a 36320/31-5/2016/ált. számú nyilatkozatával és a kért dokumentumok - a munkavállalókról készült pontos (név, költségtérítési hely, beosztás, aláírás) kimutatása valamint a 2015-ben tűzvédelmi oktatásból kimaradt dolgozók 2016.02.03-án megkezdett időszakos tűzvédelmi oktatása - személyes átadásával 2016.02.12-én igazolta. A fent nevezett dokumentumokból megállapítást nyert, hogy a 2015.01.01. előtt a Kft. alkalmazásában álló és az ellenőrzésünk időpontjában is a Kft.-nél dolgozó 426 fő munkavállaló tűzvédelmi oktatása nem történt meg a 2015-ös évben. Az oktatásból kimaradt személyeknek az időszakos tűzvédelmi oktatását 2016.02.03-án kezdték meg. A két tűzvédelmi oktatás között eltelt idő minimum 1 év és 2 hónap. A fentiek alapján hatóságomnál a 36320/31-7/2016/ált. számon iktatott hivatalos feljegyzésben és a hozzá tartozó mellékletekben kerültek rögzítésre, azok a személyek akik az éves tűzvédelmi oktatásban nem részesültek. A megállapításra került szabálytalanság nem felel meg a tűz elleni védekezésről a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény 22. § (3) bekezdésében „*A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.*” leírtaknak.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 30. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: „ha a munkáltató a munkavállalók ismétlődő vagy a tűzvédelmi hatóság által előírt soron kívüli tűzvédelmi oktatásáról, illetve a tűzvédelmi szabályzat megismertetéséről a jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatában, a soron kívüli oktatást előíró határozatban rögzített határidőre – igazolt módon - nem gondoskodott és a határidő lejártá óta több mint 15 nap eltelt”, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 30 000 Ft, legnagyobb mértéke 1 000 000 Ft.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy az Ügyfél képviselőjében eljáró személy, az ellenőrzés ideje alatt és azt követően az eljárásban készséges volt, törekedett a szabálytalanságok mielőbbi felszámolására és együttműködő magatartást mutatott. A jogsértéssel okozott hátrány (visszafordítását) megszüntetését – az elmaradt tűzvédelmi oktatás pótlását - ellenőrzésünket követően egy héten belül megkezdték, illetve a további feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok megszüntetésére azonnali intézkedést kezdeményeztek. A jogsértés egyszeri cselekmény volt, mely ellenőrzésünk után megszüntetésre került. A jogsértés elkövetése nem befolyásolta számottevően a Kft. gazdasági előmenetelét.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy jogsértéssel érintettek köre a Kft.-nél dolgozó 515 fő munkavállalóból 426 főt érintett. Ez az arány a vállalatnál dolgozók jelentős részét képezi. Súlyosbító körülményként értékeltem még, hogy az ügyfelet 2016.01.11-én átvett végzésemmel kiértesítettem a helyszíni, tűzvédelmi átfogó ellenőrzés megtartásáról. Az értesítés ellenére az érintett tűzvédelmi szabálytalanság nagymértékű maradt, illetve az utolsó határidő lejártá óta eltelt 15 napon belül, majd azt követően az ellenőrzésünk időpontjáig nem került megszüntetésre. A tűzvédelmi oktatás hiánya veszélyezteti a létesítményben dolgozók biztonságát. Az időszakos oktatás hiánya növeli az esetlegesen keletkező tűz esetén teendő kötelezettségek elmulasztásának esélyét, mely súlyos személyi és vagyoni károkat okozhat. Súlyosbító tényezőként került mérlegelésre, hogy az ellenőrzésünk idején további tűzvédelmi hiányosságok kerültek feltárára 9 esetben.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 30. pontja alapján 350 000,- Ft, azaz háromszázötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- A 2016. 01. 28. napon kelt, 36320/31-2/2016/ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet és mellékletét képező, az ellenőrzés során az ügyfél részéről átnyújtott tűzvédelmi oktatási naplót;
- A hatóságunknak megküldött és 36320/31-5/2015.ált. számon iktatott nyilatkozatot és a mellékelt dokumentumokat.
- A hatóságunk részére az ügyfél által megküldött dokumentációk és adatok alapján elkészített 36320/31-7/216/ált. számú hivatalos feljegyzést.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2016. április 14.

.....
kirendeltség-vezető

Záradék

Készült: 3 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapják: 1. Infineon Technologies Cegléd Kft., 2700 Cegléd, Ipartelepi út 3.

2. BM OKF Költségvetési Főosztály (jogerő után)

3. Irattár