

**Iktatószám:** 36320/1181-4/2016/ált.  
**Jogerő dátuma:** 2016. 05. 06..  
**Közzététel jogcíme:** A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)  
**Közzététel dátuma:** 2016. május 31.  
**Eljáró hatóság neve:** Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd  
Katasztrófavédelmi Kirendeltség  
**Tárgy:** Krisz-98 Kft. (2244 Úri, Szondi u. 29.) 2235 Mende, Fő u. 59. szám alatti festék és iparcikk üzletben tartott ellenőrzéskor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés  
tűzvédelmi bírság ügye  
Krisz-98 Kft.  
(2244 Úri, Szondi u. 29.)  
**Ügyfél megnevezése, székhelye:**  
**Publikált dokumentum fájl neve:** 1181-4-2016 Krisz-98. Kft. Mende, Fő u. 59..  
**Bíróságon megtámadva:** nem

**Ügyirat száma:** 36320/1181-4/2016.ált.

**Tárgy:** Krisz-98 Kft. (2244 Úri, Szondi u. 29.) a 2235 Mende, Fő u. 59. szám alatti festék és iparcikk üzletben tartott ellenőrzéskor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés tűzvédelmi bírság ügye

**Ügyintéző neve:** Bátorné Kaszap Anikó c. tű. zls.

**Elérhetőség:** 53/505-033

**E-mail:** cegled.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

A Krisz-98. Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (továbbiakban: Krisz-98. Kft., székhelye: 2244 Úri, Szondi u. 29., cégjegyzék száma: 13-09-078815) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**100.000 Ft, azaz Százezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú központi bankszámlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „Tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésére kötelezett nevét, jelen esetben: „**tűzvédelmi bírság 36320/1181-4/2016.ált. Krisz-98. Kft.**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett (1149 Budapest, Mogyoródi u.43.), a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra – MÁK 10032000-01012004-00000000 – átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselői 2016. március 30-án a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében tűzvédelmi hatósági átfogó ellenőrzést tartottak, az ügyfél Krisz-98. Kft. (székhelye: 2244 Uri, Szondi u. 29.) 2235 Mende, Fő u. 59. szám alatti festék és iparcikk üzlet területén.

Az ellenőrzésre az ügyfél előzetes írásbeli értesítése után került sor.

Az ellenőrzésen a Krisz-98. Kft. ügyvezetője, ..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: ....., lakhely: .....), mint ügyfél volt jelen.

Az ellenőrzés megállapításait a 36320/1181-1/2016.ált. iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, melynek 1 pld-a az ellenőrzés időpontjában az ügyfél részére átadásra került. Ennek tényét az ügyfél a jegyzőkönyvön aláírásával igazolta.

Az ellenőrzés során az alábbi tűzvédelmi bírság kiszabását indokoló hiányosság, szabálytalanság került megállapításra:

1. A festék és iparcikk üzlet létesítmény területén lévő 1-es kategóriás pb. gáz cseretelepen az éghető gáz (pb. gázpalack) kezelését, kiszolgálását végző 1 fő dolgozó ..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: ....., lakcím: .....), valamint a tevékenységét közvetlenül irányító személy (boltvezető) ..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: ....., lakcím: .....) nem rendelkezett érvényes tűzvédelmi szakvizsgával, így a pb. gázpalackok kezelését, kiszolgálását, a tevékenység végzésének irányítását érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány nélkül végezték.

A feltárt hiányosság ellentétes a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011.(XII. 7.) BM rendelet (továbbiakban: „Jogszabály”) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakkal: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet – jelen esetben a 3. pont szerinti „Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők” – csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.” valamint a (2) bekezdésben foglaltakkal: „Szakvizsgával kell rendelkeznie annak a személynek is, aki az 1. melléklet 1–9., és 12–13. pontjában meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.”

Az ellenőrzésen ügyfélként részt vevő ..... a jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok, szabálytalanságok fennállásának okáról, a felelős személyéről az alábbiakat nyilatkozta:

*„Az ellenőrzés időpontjában pb. gázpalack kiszolgálást végeztünk. A tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványunk lejártáról nem volt tudomásunk. Az ellenőrzés ideje alatt a szakvizsgára való jelentkezést megtettük. A jegyzőkönyvben feltárt szabálytalanságokért személyes felelősségemet elismerem. A jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek.”*

A bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az alábbi dokumentumokat vettem figyelembe:

- 36320/1181-1/2016.ált. számú helyszíni átfogó ellenőrzési jegyzőkönyvet,
- 36320/1181-1/2016.ált. számú helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét a 159/3/2011. és a 157/3/2011. bizonyítvány számú, 2011. február 16-án kelt, az ellenőrzés időpontjában érvénytelen szakvizsga bizonyítványokról készült másolatot.

Az 1996.évi XXXI törvény (Tűzvédelmi Törvény, a továbbiakban: „Tv”) 18. § (1) bekezdése: *A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott*

tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2–9., 13–17., 19–20., 22–26., 31–32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

A R. 1. sz. melléklet 24. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 500.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 24. sora alapján – tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása – a két fő vonatkozásában **100.000 Ft, azaz Százezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy a jogsértő állapot az ellenőrzés időpontjáig rövid ideig állt fent (2016. 02. 16 – 2016. 03. 30.), az ellenőrzés időpontjában a szakvizsgára jelentkezés megtörtént, illetve 2016. április 06-án a szükséges szakvizsgán részt vettek, eredményes vizsgát tettek. Szintén enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a jogsértő magatartás első esetben került feltárára, valamint az indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő magatartást tanúsított, mivel elismerte a szabálytalanságot, azok bekövetkezéséért személyes felelősségét.

A bírság összegének megállapításánál **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a Tv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A R. 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról 2016. április 4-én kelt, 36320/1181-3/2016. ált. ügyiratszámú értesítésben megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Tv.11. §-án alapul. Hatáskörömet a R. 1.§ (1) és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2016. április 11.**

.....  
kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./ Krisz-98. Kft. (2244 Úri, Szondi u. 29.)

2./ Irattár

Készítette/Gépelte:

Postázva: