

Iktatószám: 36320/370-7/2016.ált.
Jogerő dátuma: 2016. 04. 11.
Közzététel jogcíme: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma: 2016. május 31.
Eljáró hatóság neve: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd
Katasztrófavédelmi Kirendeltség
..... egyéni vállalkozó
szám alatti 1-es kategóriás pb. gázcseretelep
ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés
tűzvédelmi bírság ügy
Tárgy: egyéni vállalkozó
(.....)
Ügyfél megnevezése, székhelye:
Publikált dokumentum fájl neve: 36320_370-7_2016.
Bíróságon megtámadva: nem

Ügyirat száma: 36320/370-7/2016.ált.

Tárgy: egyéni vállalkozó
(.....) a szám
alatti 1-es kategóriás pb. gázcseretelep
ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogsza-
bálysértés tűzvédelmi bírság ügye

Ügyintéző neve:

Elérhetőség

E-mail:

HATÁROZAT

..... egyéni vállalkozót (továbbiakban: ügyfél, székhelye:)
tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

100.000 Ft, azaz Százezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú központi bankszámlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „Tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésére kötelezett nevét, jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/370-7/2016.ált.**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), hatóságomhoz benyújtandó, 5000,- Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, és legfeljebb 500.000 Ft.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselői 2016. február 02-án a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést tartottak, az ügyfél egyéni vállalkozó (székhelye:

.....) üzemeltetésében lévő szám alatti 1-es kategóriás pb. gázcseretelep területén.

Az ellenőrzésre az ügyfél előzetes kiértesítése nélkül került sor, az ellenőrzés megkezdése előtt szóban tájékoztattuk.

Az ellenőrzésen az 1-es kategóriás pb. gázcseretelepet üzemeltető ügyfél férje (szül. hely, idő: anyja neve:, lakhely:), mint tanú volt jelen.

Az ellenőrzés megállapításait a 36320/370/2016.ált. iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, melynek 1 pld-a az ellenőrzéssel érintett létesítmény vezetője, ügyfél részére a 36320/370-1/2016.ált. számú nyilatkozattételre és iratbemutatásra történő felhívás mellékleteként 2016. február 09-én megküldésre került, amit az ügyfél 2016. február 15-én átvett.

Az ellenőrzés során az alábbi tűzvédelmi bírság kiszabását indokoló hiányosság, szabálytalanság került megállapításra:

1. Az 1-es kategóriás pb. gázcseretelepen lévő éghető gáz (pb. gázpalack) kezelését, kiszolgálását végző 1 fő dolgozó (szül. hely, idő:, anyja neve:) nem rendelkezett érvényes tűzvédelmi szakvizsgával, így a pb. gázpalackok kezelését, kiszolgálását tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány nélkül végezte.

A feltárt hiányosság ellentétes a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011.(XII. 7.) BM rendelet (továbbiakban: „Jogszabály”) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakkal: Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet, – 3. pontja szerint: „Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.” – csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező személy végezhet.

A szakvizsga nélküli pb. gázpalack kiszolgálást támasztja alá a tűzvédelmi ellenőrzés időpontjában, a 36320/378/2016.ált. számú, „pb gázpalack cseretelepek telephelyi ADR ellenőrzéséhez” tárgyú ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzített, az ellenőrzés időpontjában tárolt **34 db 11,5 kg-os teli gázpalack, illetve az ügyfél által 2016. március 09-én megküldött, 36320/370-6/2016. ált. számon iktatott, a-tól a 2016P-01796. sorszámú, 2016. január 21-én kelt számlával vásárolt 48 db 11,5 kg-os pb. gázpalack mennyiség 14 db-os különbsége.**

Az ellenőrzésen tanúként részt vevő elmondta:

- a cseretelepen pb gáz kiszolgálásra irányuló tevékenységet végeznek,
- megnevezte a kiszolgálást végző személyt, elmondása szerint a kiszolgálást (szül. hely, idő:, anyja neve:) végzi,
- megnevezte a kiszolgálást végző munkavállaló tevékenységét közvetlen irányítót, személyében.

Az ügyfél a nyilatkozattételre való felhívásra 2016. február 23-án beérkezett, a 36320/370-3/2016.ált. számon beiktatott nyilatkozatával elismerte az ellenőrzéskor feltárt tűzvédelmi hiányosságokért személyes felelősségét.

„1. Felelős személy, illetve szervezet megnevezése, akinek kötelezettsége annak biztosítása, hogy a pb. gáz kiszolgálást végzők érvényes tűzvédelmi szakvizsgával rendelkezzenek. Megnevezés:

2. A létesítmény területén a pb. gáz kiszolgálást végző személy megnevezése:

A bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az alábbi dokumentumokat vettem figyelembe:

- 36320/370/2016.ált. számú helyszíni céll ellenőrzési jegyzőkönyvet,
- 36320/370-3/2016.ált. számú ügyfél nyilatkozatot a személyes felelősségéről, a kiszolgálást végző személy megnevezéséről,
- 36320/378/2016.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet a „pb. gázpalack cseretelepek telephelyi ADR ellenőrzéséhez”,
- 36320/370-6/2016.ált. számú, ügyfél által megküldött 2016P-01796 sorszámú számlát.

Az 1996.évi XXXI törvény (Tűzvédelmi Törvény, a továbbiakban: „Tv”) 18. § (1) bekezdése: *A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.*

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése *„A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”*

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Súlyosbító és enyhítő körülmény az eljárás során nem került figyelembe vételre, mivel a tűzvédelmi bírság mértékét meghatározó „R” nem állapít meg minimum és maximum összeget, mivel a bírság nagyságát az érintett személyek alapján (bírság összeg/fő) határozza meg.

Ezen szabályszegés miatt a „R” 1. melléklet 22. pontja szerint a bírság mértéke a **„Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása” esetén - 100.000 Ft/fő.**

Fenti tétel alapján a tűzvédelmi bírság összegét 100.000 Ft-ban, azaz Százezer forintban állapítom meg.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a Tv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A R. 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról 2016. február 25-én kelt, 36320/370-4/2016. ált. ügyiratszámú értesítésben megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Tv.11. §-án alapul. Hatáskörömet a R. 1.§ (1) és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a

Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2016. március 17.

.....
kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./.....)

2./ Irattár

Készítette/Gépelte: