

Iktatószám:	36320/2942-9/2015.ált.
Jogerő dátuma:	2016. 03. 21.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2016. május 31.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:tűzvédelmi bírság ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:tűzvédelmi bírság ügye
Publikált dokumentum fájl neve:	36320_2942-9_2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/2942-9/2015.ált.

Tárgy: tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

..... (lakcím:, szül. hely., sz. idő:; an.:)
ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

20 000,- Ft, azaz húszezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/2942-9/2015.ált.”**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztálya helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. augusztus 18-án, a 2735 sz. alatti ingatlanon a tárolási szabályok vonatkozásában, melyről 36320/2942-1/2015.ált számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült. Az ellenőrzés során, a helyszínen az ingatlan udvarán a szomszédos ingatlan melléképületének tűztávolságon belül éghető anyagokat tároltak.

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok miatt, mint az ingatlan tulajdonosát a 36320/2942-3/2015. ált. számú, 2015. szeptember 25-én kelt végzésben a jelzett helyen lévő szabálytalan tárolás megszüntetésére az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban OTSZ) 177. § (177. § (5) „Tűztávolságon

belül tárolási tevékenység nem végezhető. Ezen területet a hulladékoktól, száraz aljnövényzettől mentesen kell tartani”- hívtuk fel. Az ügyfél 2015. október 20-án a hatósági felhívást átvette.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „ *A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Az ellenőrzés során az alábbi, tűzvédelmi bírság kiszabását indokoló szabálytalanság került megállapításra:

1. sz. alatti ingatlanon „A szomszédos ingatlanon elhelyezkedő kb.: 8 m x 5 m alapterületű melléképülettől 1,5-2 m távolságban kertészeti takarófóliát tárolnak 3x3x1,1 m kiterjedésben „mennyiségben”.

Ezzel az OTSZ 177. § (5) (Tűztávolságon belül tárolási tevékenység nem végezhető. Ezen területet a hulladékoktól, száraz aljnövényzettől mentesen kell tartani) és a 3. melléklet 1. táblázat, a **Tűztávolság** alcímhez pontjában foglalt előírásait sértették meg.

	A	B	C	D	D
1	A épület mértékadó kockázati osztálya	A és B épületek közötti tűztávolság (m), ha B épület mértékadó kockázati osztálya			
2		NAK			
3	NAK	3			

A Korm. rendelet 1. sz. melléklet 40. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 40. sora alapján – a tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése – 20.000 Ft, azaz Húszezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal került sor tűzvédelmi bírság kiszabására.

A bírság összegének megállapításánál *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy a jogsértő állapot huzamos ideig állt fent.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/2942-8/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe,

- A Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. augusztus 18-i ellenőrzésről készült ellenőrzési jegyzőkönyvet, illetve a fényképmelléleteket,
- 36320/2942-3/2015.ált. számú hatósági felhívást;
- 36320/2942-6/2015.ált. utóellenőrzési jegyzőkönyvet, illetve a fényképmelléleteket”.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2016. február 29.

.....
kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 5 oldal)
Kapja: 1./
2./ Irattár
Gépelte: