

1. <sup>1</sup>Általános táblázatminta

Iktatószám:	380-3/2016.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2016.02.15./2016.03.02.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	2016.05.19.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	MONO-Ipolyfabric Kft. (székhely: 2633 Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz. tűzvédelmi bírságotlasi ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	MONO-Ipolyfabric Kft. (székhely: 2633 Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz.
Publikált dokumentum fájl neve:	380-3/2016.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

---

<sup>1</sup> Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 380-3/2016.ált.

Tárgy: MONO-Ipolyfabric Kft. tűzvédelmi bírságot  
ügye  
Ügyfél: MONO-Ipolyfabric Kft. (székhely: 2633  
Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz.)  
Üi.:  
Tel:

## H A T Á R O Z A T

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a MONO-Ipolyfabric Kft. (székhely: 2633 Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz.; Cégjegyzékszám: 13-09-060829) terhére **340.000,- forint, azaz háromszáznegyvenezer forint összegű**

### tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 380-3/2016.ált.**).

A kötelezett MONO-Ipolyfabric Kft. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 13.600- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## I N D O K O L Á S

## I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2016. január 25-én és 2016. január 26-án a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő 2633 Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz. alatti létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést hajtott végre. Az ellenőrzés nem terjedt ki a létesítmény területén lévő Robot I. és Robot II. épületrészekre.

Az ellenőrzés során a 380/2016.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A létesítmény területén a 4. csarnokban lévő robbanásveszélyes anyagok tárolására szolgáló helyiségekben (2 db kamra, a kamrák alapterülete egyenként kb.:40 m<sup>2</sup>) telepített kifestőszükségű erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi felülvizsgálatának elvégzését igazolni nem tudják. (A helyiségekben 300 kg/liter feletti mennyiségben tárolnak robbanásveszélyes anyagokat.)

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló, 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) XX. Fejezet 277. § (1) bekezdésében előírtakat, mely szerint:

„A villamos berendezés használatbavételét követően a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik,

**a) 300 kilogrammnál vagy 300 liternél nagyobb mennyiségű robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására, felhasználására szolgáló helyiség vagy szabadterület esetén legalább 3 évenként,**

**b) egyéb esetben legalább 6 évenként**

**a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott határnápig megszünteteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.”**

2. A jegyzőkönyv 5. pontja: „A hidegraktár és a raktárcsarnok tűzszakasz határán lévő tűzgátló kapu nyitott állapotban van a kapu alsó sarkánál kartonpapír kiékelés található. A kiékelés végett a kapu nem csukódik, működése akadályoztatva van, tűzgátló funkcióját nem látja el.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ XVIII. Fejezet 180. § (1) bekezdésében előírtakat, mely szerint:

„**Ahol jogszabály önműködő csukószerkezet alkalmazását írja elő, ott az ajtót csukva kell tartani.** Ha ez üzemeltetési okokból nem lehetséges, vagy a robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag robbanásveszélyes állapotban fordul elő, akkor a nyitva tartás ideje alatt állandó helyszíni felügyeletről kell gondoskodni, vagy biztosítani kell, hogy az ajtó tűzjelző jelére csukódjon.”

3. A jegyzőkönyv 11. pontja: „A nagyraktárban (alapterülete: kb. 425 m<sup>2</sup>) fémpolcos állványos tárolási rendszer van kialakítva. A helyiség födém szerkezete és a tárolt termékek, alapanyagok és késztermékek tárolási magasságának felső síkja között több helyen kevesebb, mint 1 méter távolság van tartva.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ XVIII. Fejezet 190. § (6) bekezdés a) pontjában előírtakat, mely szerint:

„**Ipari, mezőgazdasági, tároló létesítményben való raktározás, tárolás esetén a) 200 m<sup>2</sup> feletti tároló helyiség födém- vagy tetőszerkezete, valamint a tárolt anyag között legalább 1 méter távolságot kell biztosítani,**”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő .....-t a kötelezett pénzügyi vezetőjét (továbbiakban: pénzügyi vezető) és .....-t a kötelezett tűzvédelmi megbízottját (továbbiakban: tűzvédelmi megbízott) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségről.

A pénzügyi vezető és a tűzvédelmi megbízott a jegyzőkönyvben egységesen a következőt nyilatkozta: „A jegyzőkönyvben foglaltakra nyilatkozatunkat írásban megteszük.”

A pénzügyi vezető és a tűzvédelmi megbízott, mint tanú a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően, hatóságom a jegyzőkönyvet postai úton eredetben megküldte kötelezett részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 36310/380-1/2015.ált. számú végzésünkkel értesítettük.

## II.

Az ellenőrzés lefolytatását követően 2016. év február hó 05. napján kelt levelében a kötelezett által tárgyi ügyben eljárni meghatalmazott pénzügyi vezető az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatosan nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tett.

A pénzügyi vezető nyilatkozata melyben a jegyzőkönyv 1., 5., 11. pontjaival kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A 2 db robbanásveszélyes anyagok tárolására szolgáló kamra, kifeszültségű erősáramú villamos berendezéseinek időszakos tűzvédelmi felülvizsgálatát elkészítettjük, bepótoljuk”
2. A jegyzőkönyv 5. pontja: „A hidegraktár és a raktárcsarnok tűzszakasz határán lévő tűzgátló kapu kiékelését megszüntettük.”
3. A jegyzőkönyv 11. pontja: „A nagyraktár tárolási magasságának betartásáról 2016.01.27-én gondoskodtunk és ezzel egy időben a raktározásért felelős dolgozók figyelmét felhívtuk a tárolt termékek és a födémszerkezet közötti 1 méter távolság betartására.”

## III.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: A létesítmény területén a 4. csarnokban lévő robbanásveszélyes anyagok tárolására szolgáló helyiségekben telepített kifeszültségű erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi felülvizsgálatát nem végezték el.
2. A jegyzőkönyv 5. pontja: A hidegraktár és a raktárcsarnok tűzszakasz határán lévő tűzgátló kapu működése (a kiékelés végett) akadályoztatva volt.
3. A jegyzőkönyv 11. pontja: A nagyraktár födémszerkezete és az ott tárolt termékek, alapanyagok és késztermékek tárolási magasságának felső síkja között több helyen nem tartották be az előírt 1 méter távolságot.

## IV.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

1. Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 33. pontja alapján, a **kötelező időszakos villamos** vagy villámvédelmi

**felülvizsgálat hiánya** esetén tételenként **100.000 forinttól- 1.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a kötelezett a jogsértéssel hátrányt nem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, tovább szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe a jogsértő jelentős gazdasági súlyát, illetve azt, hogy a kötelezettek, mint gazdálkodó szervezetnek a jogsértés előnyt jelentett, továbbá a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagyságát, ugyanis a létesítmény területén tevékenységet végző személyek száma meghaladja a 600 főt.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság, azaz a **kötelező időszakos villamos felülvizsgálat hiánya végett az enyhítő és súlyosbító körülményeket figyelembe véve 200.000 forint, azaz kétszázezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.**

2. Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 11. pontja alapján, jogszabály vagy hatóság által előírt, a tűz- vagy füstszakasz határon beépített tűz- vagy füstgátló műszaki megoldás megszüntetése, eltávolítása, működésének akadályoztatása esetén tételenként **60.000 forinttól- 200.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a kötelezett a jogsértéssel előnyt nem ért el és hátrányt sem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, tovább szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe a jogsértő jelentős gazdasági súlyát, továbbá a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagyságát, ugyanis a létesítmény területén tevékenységet végző személyek száma meghaladja a 600 főt.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság, azaz jogszabály által előírt, a tűzszakasz határon beépített tűzgátló műszaki megoldás működésének akadályoztatása **végett az enyhítő és súlyosbító körülményeket figyelembe véve 100.000 forint, azaz százezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.**

3. Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 40. pontja alapján, Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén tételenként **20.000 forinttól- 60.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a kötelezett a jogsértéssel előnyt nem ért el és hátrányt sem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett,

korábban nem folytatott le eljárást, tovább szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe a jogsértő jelentős gazdasági súlyát, továbbá a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagyságát, ugyanis a létesítmény területén tevékenységet végző személyek száma meghaladja a 600 főt.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság, egyéb tűzvédelmi jogszabályban foglalt előírások megszegése **végett az enyhítő és súlyosbító körülményeket figyelembe véve 40.000. forint, azaz negyvenezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.**

**A fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 340.000 Ft., azaz háromszáznegyvenezer forintban állapítottam meg.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

V.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá a kötelezett által tárgyi ügyben eljárni meghatalmazott pénzügyi vezető által tett nyilatkozatokat és a nyilatkozatok mellékletét képező dokumentumokat, bizonyítékokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (34 x 400 =) 13.600 Ft.

Az eljárás során a kötelezett által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2016. február hó 15. nap

**kirendeltség-vezető**

**P.H.**

**Készült:** 2 példány (1pld=6 oldal)

**Kapja:** 1. MONO-Ipolyfabric Kft. (2633 Ipolytölgyes, Homokpuszta 05/08 hrsz.)  
2. Irrattár

**Gépelte:**