

1. <sup>1</sup>Általános táblázatminta

Iktatószám:	523-2/2016.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2016.02.22./2016.03.02.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	2016. 05 . 19 .
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Plazma-Ív Kft. (2120 Dunakeszi, Márton Áron u.4/a. tűzvédelmi bírságotlasi ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Plazma-Ív Kft. (2120 Dunakeszi, Márton Áron u.4/a.
Publikált dokumentum fájl neve:	523-2/2016.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

---

<sup>1</sup> Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 523-2/2016.ált.

Tárgy: Plazma-Ív Kft. tűzvédelmi bírságotlasi ügye  
Ügyfél: Plazma-Ív Kft. (2120 Dunakeszi, Márton Áron  
u.4/a.)  
Üi.:  
Tel:

## HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Kirendeltségen hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Plazma-Ív Kft. (2120 Dunakeszi, Márton Áron u.4/a.; Cégyegyzékszám: 13-09-105426) terhére **200.000 Ft., azaz kettőszázezer forint összegű**

### **tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 523-2/2016.ált.**).

A kötelezett Plazma-Ív Kft. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közzétételét követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közzétételől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 8.000- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

## I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2016. év február hó 09. napján a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő 2120 Dunakeszi, Bem u. 6. szám alatti létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést hajtott végre. A cél ellenőrzés során, a létesítmény területén működő Propán-bután gáz cseretelep került vizsgálatra.

Az ellenőrzés során a 523/2016.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 2. pontja: „A propán-bután gáz cseretelep kezelését, a propán-bután gázpalackok kiadását, kiszolgálását és visszavételét végző személy ..... (beosztása: raktáros, Születési hely, idő: Anyja neve: ; Lakóhely: ) nem rendelkezik az éghető gáz kiszolgálásához előírt tűzvédelmi szakvizsgával.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól (továbbiakban: TSZK rendelet) 1. § (1) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 3. pontjában előírtakat, mely szerint: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 3. pontja: „**Éghető gáz** lefejtését, töltését, **kiszolgálását**, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.”

2. A jegyzőkönyv 3. pontja: „A propán-bután gáz cseretelep kezelését, a propán-bután gázpalackok kiadását, kiszolgálását és visszavételét végző személy munkáját közvetlenül irányító személy (adatai fentebb rögzítve) nem rendelkezik az éghető gáz kiszolgálásának irányításához előírt tűzvédelmi szakvizsgával.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A TSZK rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 3. pontjában előírtakat, mely szerint: (1) bekezdés: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.” (2) bekezdés: „Szakvizsgával kell rendelkeznie annak a személynek is, aki az 1. melléklet 1-9., és 12-13. pontjában meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 3. pontja: „**Éghető gáz** lefejtését, töltését, **kiszolgálását**, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.”

3. A jegyzőkönyv 4. pontja: „A propán-bután gáz cseretelep tűzvédelmére tűzoltó készülék nincs elhelyezve, készenlétkben tartva. (a propán-bután gáz cseretelep „3” kategóriába tartozik.)

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 246. § (3) bekezdésében foglaltakat mely szerint: „(3) A cseretelepeket a 17. mellékletben foglalt 3. táblázat szerinti tűzoltó készülékkel kell ellátni.”

Az OTSZ 17. melléklet 3. táblázat „3. táblázat, az Éghető folyadékok és gázok használati szabályai fejezethez”

„A PB-gáz cseretelepeken szükséges tűzoltó készülék

	A	B
1	„1” kategória esetén	1 db 43A, 233B és C tűzoltási teljesítményű
2	„2” kategória esetén	2 db 43A, 233B és C tűzoltási teljesítményű
3	„3” kategória esetén	<b>4 db 55A, 233B és C tűzoltási teljesítményű</b>
4	„4” kategória esetén	4 db 55A, 233B és C tűzoltási teljesítményű és 1 db A III B C tűzoltási teljesítményű szállítható oltó
5	„kategórián felüli” esetén	4 db 55A, 233B és C tűzoltási teljesítményű, valamint 1 db A III B C tűzoltási teljesítményű szállítható porral oltó, továbbá 1 db 250 kg-os porral oltó <sup>1)</sup>

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő (Plazma-Ív Kft. ügyvezetője, továbbiakban: ügyfél) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az ügyfél a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „Nem kívánok nyilatkozni”

Az ügyfél a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelével aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően a jegyzőkönyvezés helyszínén hatóságom a jegyzőkönyvet eredetben átadta az ügyfél részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 36310/523-1/2016.ált. számú végzésünkkel értesítettük.

## II.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. A létesítmény területén 2016. év február hó 09. napján lefolytatott ellenőrzés során hatóságom megállapította, hogy a létesítmény területén az ellenőrzés időpontjában a propán-bután gáz cseretelep kezelését, a propán-bután gázpalackok kiadását, kiszolgálását és visszavételét végezte. A tevékenységet végző, éghető gáz azaz propán-bután gázpalack kiszolgálásához előírt tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkezik, továbbá az éghető gáz azaz propán-bután gázpalack kiszolgálását végző munkáját közvetlenül irányító (az éghető gáz azaz propán-bután gázpalack kiszolgálásának irányításához előírt) szintén nem rendelkezik tűzvédelmi szakvizsgával.

A kötelezett felelőssége, hogy az általa megbízott éghető gáz azaz propán-bután gázpalack kiszolgálását végző és a munkáját közvetlen felügyelő akkor és csak akkor végezhesen tűzvédelmi szakvizsga köteles tevékenységet, ha rendelkezik az adott foglalkozási ág, munkakör végzésére feljogosító tűzvédelmi szakvizsgával.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése (két esetben), mint tényállás megvalósult.

2. Az ellenőrzés időpontjában a létesítmény területén lévő propán-bután gáz cseretelep tűzvédelmére tűzoltó készülék nem volt elhelyezve, készenlétben tartva. A propán-bután gáz cseretelep a tárolt propán-bután gáz mennyisége alapján „3” kategóriába tartozik. A „3” kategóriájú propán-bután gáz cseretelep tűzvédelmére 4 db 55A, 233B és C tűzoltási teljesítményű tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy jogszabályban előírt 4 db tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén - az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

**Határozatom I.1. I.2. valamint az I.3. pontjaiban rögzített szabálytalanságok esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.**

### III.

1. Határozatom I.1. és I.2. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 24. pontja alapján, tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése esetén 50.000 forinttól- 500.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.

Határozatom I.1. és I.2. pontjaiban rögzített szabálytalanság fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a jogsértő gazdasági súlya nem jelentős és, hogy a kötelezett a jogsértéssel hátrányt nem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, továbbá szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy a kötelezettnek, mint gazdálkodó szervezetnek a jogsértés előnyt jelentett, valamint további súlyosbító körülményként értékeltem, hogy a jogsértéssel érintettek köre, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszáma jelentős, ugyanis a létesítmény szomszédságában lakóingatlanok találhatóak.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.1. és I.2. pontjaiban rögzített szabálytalanság, **2 fő esetében tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése végett a tűzvédelmi bírság részösszegét 150.000 Ft., azaz százötvenezer forintban állapítottam meg.**

2. Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 17. pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén 20.000 forinttól- 50.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a jogsértő gazdasági súlya nem jelentős és, hogy a kötelezett a jogsértéssel hátrányt nem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, tovább szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy a kötelezettnek, mint gazdálkodó szervezetnek a jogsértés előnyt jelentett, valamint további súlyosbító körülményként értékeltem, hogy a jogsértéssel érintettek köre, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszáma jelentős, ugyanis a létesítmény szomszédságában lakóingatlanok találhatóak.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság, azaz 4 db tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya végett az enyhítő és súlyosbító körülményeket figyelembe véve 50.000 forint, azaz ötvenezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.

**A fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 200.000 Ft., azaz kettőszázezer forintban állapítottam meg.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

#### IV.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá az ügyfél által tett nyilatkozatot.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint. A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (20 x 400 =) 8.000 Ft.

Az eljárás során az Ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó.  
A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2016. február hó 22. nap

kirendeltség-vezető

**P.H.**

**Készült:** 2 példány (1pld=6 oldal)

**Kapja:** 1. Plazma-Iv Kft. (2120 Dunakeszi, Márton Áron u.4/a.)  
2. Irattár

**Gépelte:**