

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	7086-3/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2016.03.02./2016.01.13.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	2016. 05. 19.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám) 2120 Dunakeszi, Fő út 190. szám alatti 41041. számú Tesco Áruház tűzvédelmi bírságotlasi ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám
Publikált dokumentum fájl neve:	7086-3/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám; cégjegyzék szám: 13-10-040628; adószám: 10307078-2-44.) terhére **100.000,- forint, azaz egyszázezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 36310/7086-3/2015.ált.**).

A kötelezett Tesco Global Zrt. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 5000 - Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év december hó 9. napján a 2120 Dunakeszi, Fő út 190. szám alatti 41041. számú Tesco Áruház (továbbiakban: áruház) területén tűzvédelmi cél ellenőrzést hajtott végre.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert és a 7086/2015.ált. számú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítésre került az alábbiakban ismertetett tűzvédelmi szabály megsértésének tényállása:

1. A jegyzőkönyv 3. pontja: „A szárazáru raktár és a földes áru raktár közötti területen telepített 4. számú fali tűzcsap (továbbiakban: 4. számú fali tűzcsap) el van torlaszolva, közvetlen előtte roll kocsin szárazárus termékeket tárolnak. A 4. számú fali tűzcsap használata, azaz az oltóvíz kivétel és felhasználás az eltorlaszolás végett akadályoztatva van.”

A feltárt tűzvédelmi szabálytalanság az alábbi anyagi jogszabályhellyel ütközik:

1. Az 54/2014.(XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról (továbbiakban: OTSZ) 193. § (3) bekezdés szerint: „193. § (3) Az építményben, helyiségben és szabadterén a villamos berendezés kapcsolója, a közmű nyitó- és zárószerkezetének, a tűzjelző kézi jelzésadójának, a nyomásfokozó szivattyúnak, valamint hő- és füstelvezető kezelőszerkezetének, nyílásainak, továbbá a **tűzvédelmi berendezés, felszerelés és készülék hozzáféréseinek, megközelítésének lehetőségét állandóan biztosítani kell, azokat eltorlaszolni még átmenetileg sem szabad.**”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő Nagy Anikó áruházvezetőt (továbbiakban: áruházvezető) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az áruházvezető a jegyzőkönyvben a nyilatkozattételi lehetőségével élve az alábbiakat nyilatkozta: „Az ellenőrzés ideje alatt a feltárt szabálytalanságot megszüntettük.”

Az áruházvezető a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „ A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanság fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően, hatóságom a jegyzőkönyvet postán megküldte a kötelezett és az áruház részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet az 7086-1/2015.ált. számú végzésünkben értesítettük.

A kötelezett az eljárás során nyilatkozattételi lehetőségével nem élt.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

Az ellenőrzés időpontjában a szárazáru raktár és a földes áru raktár közötti területen telepített 4. számú fali tűzcsap a közvetlen előtte roll kocsin tárolt szárazárus termékek végett el volt torlaszolva, 4. számú fali tűzcsap szekrény nyithatósága nem volt biztosított, így az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozva volt.

A 4. számú fali tűzcsap eltorlaszolása következtében egy esetlegesen kialakuló tüzesetkor az áruházban a 4. számú fali tűzcsap által védett területen a tűz oltása, továbbterjedésének megakadályozása nem lett volna biztosított.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a 4. számú fali tűzcsap eltorlaszolása által az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása hiánya, mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1.

mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2–9., 13–17., 19–20., 22–26., 31–32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

II.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 13. pontja alapján, a szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, **oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása esetén 50.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

A tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Enyhítő körülményként értékeltem:

- Az eljárás alá vont a jogsértéssel nem okozott hátrányt, továbbá előny sem ért el.
- Az eljárás alá vont az eljárás során segítő, együttműködő magatartását tanúsított, intézkedett a megállapított szabálytalanság megszüntetése érdekében.

Súlyosbító körülményként értékeltem:

- A jogsértéssel érintettek köre tág, mivel a jogsértéssel okozott veszélyeztetettség kiterjedhetett volna az áruházban tartózkodó magas létszámú vásárlói közönségre.
- Az eljárás alá vont ellen, jogsértés végett hatóságom korábban több esetben is eljárást indított.
- A jogsértést elkövető gazdasági súlya jelentős.

A jogsértő állapot időtartama nem állapítható meg.

Az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság összegét 100.000 Ft-ban, azaz egyszázezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

III.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem az áruházvezető által jóváhagyólag aláírt 7086/2015.ált. számú jegyzőkönyvben foglaltakat, megállapításokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezési illeték: 5000 Ft.

Az eljárás során az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel az ügy bonyolultságára tekintettel, az ügyfél jogát, jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. §, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

2016. január hó 13. nap

P.H.

kirendeltség-vezető

Készült: 3 példány (1pld=4 oldal)

Kapja: 1. Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.)

2. 41041. számú Tesco Áruház (2120 Dunakeszi, Fő út. 190.)

3. Irattár

Gépelte: