

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	7087-3/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2016.01.12./2016.01.12.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	2016. 05. 13.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám) 2120 Dunakeszi, Fóti út 120. szám alatti 41058. számú Tesco Áruház tűzvédelmi bírságolási ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám
Publikált dokumentum fájl neve:	7087-3/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 7087-3/2015.ált

Tárgy: Tesco Global Zrt. tűzvédelmi bírságotlási ügye.
Ügyfél: Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.)
Üi.:
Tel:

H A T Á R O Z A T

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltségen hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3. szám; cégjegyzék szám: 13-10-040628; adószám: 10307078-2-44.) terhére **50.000,- forint, azaz ötvenezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát **7087-3/2015.ált.**

A kötelezett Tesco Global Zrt. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 5000 - Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

I N D O K O L Á S

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év december hó 9. napján a 2120 Dunakeszi, Fóti út. 120. szám alatti 41058. számú Tesco Áruház (továbbiakban: áruház) területén tűzvédelmi cél ellenőrzést hajtott végre.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert és a 7087-3/2015.ált számú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítésre került az alábbiakban felsorolt tűzvédelmi szabály megsértésének tényállása:

1. A jegyzőkönyv 5. pontja: „Raktározási terület: Az áruház szárazáru raktárában (kb. 300 m² alapterületű) éghető anyagokat tárolnak (kb. 4,8 m tárolási magasságig). A szárazáru raktárban folytatott raktározásnál nincs biztosítva keresztirányban 25 méterenként az 1 m széles út, ugyanis a polcsorok között áruházi feltöltésre váró árut tárolnak távolság tartása nélkül.”

A feltárt tűzvédelmi szabálytalanság az alábbi anyagi jogszabályhellyel ütközik:

1. A 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról (továbbiakban: OTSZ) 193. § (1) bekezdés d) pontja szerint: „193. § (1) Az üzemi helyiségben és a raktározásnál – ömlesztett tárolást kivéve – **legalább a következő szélességű utat kell biztosítani: d) éghető anyag zárttéri raktározásánál, tárolásánál 5 méter tárolási magasságig 1,8 méter, nagyobb tárolási magasság esetén 3 méter széles hosszirányú, s azon keresztirányban 25 méterenként 1 méter széles utat.**”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő Bende Mónikát az áruház vezetőjét (továbbiakban: áruház vezető) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az áruház vezető a jegyzőkönyvben a nyilatkozattételi lehetőségével élve az alábbiakat nyilatkozta: „Az ellenőrzés ideje alatt a feltárt szabálytalanságokat még az ellenőrzés ideje alatt megszüntettük.”

Az áruház vezető a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanság fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően, hatóságom a jegyzőkönyvet eredetben postán megküldte kötelezett és az áruház részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet a 36310/7087-1/2015.ált számú végzésünkkel értesítettük.

A kötelezett az eljárás során nyilatkozattételi lehetőségével nem élt.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

Az ellenőrzés időpontjában az áruház szárazáru raktárában folytatott raktározásnál nem volt biztosítva keresztirányban 25 méterenként az 1 m széles út, ugyanis a polcsorok között áruházi feltöltésre váró árut tároltak távolság tartása nélkül. A szabálytalan tárolás következtében egy esetlegesen kialakuló tüzesetkor szárazáru raktár területén a tűz oltása, továbbterjedésének megakadályozása a tűz által érintett terület megközelíthetősége nem lett volna biztosított.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

II.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 40. pontja alapján, egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén **20.000 forinttól-60.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

A tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Enyhítő körülményként értékeltem:

- Az eljárás alá vont az eljárás során segítő, együttműködő magatartását tanúsított, intézkedett a megállapított szabálytalanság megszüntetése érdekében.

Súlyosbító körülményként értékeltem:

- A jogsértéssel érintettek köre tág, mivel a jogsértéssel okozott veszélyeztetettség kiterjedhetett volna az áruházban tartózkodó magas létszámú vásárlói közönségre.
- Az eljárás alá vont a jogsértéssel előny ért el, ugyanis a megengedettnél több árút tárolt be.
- Az eljárás alá vont ellen, jogsértés végett hatóságom korábban több esetben is eljárást indított.
- A jogsértést elkövető gazdasági súlya jelentős.

A jogsértő állapot időtartama nem állapítható meg.

Az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság összegét 50.000 Ft-ban, azaz ötvenezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

III.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem az áruház vezető által jóváhagyólag aláírt jegyzőkönyvben foglaltakat, megállapításokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezési illeték: 5000 Ft.

Az eljárás során az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel az ügy bonyolultságára tekeintettel, az ügyfél jogát és jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg.

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. §, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

2016. január hó 12. nap

kirendeltség-vezető

P.H.

Készült: 3 példány (1pld=4 oldal)

Kapja: 1. Tesco Global Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.)
2. 41058. számú Tesco Áruház (2120 Dunakeszi, Fóti út. 120.)
3. Irattár

Gépelte: