

Iktatószám:
Jogerő/határozathozatal dátuma:

36340/1735-6/2015.ált.
2016.02.18.

Közzététel jogcíme:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i) jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat

Közzététel dátuma:

2016. ok. 07.

Eljáró hatóság neve:

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi
Kirendeltség**

Tárgy:

**Bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti
szállítására vonatkozó szabályok megsértése
miatt**

Ügyfél megnevezése, székhelye:
Publikált dokumentum fájl neve:
Bíróságon megtámadva:

**DUSLO A.S. (székhelye: SK-83605
Bratislava, Novolova 34.).**
iktatószám
nem

Szám: 36340/1735-6/2015.ált.

Tárgy: Bírág kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt

Ügyfél: DUSLO A.S. (SK-83605 Bratislava, Novelova 34.)

Ügyintéző: -

Telefon: -

HATÁROZAT

A DUSLO A.S. (SK-83605 Bratislava, Novelova 34.; Company ID: 35826487; vezérigazgató: ing. Petr Blaha; a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **180.000, Forint, azaz száznyolcvan-ezer, Forint** összegű

b í r s á g o t s z a b o k k i.

A bírág összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bírág letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírág befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírág határozat típusát és a bírágoló határozat számát (**RID bírág – 36340/1735-6/2015.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírág adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke 2013. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt

szövegének kihirdetéséről szóló 2013. évi CIX. törvényben (a továbbiakban: RID), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. június 04.-én RID ellenőrzést hajtott végre Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód vasútállomás területén, mely során a xxx vonat számmal, és xxxxxx vontató járműazonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont ... számú vonatban lévő, és a egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi lett RID hiányosság megállapítva, ahol a RID hatálya alá tartozó, „1×üres, tisztítatlan,..... Környezetre veszélyes” megnevezésű veszélyes anyag volt szállítva.

A, és a egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartálykocsik RID vasúti szállításra történő feladását az Ügyfél végezte, míg a fuvarozást, szállítást a Rail Cargo Hungária Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92.; továbbiakban: RCH Zrt.), melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott „RCH vonatterhelési kimutatás”, és a RID Kísérőlevél is igazolt.

A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált RID Kísérőlevelek összevetése után megállapítást nyert, hogy a, és a egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsik RID kísérőleveleiben a RID szerinti helyes szállítási megnevezésből a „környezetre veszélyes” bejegyzés nem szerepelt egyik bemutatott okmányban sem. A, és a egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsik mindkét oldalán viszont a „környezetre veszélyes anyag” jelölés felragasztásra került. A RID ellenőrzésen további hiányossággént lett megállapítva, hogy a vonatterhelési kimutatás 32. sorában lévő egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi alján lévő leeresztő cső menetirány szerinti jobb és baloldali elágazásánál is 2-2 csavar hiányzott. Szemmel látható veszélyes anyag szivárgás nem volt megfigyelhető.

A R. 3. melléklet 31. pontja szerint a rögzítő csavarok hiánya II. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 13.§ alapján a műszaki hiányosság körébe tartozó szabálytalanság esetében, annak megszüntetéséig, a veszélyes áru visszatartása helyett úgy döntött, hogy a tartálykocsit továbbengedi azzal a feltétellel, hogy a legközelebbi, Miskolc-rendező pályaudvaron a hiányzó csavarok pótlásra kerülnek. A R. 3. melléklet 50. pontja szerint a fuvarokmányból hiányzó információ hiánya III. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely szerint a tartálykocsi a célállomásig tovább mehet.

Az ellenőrző hatóság a helyszínen meghozott döntésekor figyelembe vette, hogy mindkét tartányos vasúti kocsi üres, tisztítatlan volt, és a leeresztő csőcsatlakozásainál szivárgás nem volt látható.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző, valamint a tartálykocsik feladását végző Ügyfél képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető (vasúti járművezetői ig. száma:; lakcíme:; született:; munkáltatója:, Budapest), és ellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattelévő volt jelen, akik a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták.

A 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlap egy-egy eredeti példányát a vontató járművezető az ellenőrzés végén átvette, majd a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlap egy-egy példánya a RID feladást végző Ügyfél részére a 36340/1071-4/2015.ált. számú, hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés mellékleteként, és a CIM fuvarlevelek szerint a tartányos vasúti kocsik szállítását végző RCH Zrt. részére a 36340/1071-6/2015.ált. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A 36340/1071-7/2015.ált. számú RID bírság határozatok postázása után ismételten átvizsgálva a

36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyvben, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 1. és 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapokban leírtakat, majd az Ügyféltől is érkezett tájékoztató levélben leírtakat, megállapítottuk, hogy a , és a egyedi kocsik azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsik RID kísérőleveiben a RID szerinti helyes szállítási megnevezés alatt elkülönítve ugyan, de a „környezetre veszélyes” bejegyzés megtalálható szlovák, és német nyelven is. A 36340/1071-7/2015.ált. számú RID bírság határozatban a RID kísérőlevélben megállapított hiányosság miatt kiszabott RID bírság jogszabálysértő volta miatt a RID bírság határozat visszavonásra került.

Az Ügyféltől érkezett tájékoztató levélben tájékoztatnak arról is, hogy a 2-2 csavar nem a társaságuk hibájából esett ki, a csavarok valószínűleg menet közben kiestek. A levelük mellé csatoltak egy a kocsik átadását a szlovák szállító cég felé igazoló dokumentumot is, amiből nem lehetett megállapítani, hogy a kocsik szállításra átadásakor ki volt jelen, és történt-e a kocsik hiányosságára vagy megfelelőségére utalás, valamint az átvevő részéről is csak egy olvashatatlan aláírást láttunk, így ezt az igazolást nem tudjuk elfogadni.

Az I. fokú hatóság a fentebb leírtakat mérlegelve, az Ügyfelet az elkövetett szabálytalanságért a 36340/1071-11/2015.ált. számú, 2015. július 02.-án megírt, és postára adott határozatával 270.000,- Ft, azaz kettőszázhetven-ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte. A bírság megfizetésére kötelező elsőfokú határozat Ügyfél általi átvételéről tértivevény nem jött vissza.

Az Ügyfél az I. fokú hatóság 36340/1071-11/2015.ált. számú határozata ellen – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET.) 99.§ (1) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be. Az Ügyfél a fellebbezését a levélben megtalálható dátum szerint 2015. július 21.-én írta meg, és a borítékon lévő postai dátum bélyegzés szerint 2015. július 22.-én lett a levél a mellékleteivel postára adva.

Az Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy

1. Megítélésük szerint a jegyzőkönyvben meghatározott 2-2 csavar nem társaságuk hibájából hiányzott, a szerelvényt 2015.06.01.-én napján hibák nélkül adták át a részére, a csavarok valószínűleg menet közben hullottak ki.
2. A Hatóság a határozatának 4. oldalán megállapította, hogy a bírság alapja 450.000,-Ft., amelynek 60%-ára köteles a feladó és 40%-ára a fuvarozó. Megítélésük szerint ezen megosztás társaságukra nézve túlzottan hátrányos, hiszen társaságuk semmilyen módon nem tudta ellenőrizni a csavarok meglétét, ezért megítélésük szerint azért kizárólag a fuvarozót terheli felelősség.

A fellebbezésben foglaltakat, valamint az elsőfokú eljárásban hozott sérelmezett határozatot, továbbá az eljárás során keletkezett iratokat az I. fokú hatóság megvizsgálva nem talált indokot arra vonatkozóan, hogy az I. fokon meghozott döntését a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítsa, kiegészítse, módosítsa, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítsa, így a fellebbezést az ügy összes iratával, és a fellebbezésről kialakított állásfoglalásával együtt felterjesztette a II. fokon eljáró hatóságra.

A II. fokú hatóság (Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) az I. fokú hatóság által felterjesztett iratokat megvizsgálta, majd az I. fokú hatóság 36340/1071-11/2015.ált. számú – a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 270.000,- Ft, azaz kettőszázhetven-ezer forint bírságot kiszabó – határozatát a KET. 105.§ (1) bekezdése alapján megsemmisítette, egyben az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította (végzés száma: 36300/2639-1/2015.ált.).

A másodfokú hatóság a 36300/2639-1/2015.ált. számú végzésében, döntésének indokolásaként az alábbi megállapításokat tette:

1. Az elsőfokú hatóság eljárása során helyesen állapította meg, hogy a 2015. június 04.-én Aszód vasútállomáson hatósági ellenőrzés alá vont számú vasúti tartálykocsi feladója az Ügyfél volt, míg a szállítást a végezte. Az Elsőfokú hatóság továbbá helyesen állapította meg a RID hiányosságot is.
2. Az Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy a jegyzőkönyvezett 2-2 csavar hiánya szerintük nem a társaságuk hibájából eredt, de a fellebbezésekhez csatolt dokumentumokban a kocsi hiányosságára

vagy megfelelésére utalás nem volt.

3. Az I. fokú hatóság helytelenül állapította meg, hogy a hiányosság ellentétes a RID 4.3.4.2 pontjában foglaltakkal, mivel a RID 1.4.1.1. bekezdésében foglaltak nem teljesültek, mely szerint a veszélyes áru fuvarozásában/szállításában résztvevőknek az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, illetve a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket.
4. A feladót különösen a RID 1.4.2.1 bekezdésében részletezettek terhelik, azonban a RID 1.4.1 szakaszában leírt általános biztonsági előírások betartására vonatkozó kötelezettséget is teljesítenie kell, mivel a számú vasúti tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál található csavarok hiánya a szállított veszélyes áru szabadba jutását okozhatja.
5. A feladás időpontjában a vasúti tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok megléte önmagában nem bizonyítja azt, hogy az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket megtették a szivárgásból, anyagkijutásból eredő károk megelőzése, azok következményeinek csökkentése érdekében, továbbá az Ügyfél által benyújtott szlovák nyelvű dokumentumok nem igazolják a leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok meglétét a kocsi szállításra történő feladása során.
6. Az I. fokú hatóság a hiányosságot helyesen tárta fel, azonban helytelenül sorolta a R. 3. számú mellékletének 31. pontja alá. A RID hiányosság helyes besorolása a R. 3. számú melléklet II. kockázati kategória 22. pontjába tartozó mulasztás „Felismerhető hiányosság az áru szabadba jutása nélkül (mint például repedés, horpadás, erőszakos cselekmények miatt keletkezett károk, látható biztosítás nem hatékony)”, mely 300.000,-+500.000, forintig terjedő bírság kiszabásával sújtható. A R. 16.§ (1) bekezdése szerint a bírságot a 3. mellékletben meghatározott kötelezett (feladó, berakó, csomagoló, töltő, szállító (fuvarozó) köteles megfizetni.
7. Amennyiben a R. 16.§ (1) bekezdése alapján kiszabható bírság megfizetésére többen is kötelezhetőek, akkor a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg. Ha az arány nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli. Az I. fokú hatóság a 36340/1071-11/2015.ált. számú határozatában az Ügyfél, mint feladó felé nagyobb mértékű bírság lett megállapítva, aminek az indoklása kellően nem megalapozott.

Az ügyben eljáró elsőfokú hatóság a 36340/1735-0/2015.ált. számú Végzésében 2015. szeptember 12.-én tájékoztatta az Ügyfelet a hivatalból történő új eljárás megindításáról. Az Ügyfél tájékoztatva lett továbbá arról is, hogy a 36340/2639-1/2015.ált. számú végzésben leírtak alapján megkereste a NAV területileg illetékes igazgatóságát a fellebbezési illeték bélyegben lerótt 10.800,-Ft., azaz tízezer-nyolcszáz Ft. visszatérítése tárgyában.

Az Ügyfél a 36340/1735-3/2015.ált. számú Végzésben, az Aszód Vasútállomáson 2015. június 04.-én lefolytatott RID szerinti ellenőrzés során, az üres tisztítatlan egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartálykocsi esetében feltárt RID hiányosság ügyében 2015. szeptember 21.-én nyilatkozattételre kapott felhívást.

A felhívásban leírtak szerint az ügyfél nyilatkozatának az alábbiakra kellett kiterjednie:

1. Ki volt az üres tisztítatlan számú tartálykocsi – 1×üres tisztítatlan,..... helyes szállítási megnevezésű veszélyes anyag - RID 1.4.2.1. szerinti feladója, és ki volt a lefejtője feladás előtt a tartálykocsinak? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével is hitelt érdemlően igazolhatják.
2. Igazolja, hogy milyen módon teljesítette a RID 1.4.2.1. és RID 1.4.1. szerinti feladói kötelezettségét. A megállapított RID hiányosságra vonatkozóan a felelősségük tisztázása érdekében további bizonyítékok megküldésével igazolják, hogy a feladót (Ügyfelet) felelősség nem terheli.

Az Ügyfél a nyilatkozattételre törvényesen biztosított határidőn belül az alábbi iratokat küldte meg:

1. Az üres tisztítatlan számú tartálykocsi feladója és lefejtője az Ügyfél volt. Az Ügyfél az árut

a szerelvényből lefejtette, majd az üres és tisztítatlan szerelvényt utasításai szerint visszaküldte. (mellékeltek a Wagenbrief nevű okiratot ennek igazolására)

2. A a szerelvényt fenntartások nélkül átvette. Amennyiben a szerelvénynek hiányosságai lettek volna, a-nak nem lett volna szabad azt átvennie. A a mellékelt „Navratovy List” tanúsága szerint a szerelvényt fenntartások nélkül átvette.

A leírtak alapján az Ügyfél kérte a hátrányos jogkövetkezmények mellőzését.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 4.3.2.4.3. szakasz alapján ha az üres, tisztítatlan tartányok, battériás járművek és MEG-konténerek nincsenek ugyanúgy lezárva és nem ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének és ezért nem felelnek meg a RID előírásainak, a megfelelő biztonságot szem előtt tartva, a legközelebbi alkalmas helyre szállíthatók, ahol a tisztítás vagy javítás elvégezhető. A tartályleeresztő csőnél megállapított 2-2 csavar hiánya a cső csatlakozások záródását rontja, ami a veszélyes anyag szabadba jutását teszi lehetővé.

A RID 1.2.1 fejezetében lévő meghatározás alapján az Ügyfél feladóként vett részt a veszélyes áru szállításában, így a RID 1.4. fejezetében a feladóra vonatkozó biztonsági kötelezettségeket be kell tartania.

A RID 1.4.1. szakasz általános biztonsági előírások betartására vonatkozó kötelezettséget is teljesítenie kell, így az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tennie a sérülések és károk elkerülése, illetve a következmények legkisebbre csökkentése érdekében. A megállapított RID hiányosság a számú egyedi kocsni azonosítóval rendelkező vasúti tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál található csavarok hiánya a szállított veszélyes áru szabadba jutását okozhatja.

A feladás időpontjában a vasúti tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok megléte önmagában nem bizonyítja azt, hogy az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket megtették a szivárgásból, anyagkijutásból eredő károk megelőzése, azok következményeinek csökkentése érdekében, továbbá az Ügyfél által benyújtott szlovák nyelvű dokumentumok nem igazolják a leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok meglétét a kocsni szállításra történő feladása során.

A RID 1.4.1. szakasz általános biztonsági előírásai közül kiemelendő az 1.4.1.1. pont, mely szerint „A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket.”

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymásnak nem adnak át úgy veszélyes anyagot tartalmazó szállítmányt, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R. 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **II. kockázati kategóriába** sorolja többek között a „Felismerhető hiányosság az áru szabadba jutása nélkül (mint például repedés, horpadás, erőszakos cselekmények miatt keletkezett károk, látható biztosítás nem hatékony)”.

A R. 3. melléklet A. táblázat 22. pontja („Felismerhető hiányosság az áru szabadba jutása nélkül (mint például repedés, horpadás, erőszakos cselekmények miatt keletkezett károk, látható biztosítás nem hatékony”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **300.000, ÷ 500.000, Forint** bírságotl megfizetésére a feladó, berakó, csomagoló, töltő, és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében az Ügyfelet, míg a szállítás szabálytalanságáért a vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatomat mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *az üres tisztítatlan tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok hiánya a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a tartálykocsi alján lévő leeresztő cső elágazásánál lévő csavarok hiánya annak utólagos pótlásával sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a szállítás teljes ideje annak tekinthető,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárásra, annak ismétlődése az Ügyfél esetében nem jellemző,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *Az Ügyfél együttműködése a hatósági eljárás lefolytatása során segítő volt,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), d) és g) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az e) és f) pontban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor egyéb szempontot nem vettem figyelembe.

A tényállás megállapítása során az ellenőrzés során felvett 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapban leírtakat, továbbá az eljárás során az Ügyfél által tett írásos nyilatkozatokat, valamint a II. fokú hatóság 36300/2639-1/2015.ált. számú Végzésében leírtakat vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

A fentebb részletezett RID jogszabályi hivatkozások és a bírság összegének megállapításakor mérlegelés szempontjait, valamint azt, hogy egy leeresztő csőnél négy csavar is egyszerre hiányzott, mely műszaki hiányosság miatt az üres, tisztítatlan tartálykocsi alján lévő veszélyes anyag szabadba jutása menet közben bármikor bekövetkezhetett volna, a R. 3. melléklet 22. pontjában meghatározott bírság határok legkisebb összegénél nagyobb összeget, **360.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy a feladó és szállító felelőssége is megállapítható, továbbá a két felelősségre vonható RID szállításban résztvevő közötti felelősségi arány nem állapítható meg egyértelműen, így a bírságfizetési kötelezettség a feladót és a szállítót egyenlő arányban terheli. A fentebb leírt indokok alapján a feladó felelősségét **360.000, Forint 50%-ában** állapítom meg, ami **180.000, Forint, azaz száznyolcvan-ezer, Forint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes

eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a KET. 124.§÷144.§-a rögzíti, az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48.§ (6) bekezdése rendeli el.

Döntésem jogalapja a Ket. 114.§ (1) bekezdése. Határozatomat a Ket. 72.§ (1) bekezdése alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett döntenem.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A.§ (1) bekezdése, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22.§ (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet c) 38. pontjában rögzítetteken alapul.

Gödöllő, 2015. november 11.

P. H.

.....
Kiadmányozó

Készült: 2 példányban - Egy példány: 7 oldal

Kapják:

1. DÚSLO A.S. (SK-83605 Bratislava, Novolova 34.)
2. Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (Irattár)

Készítette:

.....
iparbiztonsági felügyelő