

**Iktatószám:**  
**Jogerő/határozathozatal dátuma:**

**36340/2971-1/2015.ált.**  
**2016.03.24.**

**Közzététel jogcíme:**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i) jogi személy, a jogi személyiség nélküli szervezet, továbbá az egyéni vállalkozó vállalkozási tevékenységének hatósági ellenőrzésével kapcsolatban hozott határozat

**Közzététel dátuma:**

2016.04.07.

**Eljáró hatóság neve:**

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség**

**Tárgy:**

**Bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt**

**Ügyfél megnevezése, székhelye:**

**BUTAN PLIN D.O.O. (székhelye: HR-52466 Novigrad, Ulica Rijeke Dragonje 23.).**

**Publikált dokumentum fájl neve:**  
**Bíróságon megtámadva:**

iktatószám  
**nem**

Szám: 36340/2971-1/2015.ált.

Tárgy: Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt  
 Ügyfél: Butan Plin d.o.o. (HR—52466 Novigrad, Ulica Rijeke Dragonje 23.)  
 Ügyintéző:-  
 Telefon: -

## HATÁROZAT

A BUTAN PLIN D.O.O. (HR-52466 Novigrad, Ulica Rijeke Dragonje 23.; OIB 80051835685; regisztrációs szám: 1647415; főigazgató: Andrea Vallino, továbbiakban: Butan Plin d.o.o., Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **200.000, Forint, azaz kettőszáz-ezer Forint összegű**

### **b í r s á g o t s z a b o k k i.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát (**RID bírság – 36340/2971-1/2015.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke 2013. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2013. évi CIX. törvényben (a továbbiakban: RID) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. április 08.-án RID ellenőrzést hajtott végre

Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód vasútállomás területén, mely során a ..... vonatazonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36340/688-1/2015.ált. számú jegyzőkönyv, és 1. mellékleteként jelölt kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont ..... számú vonatban lévő ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi RID hatálya alá tartozó, „1×üres, tisztítatlan,.....” megnevezésű veszélyes anyag volt szállítva.

A ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti feladását az Ügyfél végezte, melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott „RCH vonatterhelési kimutatás”, és a RID Kísérőlevél is igazolt. A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált RID Kísérőlevelek összevetése után megállapítást nyert, hogy a vonatterhelési kimutatás 16. sorában lévő ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi menetirány szerinti bal oldalán lévő leeresztő csomagtartó karimájánál lévő rögzítő csavarok közül egy rögzítő csavar teljesen, komplett hiányzik.

A R. 3. melléklet 31. pontja szerint a hiányosság II. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 13.§ alapján a műszaki hiányosság körébe tartozó szabálytalanság esetében, annak megszüntetéséig, a veszélyes áru visszatartása helyett úgy döntött, hogy a tartálykocsit továbbengedi azzal a feltétellel, hogy a legközelebbi, Hatvan vasútállomáson a hiányzó csavarok pótlásra kerülnek. ...., a 80A jelű vasútvonal forgalmi vonalirányítója telefonon elmondta ..... Aszód állomás forgalom irányítójának, hogy Hatvan vasútállomáson a hiányzó csavarokat pótolni fogják, de jogszabálynak megfelelően legkésőbb a rendeltetési (Tiszaújváros) állomáson pótolják.

Az ellenőrző hatóság a helyszínen meghozott döntésekor figyelembe vette, hogy a ..... egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi üres, tisztítatlan volt, és a leeresztő csomagtartójánál szivárgás nem volt látható, gázszag nem érződött.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző ....., valamint a tartálykocsi feladását végző Butan Plin d.o.o. képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető .....(szem. ig. száma:....; lakcíme:.....; munkáltatója: ....., Budapest), .....Aszód állomáson ellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattelvő volt jelen, akik a jegyzőkönyv tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták. A jegyzőkönyv egy eredeti példányát a vontató járművezető az ellenőrzés végén átvette, majd a jegyzőkönyv egy-egy példánya a fuvarozást végző ..... részére a 36340/688-2/2015.ált. számú, eljárás megindításáról szóló végzés mellékleteként, valamint a CIM fuvarlevél szerint a 33877919498-8 egyedi kocsi-azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi feladását végző Butan Plin d.o.o. részére a 36340/688-3/2015.ált. számú, szintén az eljárás megindításáról szóló végzés mellékleteként megküldésre került.

Az Ügyfél a 36340/688-5/2015.ált. számú végzésben nyilatkozattételre lett felszólítva, ami az alábbiakra terjedt ki:

1. Ki volt az üres tisztítatlan ..... számú tartálykocsi - utolsó rakomány: .....- RID 1.4.3.7. szerinti kirakója/lefejtője, valamint RID 1.4.2.1. szerinti feladója? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlően igazolják.
2. Igazolja, hogy milyen módon teljesítette a RID 1.4.3.7. szerinti kirakói/lefejtői, valamint a RID 1.4.2.1.1. szerinti feladói kötelezettségét.

Az Ügyfél 2015.04.17.-én vette át az eljárás megindításáról szóló végzést és a 36340/688-5/2015.ált. számú nyilatkozattételre szólító felhívás végzését. A végzésben 15 nap lett meghatározva a kézhezvételtől számítva a nyilatkozásra, de még a RID bírság határozat megírása napján sem érkezett válaszlevél.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség az Ügyfelet az elkövetett szabálytalanságért a 36340/688-7/2015.ált. számú 2015. május 12.-én kelt határozatával 200.000,- Ft, azaz kétszáz-ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

Az Ügyfél 2015. április 21.-én kelt levelében előadta, hogy a ..... számú tartálykocsit megfelelő állapotban adják fel, amelyet kollégájuk szemrevételezéssel ellenőrzött, továbbá előadta, hogy a

szemrevételezéssel végrehajtott ellenőrzésről dokumentum nem készült.

Az Ügyfél 2015. május 22.-én kelt és az Elsőfokú Hatósághoz 2015. június 03.-án megérkezett angol nyelvű levelében előadta, hogy a 36340/688-7/2015.ált. számú határozatban foglaltakat nem érti, de ismételten előadta, hogy a ..... számú tartálykocsit megfelelő állapotban adták fel, amelyet kollégájuk szemrevételezéssel ellenőrzött.

Az Ügyfél 2015. június 01.-én az Elsőfokú Hatóság felé eljuttatott elektronikus levélben a 36340/688-7/2015.ált. számú határozattal szembeni fellebbezés illetékének megfizetési szándékát jelezte. Az Elsőfokú Hatóság a 2015. június 01.-én elektronikus levélben tájékoztat az Ügyfelet a NAV Adóhatósági eljárási illetékhez kapcsolódó bevételi számla adatairól (számlaszám: 10032000-01076064IBAN: HU97100320000107606400000000SWIFT: MANEHUHB, kedvezményezett számla megnevezése: NAV Adóhatósági eljárási illetékhez kapcsolódó bevételi számla, számlavezető bank neve, címe: Magyar Nemzeti Bank - Hungarian National Bank (1054 Budapest, Szabadság tér 8/9.)

Az Ügyfél az Elsőfokú Hatóság részére elektronikus formában eljuttatta a HU97100320000107606400000000 számú számlára a 8.000,-Forintot, azaz nyolcezer Forint 2015. június 03.-án történő átutalásra vonatkozó átutalási megbízását.

Az Ügyfél 2015. május 22.-én kelt, és az Elsőfokú Hatósághoz 2015. június 03.-án megérkezett angol nyelvű levelében leírtak alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET.) 99.§ (1) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be. Az Ügyfél fellebbezésében leírta, hogy a 36340/688-7/2015.ált. számú határozatot nem értik, mert nem horváth és nem angol nyelven íródott, továbbá véleményük szerint a ..... számú tartálykocsit megfelelő állapotban adták át a ..... felé.

Az Elsőfokú Hatóság az Ügyfél fellebbezésében leírtak alapján döntését nem vonta vissza és nem is módosította, hanem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET.) 104.§ (1) bekezdése értelmében 2015. augusztus 06.-án az Ügyféllel szemben lefolytatott hatósági eljárás során keletkezett összes iratot döntésének részletes indoklásával megküldte a Másodfokú Hatóságra (Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság).

Az Elsőfokú Hatóság a 36340/688-13/2015.ált. számú fellebbezés felterjesztését tartalmazó levelében, melyet a Másodfokú Hatóság felé megküldött az Ügyfél fellebbezésében leírt indokokra részletesen választ adott arra vonatkozóan, hogy az Ügyfél fellebbezésében leírtakat milyen indokok alapján tartja alaptalannak. Az Ügyfél fellebbezésében előadja, hogy a 36340/688-7/2015.ált. számú határozatot nem értik, mert nem horváth vagy angol nyelven lett megírva, valamint hogy ..... számú tartálykocsit megfelelő állapotban adták át a szállítást végző ..... felé. Az Elsőfokú Hatóság az Ügyfél fellebbezésében olvasta, hogy nem érti a megküldött határozat szövegét, de a következő mondatban már arról tájékoztatott, hogy a ..... számú tartálykocsit a szállítást végző cégnek kollégájuk szemrevételezéses vizsgálata után átadták szállításra. Az Elsőfokú Hatóság a határozathoz csatolva az összes iratot megküldte hiteles másolatban az Ügyfél felé, mely iratsomagnak része volt egy fénykép melléklet is, ahol jól látható volt a megállapított hiányosság. Az Ügyfél a ..... számú tartálykocsi szállító felé történt átadása előtt szemrevételezéssel ellenőrizte a RID előírások teljesülését, de az átadás-átvételtől szóló hivatalos jegyzőkönyvet bemutatni nem tudtak.

A Másodfokú Hatóság 2015. augusztus 19.-én kelt 36300/2638-1/2015.ált. számú végzésben belföldi jogsegély teljesítésére kérte a NAV Pest Megyei Adóigazgatóságát, majd illetékesség hiánya miatt a NAV Kiemelt Adózók Adóigazgatóságát hogy igazolást küldjenek arról, hogy az Ügyfél a fellebbezési illetékének átutalása megtörtént-e. A NAV Kiemelt Adózók Adóigazgatósága 2015. november 20.-án kelt ..... számon megküldött tájékoztató levelében leírta, hogy az Ügyfél 2015. június 04.-én a 8.000,-Forintot, azaz nyolcezer Forintot átutalta az Adóhatósági eljárási illetékek adónemre, a 10032000-01076064 számlaszámra.

A II. fokú hatóság a felterjesztett iratokat megvizsgálta, majd az Elsőfokú Hatóság 36340/688-7/2015.ált. számú elsőfokú határozatát a KET. 105.§ (1) bekezdése alapján megsemmisítette, egyben az elsőfokú hatóságot a 36300/2638-6/2015.ált. számú Végzésben új eljárás lefolytatására utasította.

A másodfokú hatóság a 36300/2638-6/2015.ált. számú, az elsőfokú hatóság RID bírság határozatát megsemmisítő és új eljárás lefolytatására utasító Végzésében megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a RID hiányosságát helyesen állapította meg, és helyesen sorolta be a R. 3. melléklet 31. pontja alá. A R.

16.§ (1) bekezdése alapján a bírságot a 3. mellékletben meghatározott kötelezett köteles megfizetni, de mivel tárgyi eljárás esetében többen is bírság megfizetésére kötelezhetőek, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg. A Másodfokú Hatóság eljárást megsemmisítő és új eljárás lefolytatását elrendelő végzésében döntését azzal indokolta, hogy az Elsőfokú Hatóság 36340/688-7/2015.ált. számú határozatában a feladót terhelő hiányosság miatti kisebb felelőssége került megállapításra, azonban a bírságnak az Ügyfél és a szállító között 40-60% arányban történő megosztása nem kellően megalapozott.

Az elsőfokú hatóság a 36340/688-15/2015.ált. számú levelében tájékoztatta az Ügyfelet a másodfokú hatóság döntéséről, továbbá a 36340/688-16/2015.ált. számú levelében kérte a NAV Kiemelt Adózók Adóigazgatóságát, hogy az 1990. évi XCII. törvény 32.§ (1) bekezdése alapján az Ügyfél által a fellebbezési illetékbélyegben lerótt 8.000,-Ft, azaz nyolcezer, Ft. visszatérítéséről intézkedjen.

Az ügyben eljáró Elsőfokú Hatóság a 36340/2971-0/2015.ált. számú Végzésben 2015. december 12.-én a KET. 105.§ (2) bekezdése alapján hivatalból ismét eljárást indított az Ügyfél ellen. Az Elsőfokú Hatóság a rendelkezésére álló információk alapján az Ügyfél ismételt nyilatkozatát nem tartotta indokoltnak, és a Másodfokú Hatóság végzése rendelkező részében és indoklásában leírtakat követve járt el.

A fentiek alapján az Elsőfokú Hatóság az alábbi megállapításokat tette:

A RID 4.3.2.3.3. pontjában leírtak szerint „Megfelelő intézkedéseket kell tenni a gázok és gőzök veszélyes mennyiségben történő kiszabadulásának megakadályozására a tartányok, battériás járművek, ill. MEG-konténerek töltése és ürítése alatt. A tartányt, battériás járművet és MEG-konténert úgy kell lezárni, hogy tartalma ellenőrizhetetlenül ne juthasson a szabadba. Az alsó ürítésű tartány nyílásait csavarmentes dugóval, vakkarimával vagy más, ugyanilyen hatékonyságú szerkezettel kell lezárni. A tartány, battériás jármű és MEG-konténer zárószervezeteinek tömítettségét – különösen a merülő cső tetején levőt – a töltőnek a tartány megtöltése után ellenőrizni kell.”

A RID 4.3.2.4.2. pontjában előírtak szerint „Az üres, tisztítatlan tartányokat, battériás járműveket, ill. MEG-konténereket csak úgy szabad szállításra felvenni, ha ugyanúgy vannak lezárva és ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének.” Jelen esetben az üres, tisztítatlan tartány leeresztő csomakja rögzítő csavarjai közül az egyik hiányzott, így a jogszabályi előírás nem teljesült.

A RID 4.3.2.4.3. szakasz alapján ha az üres, tisztítatlan tartányok, battériás járművek és MEG-konténerek nincsenek ugyanúgy lezárva és nem ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének és ezért nem felelnek meg az ADR előírásainak, a megfelelő biztonságot szem előtt tartva, a legközelebbi alkalmas helyre szállíthatók, ahol a tisztítás vagy javítás elvégezhető.

A RID 1.4.1. szakasz általános biztonsági előírásai közül kiemelendő az 1.4.1.1. pont, mely szerint „A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket.”

A RID 1.4.2.1.1 a) pontja szerint a feladónak meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru az ADR-rel összhangban van besorolva és az ADR szerint szállítható.

A RID 1.4.2.1.1 e) pontja szerint a feladónak biztosítania kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartályok is ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.

A RID 1.4.2.1.2 bekezdésben ha a feladó más résztvevők (csomagoló, berakó, töltő, stb.) szolgáltatásait veszi igénybe, megfelelő intézkedéseket kell fogantatnia annak biztosítására, hogy a küldemény megfeleljen a RID előírásainak. A RID 1.4.2.1.1 bekezdés a), b), c) és e) pontjai esetében a feladó megbízhat a többi résztvevőtől kapott adatokban és információkban. Jelen esetben a ..... számú tartálykocsi feladás előtti lefejtését is az Ügyfél végezte, így a kiürített tartálykocsi lezárásának hiányossága miatti felelősség is az Ügyfelet terheli.

A fentebb részletesen leírtak alapján megállapítható, hogy a Butan Plin d.o.o. részéről arra vonatkozóan, hogy a cég a RID feladásra vonatkozó előírásai szerint mindenben szabályosan járt volna el, hitelt érdemlő módon továbbra sem lett bizonyítva.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő, feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások

szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymásnak nem adnak át úgy veszélyes anyagot tartalmazó szállítmányt, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R. 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet **A. táblázatában** került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **II. kockázati kategóriába** sorolja többek között a rögzítő csavar hiányát.

A R. 3. melléklet A. táblázat 31. pontja („Védőkupakok hiányoznak / nincsenek becsavarva, vakkarimák / rögzítő csavarok hiányoznak.”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **400.000 – 500.000 Forint** bírság megfizetésére a feladó, a töltő és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében a **Butan Plin d.o.o.**, míg a szállítás szabálytalanságáért az ..... vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatot mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *az üres tartálykocsi leeresztő csonkja rögzítő csavar hiánya a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a vakkarima rögzítő csavar hiánya annak utólagos pótlásával sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a 04.08.-án 11:40 órakor megkezdett RID ellenőrzésen lett a hiányosság megállapítva, majd még aznap Hatvan vasútállomáson a hiányzó csavar pótolva lett,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárára, annak ismétlődése a Butan Plin d.o.o. esetében nem jellemző,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *a Butan Plin d.o.o. a hatósági eljárás lefolytatása során együttműködő magatartást tanúsított,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a Butan Plin d.o.o. cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), d) és g) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az e) és f) pontokban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésékor figyelembe vettem még, hogy a Magyarország területén szállítást végző ..... ebben az évben is több alkalommal lett RID bírság megfizetésére kötelezve a tartálykocsi leeresztő csonkjánál a csavar(-ok) hiánya miatt. Figyelembe vettem továbbá, hogy az Ügyfél felé ismereteink szerint az elmúlt években nem volt még RID előírás megszegése miatt bírság kiszabva.

A fenti szempontok alapján a hiányosság súlya miatt a R. 3. melléklet 31. pontjában meghatározott maximális **500.000 Forint** bírságot indokolt kiszabni, amit megosztva, a felelősség arányában kell kiszabni. Figyelembe véve, hogy a **Butan Plin d.o.o.** a feladói feladatok elmulasztásáért vonható felelősségre, a feladó felelősségét az **500.000 Forint 40%-ában (azaz a minimálisan kiszabható RID bírság felében) állapítom meg, ami 200.000,- Ft, azaz kettőszáz-ezer forint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § -ában, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § és az 1. melléklet c) 38. pontjában rögzítetteken alapul.

Gödöllő, 2015. december 21.

P. H.

.....  
Kiadmányozó

**Készült:** 2 példányban - Egy példány: 6 oldal

**Kapják:**

1. Butan Plin d.o.o. (HR-52466 Novigrad, Ulica Rijeke Dragonje 23.)
2. Gödöllő Kvk., Irattár

**Készítette:** .....

.....  
iparbiztonsági felügyelő