

Iktatószám: 36320/4136-6/2015.ált.
Jogerő dátuma: 2016. 02. 05.
Közzététel jogcíme: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma: 2016. 03. 01.
Eljáró hatóság neve: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
tűzvédelmi bírság ügye
Tárgy:
Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
Ügyfél megnevezése, székhelye:
Publikált dokumentum fájl neve: 36320_4136-6_2015_ált.
Bíróságon megtámadva: nem

Szám: 36320/4136-6/2015.ált.

Tárgy: Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

A BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban Bácsvíz Zrt., székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 13., cégjegyzékszám: 03 10 100039) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

60 000,- Ft, azaz Hatvanezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: „**tűzvédelmi bírság 36320/4136-6/2015.ált. Bácsvíz Zrt.**”

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóság (továbbiakban: Tűzoltóság) készenléti állománya helyszíni gyakorlat során tűzcsap helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. december 03-án, a Nagykőrös, Baracsi u. és Helmeczi u. sarkán (WGS N:47:01.9170 WGS E: 019:47.1681) valamint a Nagykőrös, Encsi u. 24. szám előtt lévő (WGS N: 47:01.8711; WGS E: 019:47.2700) közterületi föld feletti tűzcsapok vonatkozásában, melyről 36320/4136/2015.ált számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült. Az ellenőrzés során mindkét helyszínen lévő tűzcsap jelzőtáblájának hiányát, valamint a Nagykőrös, Encsi u. 24. szám előtt lévő tűzcsap esetében annak üzemképtelenségét, a vízkivétel eredménytelenségét állapították meg.

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok miatt a Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.), mint a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezetet a 36320/4136-1/2015. ált. számú 2015. december 07-én kelt végzésben a jelzett helyeken lévő tűzcsapok jelző tábláinak kihelyezésére kötelezte. Az ügyfél 2015. december 30-án, a 09234 és a 09235 számú munkalapok megküldésével igazolta a tűzcsap jelölő táblák kihelyezését.

Hatóságom a 36320/4136-3/2015.ált. számú, 2015. december 07-én kelt végzésben a Nagykőrös, Encsi u. 24. szám előtt lévő tűzcsap esetében, a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében iratbemutatóra hívta fel, mely az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ.) 270. § (2) bekezdése alapján – fél évnél nem régebbi felülvizsgálatról – elvégzett, az ellenőrzés időpontját megelőzően készült dokumentum bemutatására terjedt ki, amit az ügyfél 2015. december 14-én átvett.

A Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.) 2015. december 17-én megküldte hatóságom részére a Nagykőrös, Encsi u. 24. szám előtt lévő tűzoltó vízforrás 2015. szeptember 8-án kelt felülvizsgálatáról készült tanúsítványt, mely alapján megállapítást nyert, hogy az a Tűzoltóság által végrehajtott tűzcsap ellenőrzés időpontjától (2015. december 03.) 6 hónapnál nem régebbi. A megküldött felülvizsgálati tanúsítvány szerint a felülvizsgálatot végzők a felülvizsgálatkor az alábbi hiányosságokat tárták fel: a biztonsági tolózárljelző tábla és adatai, valamint a tűzcsap jelző tábla és adatai nem megfelelőek. A feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére hibabejelentő lap nem készült. A becsatolt tanúsítványból nem állapítható meg, hogy vízkivétel – öblített vízmennyiség (m³) nincs feltüntetve a felülvizsgálati lapon – történt-e, amely az OTSZ 268. § b) bek., ba) pontja alapján – „*elvégzi a vízhálózatról működő tűzoltóvízforrások esetén a hálózat átöblítését a mechanikai szennyeződésektől mentes víz megjelenéséig*” – szükséges, így nem tisztázott egyértelműen a felülvizsgálat időpontjában a vízkivételezés eredményessége. Az ellenőrzést végző készenléti jellegű szolgálatot ellátó beavatkozó állomány a tűzcsap ellenőrzésekor nem tudott vizet vételezni a tűzcsapból, így az általuk tett azon megállapítás, hogy a tűzcsap üzemképtelen, vitathatatlanul hátrányosan befolyásolja a tűzoltás eredményességét.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „*A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*”

(2) *Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételt fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.*

(3) *Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.*

Az ellenőrzés során az alábbi, tűzvédelmi bírság kiszabását indokoló szabálytalanság került megállapításra:

1. A Nagykőrös, Encsi u. 24. szám előtt ((WGS N: 47:01.8711; WGS E: 019:47.2700) található föld feletti tűzcsap üzemképtelen, vízkivétel eredménytelen.

Ezzel a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban: Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában, az OTSZ 72. § (3) és (8) bekezdésében, OTSZ 266. §-ában, a 267. § (2) bekezdésében, valamint az OTSZ 268. § a) pontjában foglalt előírásait sértették meg.

A Tűzvédelmi Tv. 18. § (1) bekezdése alapján: *„A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a Tűzvédelmi Tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja* alapján: *„a közvetlen tűzvédelmi tevékenységet szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt **állandóan üzemképes állapotban tartani**, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni”.*

Az OTSZ 72. § (3) és (8) bekezdése alapján: *„Az oltóvizet folyamatosan – a létesítmény mértékadó tűzszakaszára – a mértékadó tűzszakaszt befogadó kockázati egység kockázati osztálya függvényében **kell biztosítani**” és „A vízszerezési helyet úgy kell kialakítani, hogy az oltóvíz gépjárművel mindenkor megközelíthető, az oltóvíz akadálytalanul kivehető legyen.”*

Az OTSZ 266. § alapján: *„A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.”* Jelen esetben – a megküldött megállapodás szerint – a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

Az OTSZ 267. § (2) bekezdése alapján: *„A felülvizsgálat alapján feltárt hiányosságok megszüntetéséről az oltóvízhálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik, amely a meghibásodott tűzoltóvízforrások és azok szerelvényeinek javítására, **szükség esetén cseréjére azonnal intézkedik.**”*

Az OTSZ 268. § a) pontja alapján: *„A tűzoltóvízforrások felülvizsgálata során a felülvizsgálatot végző személy minden esetben megvizsgálja a (szabadtéri) tűzoltóforrásoknak az év minden szakában tűzoltógépjárművel történő megközelíthetőségét, a szerelvények hozzáférhetőségét, **a szerelvények és a tartozékok rendeltetésszerű használhatóságát.**”*

A Tűzvédelmi Tv. 29. § (1) bekezdése alapján a településen az oltóvíz biztosítása az önkormányzat feladata.

Nagykőrös Város Önkormányzata és a Bácsvíz Zrt. között 2012. június 29-én létrejött üzemeltetési szerződés 2.2.1. valamint 2.2.2. pontja alapján az Önkormányzat az oltóvíz biztosításával kapcsolatos feladatait a vízhálózat üzemeltetését ellátó Bácsvíz Zrt.-re ruházta át.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 13. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 13. sora alapján – szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása – 60.000 Ft, azaz Hatvanezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy az indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő magatartást tanúsított, mivel az iratbemutatásra történő felhívásra a kért felülvizsgálati dokumentumot határidőn belül benyújtotta.

A bírság összegének megállapításánál *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy egy esetleges tűzeset során a beavatkozó készenléti állománynak a tűzoltó gépjármű megtáplálásához, víztartálya feltöltéséhez a jelzett tűzcsapból sikertelen vízkivétel miatt egy másik tűzcsapot kell igénybe venni. A tűzeset helyszínétől való vízkivételezési távolság növeli a beavatkozás időtartamát, ezzel összefüggésben a keletkezett kárértéket. A tűzcsap működő képtelenségével kapcsolatosan, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel a tűzoltó-vízforrás több belterületi ingatlan (családi házak) oltóvíz igényét biztosítja.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bácsvíz Zrt. ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/4136-2/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- a Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóság 2015. december 3-i tűzcsap ellenőrzésről készült ellenőrzési jegyzőkönyvet, illetve a fényképmelléleteket,
- 36320/4136-3/2015.ált. számú iratbemutatásra szóló felhívást;
- 36320/4136-4/2015.ált. számú ügyfél által megküldött „Tűzoltó vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati és karbantartási lapot”.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2016. január 11.

.....
.....

Kiadmányozó

Készült: 2 pld (1 példány: 5 oldal)
Kapja: 1./ Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.)
2./ Irattár
Gépelte: