

**Iktatószám:** 36320/54-4/2016/ált.  
**Jogerő dátuma:** 2016. 02. 08.  
**Közzététel jogcíme:** A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)  
**Közzététel dátuma:** 2016. 03. 01.  
**Eljáró hatóság neve:** Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd  
Katasztrófavédelmi Kirendeltség  
Bencsik Trans Kft. (4138 Komádi Bartók Béla u. 30.)  
ügyfél tűzvédelmi bírság ügye  
**Tárgy:**  
Bencsik Trans Kft. (4138 Komádi Bartók Béla u. 30.)  
**Ügyfél megnevezése, székhelye:**  
**Publikált dokumentum fájl neve:** 36320\_54-4\_2016\_ált.  
**Bíróságon megtámadva:** nem

Ügyirat száma:36320/54-4/2016/ált.

Tárgy: Bencsik Trans Kft. (4138 Komádi Bartók Béla u. 30.) ügyfél tűzvédelmi bírság ügye

Hiv. szám:

Ügvyintéző neve:

Elérhetőség:

E-mail:

## H A T Á R O Z A T

Bencsik Trans Kft.-t (székhely:4138 Komádi Bartók Béla u. 30, adószáma: 12466036-2-09, cgj.:09-09-008257), mint ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

**50.000 Ft, azaz ötvenezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú központi bankszámlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmes pótlék mentesen. **Az átutalás közlemény rovatában kérjük, tüntesse fel: „Tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét (Tűzvédelmi bírság, 36320/55-4/2016/ált., Bencsik Trans Kft. Komádi).**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), hatóságomhoz benyújtandó, **5000 Ft. ötezer forint** összegű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, és legfeljebb 500.000 Ft.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

## I N D O K O L Á S

A Bencsik Trans Kft.-t ( 4138 Komádi, Bartók Béla u. 30.) mint ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtotam, **a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és**

**balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdés 1. melléklet 16/a pontjában meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2700 Cegléd Széchenyi u. 24-26.) 2016. 01. 12-én a 4-es számú főút 60-as km szelvényénél hatósági ellenőrzést hajtott végre, mely keretében vizsgálta a nem veszélyes árút szállító szállítójárművek közúti forgalomban tartásának, a feltételeinek betartását.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint első fokon eljáró hatóság előtt eljárás indult Bencsik Trans Kft. –vel szemben (székhely:4138 Komádi Bartók Béla u. 30, adószáma: 12466036-2-09, cgj.:09-09-008257) a tulajdonában és üzemeltetésében lévő ..... frsz-ú ..... típusú vontató és ..... frsz-ú ..... típusú vontatmányú gépjármű ellenőrzése során tapasztalt tűzvédelmi hiányosság ügyében.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a szállító (fuvarozó) az Ügyfél volt, míg a járművet .....(cím:....., an.: ....., szül.: .....) vezette. Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokat a 36320/54-2/2016/ált. iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, melyet a járművezető aláírt és egy példányát átvette.

A bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „*A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*

*(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.*

*(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.*

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. - A Bencsik Trans Kft. tulajdonában és üzemeltetésében lévő ..... frsz-ú ..... típusú vontató és ..... frsz-ú ..... típusú vontatmányú 18000 kg. megengedett együttes legnagyobb össztömegű gépjárművön 1 db. 6 l-es IFEX habbal oltó tűzoltó készülék van készenlétben tartva (oltási teljesítménye: 21A, 89B gyári száma: 52052,)

**A szállító járművön elhelyezett, készenlétben tartott tűzoltó készülékek száma nem megfelelő, mert legalább 1 db 12 kg-os vagy 2 db 6 kg-os tűzoltó készüléket kellett volna elhelyezni, készenlétben tartani a szállítás során.**

**A feltárt hiányosság ellentétes a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 107. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakkal:**

**107. § (1)** Tehergépkocsin, mezőgazdasági vontatón és lassú járművön, továbbá a tehergépkocsiból és pótkocsiból, valamint nyerges vontatóból és félpótkocsiból álló járműszerelvényen, amelynek megengedett legnagyobb össztömege

a) meghaladja a 3500 kg-ot, de legfeljebb 12 000 kg 1 db legalább 6 kg-os

b) meghaladja a 12 000 kg-ot 1 db legalább 12 kg-os vagy 2 db legalább 6 kg-os

A, B és C tűzosztályú<sup>1)</sup> tűzek oltására alkalmas, szabványos<sup>2)</sup>, por oltóanyagú hordozható, porral oltó tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani a járműtűz eloltására.

(3) Az (1)–(2) bekezdésekben meghatározott tűzoltó készülékek más oltóanyagú, de legalább azonos oltási teljesítményű hordozható tűzoltó készülékkel helyettesíthetők.

**Ezen szabályszegés miatt a „R” 1. melléklet 16. a) pontja szerint a bírság mértéke a „Tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)” esetén 50.000 Ft/ készülék.**

A bírság összegének megállapításánál enyhítő és súlyosbító körülményt nem vettem figyelembe, mivel a „R” 1. melléklet 16. a) pontja alapján a bírság mértéke a jogszabályban konkrétan meg van határozva.

**A fenti hiányosság miatt a bírság mértékét 50.000 Ft-ban, azaz ötvenezer forintban állapítom meg.**

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembevettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) VI/A. fejezet 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a „Tv” 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A „R” 9. § (4) bekezdése alapján „ A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- A helyszíni cél ellenőrzés során készült 36320/54-2/2016/ált. számú jegyzőkönyv.
- A helyszíni cél ellenőrzés során készült fényképfelvételek.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén, 94. §-a, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 6.§ (4) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Ktv.) 44.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.)

KÖHÉM rendeleten alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2016. január 19.**

.....  
.....  
Kiadmányozó

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./ Bencsik Trans Kft. ( 4138 Komádi, Bartók Béla u. 30.)

2./ Irattár

Készítette/Gépelte: