

Iktatószám:	36320/1987-9/2015/ált.
Jogerő dátuma:	2015. 11. 23.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2016. 02. 03.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) ismételten kiszabott tűzvédelmi bírság ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.)
Publikált dokumentum fájl neve:	36320 1987-9 2015 ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/1987-9/2015.ált.

Tárgy: Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) ismételten kiszabott tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.: 06/53-505-033

E-mail: cegléd.hatosag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A Geoconstans Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40., cégjegyzékszám: 13-09-122917) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

60 000,- Ft, azaz hatvanezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/1987-9/2015.ált. Geoconstans Kft.”**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség bírságolási hatósági eljárás keretében 36320/1987-5/2015.ált. számon 50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabott ki a Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) ügyfél terhére a tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt, mely 2015. 11. 23-án jogerőre emelkedett.

A bíróság alapján képező, 36320/1678-11/2015.ált. számú jegyzőkönyvben rögzített gumitermékek szabadtéri tárolásával és tűztávolságával kapcsolatos tűzvédelmi előírások megszüntetésének ellenőrzése céljából, hatóságom 2015. 10. 02-án tűzvédelmi ellenőrzést tartott, melyről az ügyfél előzetesen írásban értesítésre került. A helyszínen, az ügyfél képviselőjében eljáró személy, (beosztás: Geoconstans Kft. ügyvezetője; szül. hely, idő:; anyja neve:; lakcím:) volt jelen. Az ellenőrzés megállapításait a 36320/1987-7/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy másolati példányát az ügyfél a helyszínen átvett.

A 2015. 10. 02. napon tartott, 36320/1987-7/2015.ált. számon iktatott ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A 2015. 04. 22. napon készült, 36320/1678-11/2015.ált. számú jegyzőkönyvben szereplő hiányosságokkal kapcsolatosan, az alábbiak kerültek megállapításra: A főbejárat melletti bal oldalon található hatodik tárolási egység egy közlekedő úttal ketté lett választva. A többi tárolási egység mérete nem változott, tehát a tárolási egységek méretei továbbra sem csökkentek.
2. A tárolási egységek közötti távolságok szűrőpróbaszerűen lemérésre kerültek: A tárolási egységek között, egy helyen 4,5 méter, egy helyen 6 méter, egy helyen méter 7,5 méter került rögzítésre.

Ezzel az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (Továbbiakban: OTSZ) 18. §-ban és 3. mellékletének 3. táblázatának 4. sorában szereplő, 177. § (3) és (4) szakaszaiban szereplő előírásokat sértették meg:

456. § „18. § (1) A tűztávolságot

- a) a 3. mellékletben foglalt 1–3. táblázat szerint,
- b) speciális építmény esetén a XII. fejezet szerint vagy
- c) számítással kell megállapítani.”:

3. melléklet 3. táblázat, a Tűztávolság alcímhez

	A	B
1	A tárolási egységben tárolt anyag jellege, tűzveszélyességi jellemzői	A tárolási egységtől tartandó tűztávolság (m)
2	Kizárólag nem tűzveszélyes osztályba tartozó anyag és csak ilyen anyagból készített termék, tárgy; éghető anyagú csomagolás, tárolóeszköz nélkül	nincs követelmény
3	Csak robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag, 300 litert meghaladó mennyiségben	15
4	- tűzveszélyes és nem tűzveszélyes osztályba tartozó anyagok és ilyen anyagból készített termék, tárgy a csomagolás tűzvédelmi jellemzőitől függetlenül, és legfeljebb 300 liter mennyiségben robbanásveszélyes anyag - csak nem tűzveszélyes osztályba tartozó anyag és csak ilyen anyagból készített termék, tárgy éghető anyagú csomagolással - csak robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag legfeljebb 300 liter mennyiségben	10
5	kazal, szérű, rostnövénytároló	20

177. § (3) „A terme'ést, a használatot, a tárolást, a forgalomba hozatalt, valamint az egyéb tevékenységet (a továb'biakban együtt: tevékenység) csak a tűzvédelmi követelményeknek megfelelő szabadterén, helyiségben, tűzszakaszban, rendeltetési egységben, építményben szabad folytatni.”

177. § (4) „A helyiségben, építményben és szabadterén csak az ott folytatott folyamatos tevékenységhez szükséges anyag és eszköz tartható.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: „Ttv.”) 18. § (1) bekezdése értelmében: „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (2) szakaszának értelmében: „**Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.**”

A Korm. rendelet 1. melléklet 40. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.

„Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén.”

Az ellenőrzésen tapasztaltakkal kapcsolatosan, a helyszínen, az ügyfél képviseletében eljáró személy az alábbiakat nyilatkozta:

„A telephelyen lévő jelenlegi tárolási egységek kialakítva, létesítve 2015. év áprilisától folyamatosan történik. A telephelyen lévő gumik mennyiségének csökkentésére törekszünk. A gumik őrlésére, darálására új technológia kerül kiépítésre, mellyel a tárolt gumik mennyiségét tudjuk csökkenteni.”

A bírság összegének megállapításánál **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, valamint a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy a 2015. 10. 02. napon tartott ellenőrzésen és az utána indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő magatartást tanúsított. Enyhítő körülményként értékelem továbbá, hogy az ügyfél a tárolási egységek közötti közlekedő sávok létrehozásával, az előzetesen feltárt tűzvédelmi hiányosság megszüntetését elkezdte.

A bírság összegének megállapításánál, **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe, hogy az ellenőrzés időpontjában, az ellenőrzés lebonyolítását elősegítő tűzvédelmi dokumentációkat az ügyfél a helyszínen nem tudta bemutatni. A vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy a jogsértés miatt esetlegesen kialakuló tüzeset által érintettek köre jelentős, mivel a nagy mennyiségű tárolt gumik esetleges meggyulladásá során keletkező égéstermék (korom, füst) jelentős veszélyt jelent a telephely szomszédságában lévő lakóingatlanokra, a város lakosaira, valamint a környezetre. A jogsértő állapot időtartama jelentős, mivel a tárgyi telephelyen az ügyféllel szemben került már ugyan ezen tárolással kapcsolatos szabálysértés miatt tűzvédelmi bírság kiszabásra (Hatóságomnál iktatott 36320/1987-5/2015.ált számú ügyiratban).

A fentiek alapján a szabadtéri tárolás tűzvédelmi előírásainak megszegése miatt a Korm. rendelet 1. melléklet 40. sora alapján 60.000 Ft, azaz Hatvanezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A Korm. rendelet 1. § (1) c) szakasza értelmében, a „Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként – a (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki, amely **a létesítmény, az építmény, a helyiség vagy a szabadtér területén a tűzvédelmi létesítési és használati szabályok betartását**, továbbá a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 12. § (1) bekezdésének hatálya alá nem tartozó tűzvédelmi szolgáltatási tevékenységet **ellenőrzi.**”

Az ügyfél nyilatkozata alapján, a tárolási egységeket létesítése, kialakítása 2015. áprilisa óta folyamatos változáson megy át, így a tűzvédelmi bírság kiszabását alátámasztó tűzvédelmi létesítési előírást, a 2015. 03. 05-én hatályba lépő és jelenleg is hatályos OTSZ tartalmazza.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján, a tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten. A hatóságom 36320/1987-5/2015.ált. számú határozata 2015. 06. 26-án jogerőre emelkedett, így jelen bírságom kiszabását megelőzően, 2 hónap eltelt.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Geoconstans Kft. ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/1987-8/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe, a

- Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal 24/13130/4/2014. számú bejelentés köteles ipari tevékenység végzéséről szóló igazolást;
- 2429-2/2014/CEGHAT számú ellenőrzési jegyzőkönyvet;
- 36320/119-1/2015.ált. számú hatósági felhívást;
- 36320/1678-11/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet és fényképmellékletét;
- 36320/1987-5/2015.ált. számon iktatott jogerős tűzvédelmi bírság határozatot;
- 36320/1987-8/2015. ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet és fényképmellékletét;

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

.....

.....
kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 5 oldal)

Kapja: 1./ Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.)
2./ Irattár

Gépelte: