

Iktatószám: 36320/2512-3/2015.ált.
Jogerő dátuma: 2015. 10. 19.
Közzététel jogcíme: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma: 2016.02.02.
Eljáró hatóság neve: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy: e.v. (székhely:)
.....)..... alatti I. kat. PB- gáz cseretelep tűzvédelmi bírság ügye.
..... e.v. (székhely:.....,) alatti I. kat. PB- gáz cseretelep tűzvédelmi bírság ügye.
Ügyfél megnevezése, székhelye:
Publikált dokumentum fájl neve: 36320_2512-3_2015_ált.
Bíróságon megtámadva: nem

Szám: 36320/2512-3/2015/ált.

Tárgy: e.v. (székhely: ,)
..... alatti I. kat. PB- gáz cseretelepen tűzvédelmi bírság ügye.

Ü. i.:

Tel.:

E-mail: cegled.hatosag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

..... e.v. (székhely:) adószáma:) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

20.000,- Ft, azaz húszezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú számlaszámára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés közlemény rovatába tüntesse fel, hogy: „**tűzvédelmi bírság 36320/2512-3/2015/ált, e.v. (székhely:)**”

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

Hatóságom képviselői 2015. június 18-án a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében tűzvédelmi céllenőrzést tartottak a I. kat. PB-gáz cseretelepen, alatt. Az ellenőrzés során feltárássra került (jegyzőkönyv száma 36320/2512/2015.ált) a készenlétben tartott tűzoltó készülék oltásteljesítménye 1 db 34 A 183 B C. A feltárt hiányosságra hatóságom hatósági felhívást adott ki 36320/2512-1/2015.ált számon, melyet az ügyfél 2015. július 13-án átvett (tértivevény száma : RL:.....). A hatósági felhívásban az ügyfél a hibák megszüntetésére 2015. július 31-ig kapott határidőt.

Hatóságom képviselői 2015. szeptember 17-én a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében tűzvédelmi utóellenőrzést tartottak a I. kat. PB-gázcseretelepen alatt a feltárt hiányosságok megszüntetésének visszaellenőrzésére.

Az ellenőrzésre az ügyfél előzetes kiértékelése nélkül került sor.

Az ellenőrzésen üzemeltető, mint ügyfél volt jelen. Az ellenőrzés megállapításait a 36320/2512-2/2015.ált iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, mely az ellenőrzés helyszínén az ügyfél átvett.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság kerültek megállapításra:

1. A I.Kat. PB-gáz ketrecnél készenlétben tartott tűzoltó készülék oltásteljesítménye az utóellenőrzés során is alacsony volt. (Rollexco 6kg-os 34A 183B gysz: 28716).

Ez ellentétes az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 246 § (3) és a 17. melléklet 3. táblázat 1. sor:

	A	B
1	„1” kategória esetén	1 db 43A, 233B és C tűzoltási teljesítményű

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a gazdálkodó tevékenységet folytató magán-személyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet (a továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. §-a értelmében:

(1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-18., 20-24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

(2) **Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.**

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.”

A „R” 1. melléklet 40. pontjában szerint az „Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén” a kötelezően kiszabandó tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.

A fent rögzített hiányosság miatt, a tűzvédelmi bírság mértékét 20.000,-Ft (húszezer forint) állapítom meg.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, valamint a jogséttel elért előny mértéke, a jogséttel elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy az indított eljárásban az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított, egyéb hiányosságokat megszüntették, a fennálló hiányosság megszüntetéséről a helyszínen intézkedett.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogséttel okozott hátrány nem visszafordítható.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy egy esetleges tüzeset során a tűzoltó készülék alacsony oltásteljesítménye nem lesz képes az adott helyszínen a keletkező tűz kezdeti szakaszában a tűz eloltására.

A határozat meghozatala során bizonyítékként vettem figyelembe a tárgyi ügyben rendelkezésre álló a helyszínen készített 36320/2512/2015.ált és 36320/2512-2/2015.ált számú jegyzőkönyvet és a helyszínen készített fényképfelvételeket, valamint az ügyfél nyilatkozatát.

Az ügyfél a feltárt hiányosságra a helyszínen az alábbi nyilatkozatot tette:”A feltárt hiányosságért a felelősség engem terhel.”

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) VI/A. fejezet 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A „R” 9. § (4) bekezdése alapján „ A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján, az ügyfél értesítése mellőzésre került, mivel hatóságom 8 napon belül érdemben döntött.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Ttv. 11. §-án alapul. Hatáskörömet a „R” 1.§ (1) és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a „R” 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

.....

.....

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példányban - Egy példány: 2 lap, 3 oldal

Kapják: 1
2. Irattár

Irattár:

Gépelte:.....