

|  |   |
|--|---|
| <b>Iktatószám:</b>                     | 36320/2974-5/2015/ált.  |
| <b>Jogerő dátuma:</b>                  | 2015. 11. 09.   |
| <b>Közzététel jogcíme:</b>             | A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)<br>80/A. § (1) i)   |
| <b>Közzététel dátuma:</b>              | 2015. december 1.   |
| <b>Eljáró hatóság neve:</b>            | Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd<br>Katasztrófavédelmi Kirendeltség<br>..... egyéni vállalkozó<br>(.....)<br>ügyfél tűzvédelmi bírság ügye<br>..... egyéni vállalkozó<br>..... |
| <b>Tárgy:</b>                          |   |
| <b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>  |   |
| <b>Publikált dokumentum fájl neve:</b> | 36320_2974-5_2015_ált.  |
| <b>Bíróságon megtámadva:</b>           | nem   |

**Ügyirat száma:**36320/2974-5/2015.ált.

**Tárgy:** ..... egyéni vállalkozó  
(.....) ügyfél tűzvédelmi bírság  
ügye

**Hiv. szám:** 36320/2974/2015.ált.

**Ügyintéző neve:**

**Elérhetőség:**

**E-mail:**

## **HATÁROZAT**

..... egyéni vállalkozó (.....; adószáma: .....), mint ügyfelet  
tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

**160.000 Ft, azaz százhatvanezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú központi bankszámlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmes pótlék mentesen. **Az átutalás közlemény rovatában kérjük, tüntesse fel: „Tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét (Tűzvédelmi bírság, 36320/2974-5/2015.ált. ....).**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), hatóságomhoz benyújtandó, **6.400 Ft. hatezer-négyszáz forint** összegű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, és legfeljebb 500.000 Ft.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

## **INDOKOLÁS**

A ..... szám alatti létesítmény ..... területén a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében hatóságunk

2015. szeptember 08-án tűzvédelmi hatósági átfogó ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfél előzetesen a 36320/2974/2015-ált. számú ügyirattal írásban kiértékelésre került. Az ellenőrzésen ..... egyéni vállalkozó (szül. hely, idő: ....., anyja: ....., lakhely: .....,) mint ügyfél a ..... tulajdonosa volt jelen.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint első fokon eljáró hatóság előtt eljárás indult ..... egyéni vállalkozó (.....) tulajdonában és üzemeltetése alatt lévő ..... szám alatti létesítmény területén tapasztalt tűzvédelmi hiányosságok ügyében.

Az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokat a 36320/2974-1/2015.ált. iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, melyben foglaltakat ..... (.....) a jegyzőkönyvben aláírásával elismerte és a jegyzőkönyv egy példányát átvette. Az ellenőrzésen a jegyzőkönyvben rögzített hiányosság (-ok), szabálytalanság (-ok) fennállásának okáról, és felelős személyével kapcsolatban a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36320/2974-3/2015.ált. számú végzésére (felhívás nyilatkozattételre és iratbemutatásra) ..... ügyfél a 36320/2974-4/2015.ált. számú levelében 2015.10.12-én válaszolt (nyilatkozott).

A bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat, valamint az ügyfél nyilatkozatát vettem figyelembe.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996.évi XXXI törvény (Tűzvédelmi Törvény, a továbbiakban: „Tv”) 18. § (1) bekezdése: *A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.*

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. - A létesítmény területén található egy föld-feletti tűzcsap, melynek karbantartásáról dokumentumot nem tudtak bemutatni. Karbantartási dokumentációval nem rendelkeznek. (Ellenőrzési jkv. 4. pontja).
  - A létesítmény 50 m<sup>3</sup>-es tűzvíz tározójának az időszakos karbantartásáról dokumentációt nem tudtak bemutatni. (Ellenőrzési jkv. 5. pontja)
  - A létesítmény területén lévő föld-feletti tűzcsap, valamint az oltóvíz tározó időszakos karbantartásáról szóló dokumentációt a 36320/2974-3/2015.ált. számú iratbemutatásra való felszólítás után sem tudta bemutatni.

A feltárt hiányosságok ellentétesek az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 248.§-a, (1) bekezdésével, valamint a 266.§-ával, 270.§-a (1-3) bekezdésével, 271.§-ával és 274.§-ával:

**„248. § (1)** Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni.”

**„266. §** A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.”

**„270. § (1)** Föld alatti és föld feletti tűzcsapok esetében az épületek, építmények használatba vételi eljárása során a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel igazolni kell az előírt oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni. Ha az oltáshoz szükséges oltóvíz víztározóról és vízhálózatról együttesen került biztosításra, akkor a vízhozammérés csak a vízhálózatból kiveendő vízmennyiségre vonatkozik.

**(2)** A föld alatti és föld feletti tűzcsapokat legalább félévenként a gyártó előírásai és a 268. §-ban meghatározott általános feladatok alapján kell felülvizsgálni, és évenként teljes körű felülvizsgálatot kell végezni.

**(3)** A föld feletti tűzcsapok éves teljes körű felülvizsgálata során a féléves felülvizsgálat feladatain felül a felülvizsgálatot végző személy ellenőrzi

- a) a csonkkapcsok állapotát, rögzítettségét,
- b) a tömitések épségét, állapotát,
- c) a kupakkapcsok állapotát, szerelhetőségét,
- d) tömitéssel ellátott kupakkapocsnál a tömités épségét, állapotát,
- e) az elveszés elleni biztosítás meglétét,
- f) a biztonsági ház, házak állapotát, nyithatóságát, zárhatóságát,
- g) a kupakkapcsok levétele után a tűzcsapszelep működtetésével a tűzcsap üzemképességét,
- h) a tűzcsapban mérhető statikus nyomást,
- i) a tűzcsap kifolyási nyomását 200 mm<sup>2</sup> kiáramlási keresztmetszetenél vagy a tűzcsap vízhozamát és
- j) a víztelenítő rendszer működését.”

**„271. § (1)** A szerelvénytáskák és szerelvényei, tartozékai legalább félévenkénti felülvizsgálatáról és évenként teljes körű felülvizsgálatáról az üzemben tartásért felelős szervezet gondoskodik.

**(2)** A felülvizsgálat gyakoriságának megállapítása a kérdéses táskák környezeti körülményei, a tűzveszély és kockázat figyelembevételével történik. A legalább félévenkénti felülvizsgálat a 268. §-ban meghatározott általános feladatokon túl kiterjed arra, hogy

- a) a szerelvénytáska kielégíti-e a vonatkozó műszaki követelmény előírásait,
- b) a szerelvénytáska elhelyezkedése jól láthatóan jelölt-e,
- c) a fali felfüggesztés esetén a felfüggesztő szilárd és a célnak megfelelő-e,
- d) a szerelvénytáska sérülésmentes, ajtaja szabadon nyitható-e,
- e) az előírt szerelvények, tartozékok megtalálhatók-e,
- f) a szerelvények, tartozékok rögzítettek-e és
- g) van-e megfigyelhető hiányosság, korrózió okozta vagy egyéb károsodás akár a szerelvénytáskán, akár a benne lévő szerelvényeken, tartozékokon.

**(3)** A felülvizsgálatot végző személy ellenőrzi a tárolt szerelvények, tartozékok és a szerelvénytáska sérülésmentességét, a tartozékként elhelyezett vízzáró lapos tömlőket áthajtogatja, az áthajtogatás során szemrevételezéssel ellenőrzi a tömlő állapotát és a korrodált vagy sérült szerelvényről, tartozékról írásban értesíti az üzemben tartásért felelős szervezetet.

**(4)** Az éves teljes körű felülvizsgálat során a 268. §-ban meghatározott általános feladatokon és a (2)–(3) bekezdésekben előírt féléves feladatokon felül a felülvizsgálatot végző személy

- a) ellenőrzi
  - aa) a szerelvénytáskában elhelyezett szerelvények, tartozékok állapotát,

- ab) a föld alatti vagy föld feletti tűzcsapkulcs vagy az egyetemes kapocskulcsok megfelelőségét és biztonságos használhatóságát gyakorlati próbával; a kulcsokon rendellenes deformáció, repedés nem megengedett,*
- ac) az állványcső működtethetőségét vagy az áttétkapocs állapotát és*
- ad) a sugárcső biztonságos és könnyű működtethetőségét,*
- b) elvégzi a szerelvénysekre és a szerelvényeken, tartozékokon a gyártó által előírt karbantartásokat és*
- c) a vizsgálat során nem megfelelőnek minősített szerelvényekről, tartozékokról írásban értesíti az üzemben tartásért felelős szervezetet.”*

*„274. § (1) Medencék, tartályok (a továbbiakban együtt: víztárolók) és egyéb vízforrások félévenkénti felülvizsgálatáról, öt évenkénti teljes körű felülvizsgálatáról az üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik. Gondoskodik továbbá azon tartozékok nyomáspróbázásáról, amelyek a használat során nyomásnak vannak kitéve.*

*(2) A féléves felülvizsgálat során a 268. §-ban meghatározott általános feladatokon felül a felülvizsgálatot végző személy megvizsgálja az oltóvíz mennyiségét, az utántöltésre való szerelvények állapotát, a szívóvezeték állapotát, a lábszelep működőképességét, fűtött víztárolók esetén a fűtési rendszer működőképességét.*

*(3) Szükség esetén a felülvizsgálatot végző személy az oltóvíz algásodásáról, iszapodásáról, nagymértékű szivárgás észlelése esetén a szivárgás tényéről írásban értesíti az üzemben tartásért felelős szervezetet.*

*(4) Szükség esetén a felülvizsgálatot végző személy a fémből készült tartályoknál a korrózió elleni védelem szükségességéről írásban értesíti az üzemben tartásért felelős szervezetet.”*

**Ezen szabályszegés miatt a „R” 1. melléklet 20. pontja szerint a bírság mértéke a „Jogszabály vagy hatóság által előírt tűzoltó technikai eszköz, felszerelés, készenlétben tartásának, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, a feltárt hibák igazolt javításának, nyomáspróbájának hiánya” esetén 40.000 – 1.000.000 Ft.**

A bírság összegének megállapításánál súlyosbító körülményként vettem figyelembe:

- A telephelyen létesült föld-feletti tűzcsap, valamint az oltóvíz tározó, mint tűzoltó-technikai eszköz, felszerelés karbantartásának hiánya veszélyezteti annak működő képességét, ezáltal a létesítmény területén lévő épületek tűzoltásához szükséges oltóanyag biztosítását, és a beavatkozó állomány működési feltételeit hátrányosan befolyásolja. Az ellenőrzés alá vont szervezet, az ellenőrzés időpontját megelőzően is ilyen feltételek mellett üzemelt, így a létesítmény munkavállalói folyamatosan veszélynek voltak kitéve.

- A létesítmény területén összesen két tűzoltó vízforrás található, melyek elhanyagolt és hiányos állapotban voltak az ellenőrzés idejében. A 36320/2974-1/2015. ált. számú jegyzőkönyvben az ügyfél azt nyilatkozta, hogy a tűzoltó vízforrások karbantartási kötelezettségéről nem volt tudomása és így az ellenőrzést megelőzően az időszakos karbantartásokat nem is hajtották végre. A jogsértés gazdasági súlya nem jelentős, de a karbantartás költségei elmaradása jelentős anyagi előnyt jelent az ügyfélnek.

A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként vettem figyelembe:

- A jogsértő magatartás első esetben volt tapasztalható az ügyfél részéről. A jogsértéssel anyagi és erkölcsi hátrányt senkinek nem okoztak. A jogsértéssel szerzett előny mértékét megállapítani nem lehet.

**Az 1. pontban rögzített hiányosságok miatt a bírság mértékét 60.000 Ft-ban, azaz Hatvanezer forintban állapítom meg.**

2. - A létesítmény területén két db 30 x 45 méteres alapterületű raktárépületben nincs készenlétben tartva az esetlegesen ott keletkező tűz oltásához szükséges (raktáranként egy, azaz legalább kettő 55A 233B oltási teljesítményű) tűzoltó készülék.

A feltárt hiányosság ellentétes az OTSZ 204. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakkal:

**204.§ (3), „Tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani  
a) az önálló rendeltetési egységekben legalább szintenként, ”**

Ezen szabályszegés miatt a „R” 1. melléklet 16. a) pontja szerint a bírság mértéke a „Tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)” esetén 50.000 Ft/ készülék.

A bírság összegének megállapításánál enyhítő és súlyosbító körülményt nem vettem figyelembe, mivel a „R” 1. melléklet 16. a) pontja alapján a bírság mértéke a jogszabályban konkrétan meg van határozva.

**A 2. pontban rögzített hiányosság miatt a bírság mértékét 100.000 Ft-ban, azaz Százezer forintban (2X 50.000 Ft.) állapítom meg.**

**Fenti tételek alapján a tűzvédelmi bírság összegét, összesen 160.000 Ft-ban, azaz százhatvanezer forintban állapítom meg.**

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembevettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) VI/A. fejezet 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a”Tv” 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A „R” 9. § (4) bekezdése alapján „ A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- 1) A helyszíni tűzvédelmi átfogó ellenőrzés során készült 36320/2974-1/2015.ált számú jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvben az ügyfél a következőket nyilatkozta:
  - „A fent leírt hiányosságokkal egyet értek, ezeknek a felelőse én vagyok. ”
  - „A tűzivíz tározó és a föld feletti tűzcsap időszakos karbantartásának szükségességéről nem volt tudomásom. Jelen időpontig nem történt meg. ”
- 2) A helyszíni tűzvédelmi átfogó ellenőrzés során készült fényképfelvételek.
- 3) Az ügyfél által megküldött 36320/2974-4/2015.ált. számon iktatott dokumentumot, melyben az ügyfél nyilatkozata:
  - „A felelős személy én, ..... Egyéni vállalkozó, a malom tulajdonosa vagyok, büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom az ügyben. ”
  - 2015. május 29-én agyvérzést kaptam, melyből a gyógyulás nagyon lassú, előreláthatólag még egy évig is eltarthat, így azóta nem tudtam mindenre a legalaposabban odafigyelni.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A Ket. 29. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról 2015.09.28-án kelt 36320/2974-2/2015.ált. ügyiratszámú értesítésben megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Ttv. 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 1.§ (1) és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2015. október 15.**

**Kiadmányozó**

Készült: 2 pld (1 példány: 6 oldal)

Kapja: 1/ ..... (.....)

2./ Irattár

Készítette/Gépelte: