

Iktatószám:	36320/2622-6/2015/ált.
Jogerő dátuma:	2015. 10. 14.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2015. December 1.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Egyéni vállalkozó (székhely:) tűzvédelmi bírság ügye. Egyéni vállalkozó
Tárgy:	
Ügyfél megnevezése, székhelye:	
Publikált dokumentum fájl neve:	36320_2622-6_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/2622-6/2015.ált.

Tárgy: Egyéni vállalkozó (székhely:)
tűzvédelmi bírság ügye.

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

.....Egyéni vállalkozót (.....) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

100.000.- Ft, azaz százezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában tüntesse fel: „**tűzvédelmi bírság 36320/2622-6/2015/ált. egyéni vállalkozó**”.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Tehát jelen esetben a fellebbezési illeték mértéke 5000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték, kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2015.06.30-án tűzvédelmi célellenőrzést tartott a e. v. (.....) üzemeltetésében lévő, szám alatt lévő I. kategóriás PB gázcseretelep területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ügyfelet előzetesen a helyszínen az ellenőrzés megkezdése előtt szóban értesítettük. Az ellenőrzésen egyéni vállalkozó (szül. hely: an.:, lakcím:), mint ügyfél vett részt. Az ellenőrzésről a 36320/2622/2015/ált. számú célellenőrzési jegyzőkönyv (továbbiakban: I. Jkv.) készült, melynek egy másolati példánya az ügyfél részére a helyszínen átadásra került. A feltárt hiányosságok és szabálytalanságok megszüntetésének vizsgálata céljából 2015.08.31-én, hatóságunk utóellenőrzést tartott, melyről 36320/2622-4/2015/ált. számon iktatott utóellenőrzési jegyzőkönyv (továbbiakban: II. Jkv.) készült, amelynek egy másolati példányát az ügyfél a helyszínen átvett.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. Az I. Jkv. 3. pontja alapján: „..... egyéni vállalkozó tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványa 2009. szeptember 14-én lejárt (száma:). A helyszínen érvényes szakvizsga bizonyítványt bemutatni nem tudott.” A II. Jkv. 2. pont alapján: „A helyszínen az I. kategóriás PB gázcseretelep kiszolgálását végző személy, e. v. a helyszíni célellenőrzés időpontjában, azaz 2015.06.30. napon érvényben lévő tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványt nem tudott továbbra sem bemutatni. A jelenleg érvényes bizonyítványszámú tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványa 2015.07.13-án készült.”. Ez ellentétes a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet 1. § (1) bekezdésben „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.”, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 3. pontjában „Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.” leírtakkal.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: „Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása”, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság **100.000.- Ft/fő**.

A bírság összegének megállapításánál enyhítő és súlyosbító körülményt nem vettem figyelembe, mivel a Korm. rendelet 1. mellékletének 22. pontja alapján a bírság mértéke a jogszabályban konkrétan meg van határozva (100.000.- Ft/fő).

A fentiek alapján az érvénytelen tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal végzett tűzveszélyes tevékenység miatt 100.000.- Ft, azaz százezer forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

Az ügyfél a 36320/2622-1/2015/ált. számon iktatott végzésben az ellenőrzéskor feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok tisztázása végett iratbemutatásra és nyilatkozattételre került felhívásra, melyre ügyfél a 36320/2622-4/2015/ált. számú levelében nyilatkozatot (továbbiakban: Nyilatkozat) tett.

Az ellenőrzésen tapasztalt tűzvédelmi hiányosság miatt, hatóságom előtt bírságolási eljárás indult, melyről az ügyfél a 36320/2622-5/2015/ált. számon hivatalból értesítésre került.

A jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatosan az ügyfél az alábbiakat nyilatkozta:

- Jkv. 1: „A jegyzőkönyvben leírtak megfelelnek a valóságnak. A PB gázpalackok kiszolgálására szóló tiltást a szakvizsga bizonyítvány újbóli megszerzéséig tudomásul vettem. A hiányosságok pótlására azonnali intézkedést teszek”.
- Jkv. 2: „A jegyzőkönyvben bent foglaltakkal egyetértek. Elismerem a fent említett hiányosságot.”.
- Nyilatkozat: „A fentiekkel kapcsolatban elmondani kívánom, hogy 2015. évben harminchét db palackot adtam el a csatolt mellékleten szereplő bontásban. Mellékelem az eladást igazoló számlák másolatait is.”.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy az ügyfél a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenységet érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány nélkül végezte.

Az eljárás során bizonyítékként vettem az alábbiakat:

- 1) A helyszíni tűzvédelmi céllenőrzés során, 2015.06.30-án készült I. Jkv.
- 2) Nyilatkozat és annak mellékleteként benyújtott 15 db számla a számlaösszesítővel, melyeknek kelte arra az időpontra tehető, amikor nem volt érvényes tűzvédelmi szakvizsgája az ügyfélnek.
- 3) Az utóellenőrzés alkalmával, 2015.08.31-én készült II. Jkv.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a jogsértés 2009.09.14. óta áll fenn, melyről a hatóság 2015.06.30-án szerzett tudomást.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől, számított nyolc napon belül értesíteni kell.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a

fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2015. szeptember 23.

Kiadmányozó

Záradék

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapják: 1. e. v., (.....)

2. Irattár