

|  |  |
|--|--|
| <b>Iktatószám:</b>                     | 36320/2112-5/2015.ált.   |
| <b>Jogerő dátuma:</b>                  | 2015. 10. 16.  |
| <b>Közzététel jogcíme:</b>             | A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)<br>80/A. § (1) i)  |
| <b>Közzététel dátuma:</b>              | 2015. 11. 11.  |
| <b>Eljáró hatóság neve:</b>            | Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság<br>Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség<br>Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) 2700<br>Cegléd, Rákóczi u. – Teleki u. sarkon található föld<br>alatti tűzcsap megfelelőségével kapcsolatos<br>tűzvédelmi bírság ügye |
| <b>Tárgy:</b>                          | Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)   |
| <b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>  |  |
| <b>Publikált dokumentum fájl neve:</b> | 36320_2112-5_2015_ált.   |
| <b>Bíróságon megtámadva:</b>           | nem  |

**Szám:** 36320/2112-5/2015.ált.

**Tárgy:** Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)  
2700 Cegléd, Rákóczi u. – Teleki u. sarkon  
található föld alatti tűzcsap megfelelőségével  
kapcsolatos tűzvédelmi bírság ügye

**Ü. i.:**

**Tel.:**

**Hiv. szám.:**

## **HATÁROZAT**

A Bácsvíz Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Továbbiakban: Bácsvíz Zrt., székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 13., cégjegyzékszám: 03 10 100039) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**60 000- Ft, azaz hatvanezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénzátutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi bírság 36320/2112-5/2015.ált. Bácsvíz Zrt.**).

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóparancsnokság készenléti állománya helyszíni gyakorlat során tűzoltó-vízforrással kapcsolatos helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. 05. 14-én, a 2700 Cegléd, Rákóczi u. – Teleki u. sarkon (47:10,3880; 019:47,9570) található föld alatti tűzcsap vonatkozásában, melyről 36320/2471/2015.ált. számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült.

### Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra: .

1. A 2700 Cegléd, Rákóczi u. – Teleki u. sarkon lévő (WGS N: 47:10,3880; WGS E: 019:47,9570), közterületi föld alatti tűzcsap üzemképtelen, vízkivétel eredménytelen, valamint a vízforrás jelzőtáblája hiányzik, vagy nem a tényleges helyét jelöli.

Ezzel a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (Továbbiakban: OTSZ ) 266. §-ában, valamint a 267. § (2) bekezdésében foglalt előírásait sértették meg:

*A **Tűzvédelmi Tv. 18. § (1) bekezdése** alapján „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a **Tűzvédelmi Tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja** alapján „a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt **állandóan üzemképes állapotban tartani**, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni”*

*Az **OTSZ 266. §** alapján „A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.”*

*Az **OTSZ 267. § (2) bekezdése** alapján „A felülvizsgálat alapján feltárt hiányosságok megszüntetéséről az oltóvízhálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik, amely a **meghibásodott tűzoltóvízforrások és azok szerelvényeinek javítására, szükség esetén cseréjére azonnal intézkedik.**”*

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bácsvíz Zrt. ellen hivatalból közigazgatási **hatósági eljárás indult**. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/2112-1/2015.ált. számon értesítettük, valamint a helyszínen készült ellenőrzési jegyzőkönyvet másolatban megküldtük.

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanság miatt a Bácsvíz Zrt. Ügyfelet, mint a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezetet a 36320/2112-2/2015.ált. számú, 2015. 07. 22-én kelt végzésben a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében **iratbemutatásra hívta fel**, mely az OTSZ 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 270. § (2) bekezdése alapján – fél évnél nem régebbi felülvizsgálatáról – elvégzett, az ellenőrzés időpontját megelőzően készült dokumentum bemutatására terjedt ki, amit az ügyfél meghatalmazottja 2015. 07. 31-én átvett.

A Bácsvíz Zrt., 2015. 08. 06-án a 020537-001/2015 számú irattal megküldte hatóságom részére a jelzett tűzoltó vízforrás 2015. 04. 17-én kelt, 2/283 sorszámú tűzoltó-vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati, karbantartási lapot, mely alapján megállapítást nyert, hogy az a Cegléd Hivatásos Tűzoltóparancsnokság által végrehajtott tűzcsap ellenőrzés időpontjától (2015. 05. 14.) 6 hónapnál nem régebbi. A megküldött felülvizsgálati tanúsítvány szerint a felülvizsgálatkor az alábbi

hiányosságokat tárták fel: a tűzcsap jelzőtáblája és adatai nem megfelelő, valamint a tűzcsap nyitá-  
zárása enyhén szorul. A feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésének tényét, az ügyfél 2015. 05. 27.  
kelt, 2/283 sorszámú tűzoltó-vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati, karbantartási lappal igazolta,  
melyen már a szóban forgó tűzcsap vonatkozásában, hiányosság nem került feltárára.

Hatóságunk által, az ügyfél részére küldött iratbemutatásra történő felszólítás hatására, a tűzcsap  
vonatkozásában ismételt felülvizsgálatára került sor, melynek megtörténtét 2015. 08. 04-én kelt,  
09416 számú munkalappal és 2/283 sorszámú ellenőrzési, felülvizsgálati, karbantartási lappal  
igazoltak. A karbantartás során megállapításra került, hogy a tűzcsap vonatkozásában, az alábbi  
hiányosságokat megszüntették: tűzcsap nyithatósága nem megfelelő, szelepmelő cső el volt  
ferdülve, továbbá a vállas persely és az orsó össze volt rohadva.

A hatóságom részére benyújtott valamennyi tűzoltó vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati,  
karbantartási lap, a jelenleg és a felülvizsgálat időpontjában is már hatályát veszített Országos  
Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendeletre hivatkozik, az alapján került  
kiállításra. A felülvizsgálatok időpontjában azonban, már az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról  
szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet volt hatályban.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a  
hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel  
foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet  
(továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése értelmében: „*A tűzvédelmi  
hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben  
tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–  
24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása  
kötelező.*

(2) *Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki  
kell szabni.*

(3) *Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes  
szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.*

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel  
foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. sz.  
melléklet **13. pontjában** meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „szükséges oltóvíz-  
intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása” a kiszabható  
tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

**A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 13. sora alapján – szükséges oltóvíz-intenzitás,  
kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása – 60.000 Ft, azaz  
Hatvanezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

Az ügyben irányadó eljárási határidő egy alkalommal hivatalból, a közigazgatási hatósági eljárás és  
szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 33. § (7) bekezdése  
alján meghosszabbításra került.

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g)  
pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy a  
jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő  
körülményként értékeltem továbbá, hogy az indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő  
magatartást tanúsított, mivel az iratbemutatásra történő felhívásra a kért felülvizsgálati  
dokumentumot határidőn belül benyújtotta.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy az  
ügyféllel szemben nem első alkalommal került sor a tűzvédelmi bírság kiszabására (36320/2471-

6/2015.ált.), hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, valamint a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy egy esetleges tüzeset során a beavatkozó készenléti állománynak a tűzoltó gépjármű megtáplálásához, víztartálya feltöltéséhez a jelzett tűzcsapból sikertelen vízkivétel miatt egy másik tűzcsapot kell igénybe venni. A tüzeset helyszínétől való víz kivételezési távolság növeli a beavatkozás időtartamát, ezzel összefüggésben a keletkezett kárértéket. A tűzcsap működő képtelenségével kapcsolatosan, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel a tűzoltó-vízforrás több belterületi ingatlan (családi házak, többszintes lakóépület) oltóvíz igényét biztosítja. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy a hatóságom részére beküldött tűzoltó vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati, karbantartási lapok kiállításánál, a jelenleg és a felülvizsgálat időpontjában is már hatályát veszített jogszabályra hivatkoztak.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe:

- A Cegléd Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. 05. 14. napon készült, 36320/2112/2015.ált. számú tűzcsap ellenőrzési jegyzőkönyvet és a készült fényképfelvételeket;
- 36320/2471-2/2015.ált. számú ügyfél által megküldött nyilatkozatot és a tűzoltó vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati és karbantartási lapokat”

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2015. 09. 15.**

kiadmányozó

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./ Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.)  
2./ Irattár

Gépelte: