

**Iktatószám:** 36320/3036-6/2015/ált.  
**Jogerő dátuma:** 2015. 10. 16.  
**Közzététel jogcíme:** A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)  
**Közzététel dátuma:** 2015. 11. 11.  
**Eljáró hatóság neve:** Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd  
Katasztrófavédelmi Kirendeltség  
**Tárgy:** SZEÁN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(2750 Nagykőrös, Toldi u. 40.) a ....  
szám alatti 1-es kategóriás pb.  
csere telep ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés tűzvédelmi bírság ügye  
**Ügyfél megnevezése, székhelye:** SZEÁN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(2750 Nagykőrös, Toldi u. 40.)  
**Publikált dokumentum fájl neve:** 36320\_3036-6\_2015\_ált.  
**Bíróságon megtámadva:** nem

**Ügyirat száma:** 36320/3036-6/2015.ált.

**Tárgy:** SZEÁN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(2750 Nagykőrös, Toldi u. 40.) a  
szám alatti 1-es kategóriás pb.  
csere telep ellenőrzésekor feltárt tűzvé-  
delmi jogszabálysértés tűzvédelmi bírság  
ügye

## HATÁROZAT

A SZEÁN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: SZEÁN Kft., székhelye: 2750 Nagykőrös, Toldi u. 40., cégjegyzékszám: 13 09 113687) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú központi bankszámlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „Tűzvédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésére kötelezett nevét, jelen esetben: „**tűzvédelmi bírság 36320/3036-6/2015.ált. SZEÁN Kft.**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), hatóságomhoz benyújtandó, 5000,- Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, és legfeljebb 500.000 Ft, **jelen esetben 8.000 Ft.**

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselője 2015. szeptember 02-án a tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések betartásának vizsgálata érdekében tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést tartott a SZEÁN Kft. (székhelye: 2750 Nagykőrös, Toldi u. 40.) üzemeltetésében lévő ..... szám alatti 1. kategóriás pb. gázcsere telep területén.

Az ellenőrzésre az ügyfél előzetes kiértékelése nélkül került sor.

Az ellenőrzésen az 1. kategóriás pb. gázcsere telepet üzemeltető SZEÁN Kft. .... részéről ..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: ....., lakhely: .....), mint tanú volt jelen.

Az ellenőrzés megállapításait a 36320/3036/2015.ált. iktatási számú jegyzőkönyv tartalmazza, melynek 1 pld-a az ellenőrzéssel érintett létesítmény ügyvezetője, ..... részére a 36320/3036-1/2015.ált. számú nyilatkozattételre való felhívás mellékleteként 2015. szeptember 11-én megküldésre került, amit 2015. szeptember 15-én átvett.

Az ellenőrzés során az alábbi tűzvédelmi bírság kiszabását indokoló hiányosságok, szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. Az 1. kategóriás pb. gázcsere telepen lévő éghető gáz (pb. gázpalack) kezelését, kiszolgálását végző 1 fő dolgozó ..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: .....), nem rendelkezett érvényes tűzvédelmi szakvizsgálattal. Érvényessége 2015. július 04. napján lejárt. Így a pb. gázpalackok kezelését, kiszolgálását tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány nélkül végezte.

A feltárt hiányosság ellentétes: a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgálattal összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011.(XII. 7.) BM rendelet (továbbiakban: „Jogszabály”) 1.§ (1) bekezdésében foglaltakkal: Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet, – 3. pontja szerint: „Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.” – csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgálattal rendelkező személy végezhet.

2. Az 1. kategóriás pb. gázcsere telepen lévő éghető gáz (pb. gázpalack) kezelését, kiszolgálását végző 1 fő dolgozó munkájának közvetlen irányítója ..... ügyvezető..... (szül. hely, idő: ....., anyja neve: ....., lakhely: .....), nem rendelkezett tűzvédelmi szakvizsgálattal. Így a pb. gázpalackok kezelését, kiszolgálását végző személy irányítását tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány nélkül végezte.

A feltárt hiányosság ellentétes a „Jogszabály 1. § (2) bekezdésében foglaltakkal: „Szakvizsgálattal kell rendelkeznie annak a személynek is, aki az 1. melléklet 1-9., és 12-13.pontjában meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.”

A szakvizsga nélküli pb. gázpalack kiszolgálást támasztják alá az ellenőrzés időpontjában bemutatott, lefotózott, a 36320/3036/2015.ált. számú, 2015. szeptember 2-án kelt átfogó ellenőrzési jegyzőkönyv mellékleteként csatolt, alábbiakban felsorolt, – SZEÁN Kft. által a ..... részére kiállított – az értékesített pb. gázpalackok utáni jutalék összegéről kiállított készpénzfizetési számlák:

- 2550374 számú, 2015. július 1. keltezésű, 33 db pb. gázpalack értékesítése utáni, 11.913.- Ft,
- 2550375 számú, 2015. augusztus 12. keltezésű, 50 db pb. gázpalack értékesítése utáni, 18.050.- Ft összegű.

..... a létesítmény felelős vezetője, ügyfél, a nyilatkozattételre való felhívásra 2015. szeptember 21-én, a 36320/3036-4/2015.ált. számon beiktatott nyilatkozatával elismerte az ellenőrzéskor feltárt tűzvédelmi hiányosságokat, szabálytalanságokat, illetve személyes felelősségét.

„1.) A PB gáz kiszolgálási tevékenységet végző, illetve tevékenységüket közvetlenül irányító személy érvényes tűzvédelmi szakvizsgával való ellátásáért én vagyok a felelős, mint a SZEÁN Kft. felelős vezetője, ügyvezetője.

2.) A cseretelepen 2 fő munkavállaló végzi a PB gáz kiszolgálásra irányuló tevékenységet.

3.) A kiszolgálást végző neve: ....., szakvizsga bizonyítvány száma: ....., kelte:..... A tevékenységét közvetlenül irányító neve: ....., szakvizsga bizonyítvány szám: ....., kelte: .....

A bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az alábbi dokumentumokat vettem figyelembe:

- 36320/3036/2015.ált. sz. átfogó helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, valamint a mellékletét képező 2 db számla másolatot, melynek kelte arra az időszakra esik, amikor nem volt érvényes tűzvédelmi szakvizsgája a pb. gázpalack kiszolgálást végző személynek, valamint 1 db másolatot a tűzvédelmi ellenőrzés időpontjában érvénytelen tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványról,
- 36320/3036-4/2015.ált. sz. ügyfél nyilatkozatot a személyes felelősségéről, a kiszolgálást végző személyek megnevezéséről.

Az 1996.évi XXXI törvény (Tűzvédelmi Törvény, a továbbiakban: „Tv”) 18. § (1) bekezdése: *A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.*

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „R”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése *„A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”*

(2) *Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.*

(3) *Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.*

Súlyosbító és enyhítő körülmény az eljárás során nem került figyelembe vételre, mivel a tűzvédelmi bírság mértékét meghatározó „R” nem állapít meg minimum és maximum összeget, mivel a bírság nagyságát az érintett személyek alapján (bírság összeg/fő) határozza meg.

Ezen szabályszegés miatt a „R” 1. melléklet 22. pontja szerint a bírság mértéke a **„Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítását végző,”** esetén - 100.000 Ft/fő.

**Fenti tételek alapján a tűzvédelmi bírság összegét 200.000 Ft-ban, azaz Kettőszázezer forintban állapítom meg.**

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról 2015. szeptember 21-én kelt 36320/3036-5/2015. ált. ügyiratszámú értesítésben megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Ttv. 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 1.§ (1) és a 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2015. szeptember 28.**

kiadmányozó

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./ SZEÁN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2750 Nagykőrös, Toldi u. 40.)

2./ Irattár

Készítette/Gépelte: