

Iktatószám:	36320/2471-6/2015/ált.
Jogerő dátuma:	2015. 09. 04.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2015. 09. 29 .
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) tűzvédelmi bírság ügye
Tárgy:	Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
Ügyfél megnevezése, székhelye:	
Publikált dokumentum fájl neve:	36320_2471-6_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/2471-6/2015.ált.

Tárgy: Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

A BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban Bácsvíz Zrt., székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 13., cégjegyzékszám: 03 10 100039) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

50 000,- Ft, azaz ötvezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/2471-6/2015.ált. Bácsvíz Zrt.”**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

Az Önkormányzati Tűzoltóság Nagykőrös készenléti állománya helyszíni gyakorlat során tűzcsap helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. június 08-án, a 2750 Nagykőrös, Abonyi u. 1. szám előtt lévő (WGS N: 47:01.9284; WGS E: 019:15.15) közterületi föld feletti tűzcsap vonatkozásában, melyről 36320/2471/2015.ált számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült. **Az ellenőrzés során a**

jelzett helyen lévő tűzcsap üzemképtelenségét, a vízkivétel eredménytelenségét állapították meg.

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanság miatt a Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.), mint a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezetet a 36320/2471-1/2015. ált. számú, 2015. június 25-én kelt végzésben a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében iratbemutatásra hívta fel, mely az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ.) 270. § (2) bekezdése alapján – fél évnél nem régebbi felülvizsgálatról – elvégzett, az ellenőrzés időpontját megelőzően készült dokumentum bemutatására terjedt ki, amit az ügyfél 2015. július 01-én átvett.

A Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.) 2015. július 03-án a 017873-002/2015. számú irattal megküldte hatóságom részére a jelzett tűzoltó vízforrás 2015. január 7-én kelt felülvizsgálatáról készült tanúsítványt, mely alapján megállapítást nyert, hogy az a nagykőrösi önkormányzati tűzoltóság által végrehajtott tűzcsap ellenőrzés időpontjától (2015. június 08.) 6 hónapnál nem régebbi. A megküldött felülvizsgálati tanúsítvány szerint a felülvizsgálatkor az alábbi hiányosságokat tárták fel: a tűzcsap fényvisszaverő csík nem megfelelő, a biztonsági tolózájelző tábla törött, valamint a tűzcsap jelző tábla rozsdás (csere szükséges). A feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére hibabejelentő lap nem készült. A becsatolt tanúsítványból nem állapítható meg egyértelműen, hogy vízkivétel (öblített vízmennyiség (m³) nincs feltüntetve a felülvizsgálati lapon) történt-e, amely az OTSZ 268. § b) bek., ba) pontja alapján „*elvégzi a vízhálózatról működő tűzoltóvízforrások esetén a hálózat átöblítését a mechanikai szennyeződésektől mentes víz megjelenéséig*” szükséges, így nem tisztázott egyértelműen a felülvizsgálat időpontjában a vízkivételezés eredményessége. A felszólítás hatására, az ügyfél nem csatolt olyan dokumentumot, melyben igazolják, hogy a 2015. január 7-i felülvizsgálati tanúsítványban szereplő hiányosságokat megszüntették.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „*A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

1. A 2750 Nagykőrös, Abonyi út 1. szám előtt lévő (WGS N: 47:01.9284; WGS E: 019:15.15) található föld feletti tűzcsap üzemképtelen, vízkivétel eredménytelen.

Ezzel a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában, az OTSZ 266. §-ában, valamint a 267. § (2) bekezdésében foglalt előírásait sértették meg.

A Tűzvédelmi Tv. 18. § (1) bekezdése alapján „*A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a Tűzvédelmi Tv. 18. § (2) bekezdés a)*

pontja alapján „*a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt **állandóan üzemképes állapotban tartani**, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni*”

Az **OTSZ 266. §** alapján „*A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.*”

Az **OTSZ 267. § (2) bekezdése** alapján „*A felülvizsgálat alapján feltárt hiányosságok megszüntetéséről az oltóvízhálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik, amely a meghibásodott tűzoltóvízforrások és azok szerelvényeinek javítására, szükség esetén cseréjére azonnal intézkedik.*”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 13. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 13. sora alapján – szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása – 50.000 Ft, azaz Ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, valamint a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy az indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő magatartást tanúsított, mivel az iratbemutatásra történő felhívásra a kért felülvizsgálati dokumentumot határidőn belül benyújtotta, a jelzett tűzcsapból az indított hatósági eljárásunk során benyújtott dokumentum alapján vízkivételt produkált, melyről a 019389-002/2015. számú, 2015. július 30-án kelt, hatóságomhoz 2015. augusztus 05-én érkezett ügyiratban tájékoztattott. A tényállás pontos tisztázása érdekében a fent jelzett számú és keltű iratban helyszíni szemle lefolytatását kezdeményezte. A helyszíni szemle lefolytatására 2015. augusztus 07-én került sor, amely alkalmával a tűzcsapból a szabványos tűzcsapkulccsal nehezen, de végül a vízkivételezés eredményes volt.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy egy esetleges tűzeset során a beavatkozó készenléti állománynak a tűzoltó gépjármű megtáplálásához, víztartálya feltöltéséhez a jelzett tűzcsapból sikertelen vízkivétel miatt egy másik tűzcsapot kell igénybe venni. A tűzeset helyszínétől való víz kivételezési távolság növeli a beavatkozás időtartamát, ezzel összefüggésben a keletkezett kárértéket. A tűzcsap működő képtelenségével kapcsolatosan, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel a tűzoltó-vízforrás több belterületi ingatlan (családi házak, többszintes lakóépület) oltóvíz igényét biztosítja.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bácsvíz Zrt. ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/2471-3/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe,

- az Önkormányzati Tűzoltóság Nagykőrös 2015. június 08-i tűzcsap ellenőrzéséről készült feljegyzését, illetve a fényképmelléleteket,
- 36320/2471/2015.ált. számú, fenti feljegyzésről készült ellenőrzési jegyzőkönyvet;
- 36320/2471-1/2015.ált. számú iratbemutatásra szóló felhívást;
- 36320/2471-2/2015.ált. számú ügyfél által megküldött „Tűzoltó vízforrás ellenőrzési, felülvizsgálati és karbantartási lapot”
- 36320/2471-5/2015.ált. számú helyszíni szemle jegyzőkönyvet.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2015. augusztus 11.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)
Kapja: 1./ Bácsvíz Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.)
2./ Irattár
Gépelte: