

Iktatószám:	36320/2334-5/2015/ált.
Jogerő dátuma:	2015. 09. 14.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2015. 09. 29 .
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.) 2254 Szentmártonkáta, Honvéd u. (WGS N: 47:27,2869 WGS E: 19:41,8517) számnál lévő közterületi föld alatti tűzcsap ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés tűzvédelmi bírság ügye
Tárgy:	Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.) 36320_2334-5_2015_ált.
Ügyfél megnevezése, székhelye:	
Publikált dokumentum fájl neve:	
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/2334-5/2015.ált.

Tárgy: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)
2254 Szentmártonkáta, Honvéd u. (WGS N: 47:27,2869 WGS E: 19:41,8517) számnál lévő közterületi föld alatti tűzcsap ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: Részvénytársaság, székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5., cégjegyzékszám: 16 10 001558) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/2334-5/2015.ált. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.”**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság készenléti állománya helyszíni gyakorlat során tűzcsap helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. június 09-én, a 2254 Szentmártonkáta, Honvéd u. (WGS N: 47:27,2869 WGS E: 19:41,8517) számnál lévő közterületi föld alatti tűzcsap vonatkozásában, melyről 36320/2334/2015.ált számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült. **Az ellenőrzés során a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemképtelenségét, a vízkivétel eredménytelenségét, a fejszerelvényt védő menetes záró sapka állapotának, nyithatóságának nem megfelelését állapították meg, mivel azt nem lehetett levenni a fejszerelvényről.**

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanság miatt a Részvénytársaságot (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.), mint a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezetet a 36320/2334-1/2015. ált. számú, 2015. június 25-én kelt végzésben a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében iratbemutatásra hívta fel, mely az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ.) 270. § (2) bekezdése alapján – fél évnél nem régebbi felülvizsgálatról – elvégzett, az ellenőrzés időpontját megelőzően készült dokumentum, valamint a 267. § (3) bekezdés szerinti tűzoltó vízforrás nyilvántartás bemutatására terjedt ki, amit az ügyfél 2015. június 30-án átvett.

A Részvénytársaság (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.) képviselője, 2015. július 10-én a Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatóságán bemutatta a tárgyi helyen lévő tűzcsap üzemben tartásért felelős szervezete által, 2015. április 25-én elvégzett ellenőrzésről készült dokumentumot. A benyújtott dokumentum alapján megállapítást nyert, hogy az a Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság készenléti állománya által végrehajtott tűzcsap ellenőrzés időpontjától (2015. június 09.) 6 hónappal nem régebbi. A megküldött felülvizsgálati tanúsítvány szerint a felülvizsgálat időpontjában hibát, hiányosságot nem tártak fel.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „*A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

A 2254 Szentmártonkáta, Honvéd u. (WGS N: 47:27,2869 WGS E: 19:41,8517) számnál lévő közterületi föld alatti tűzcsap üzemképtelen, a vízkivétel eredménytelen, mivel a fejszerelvényt védő menetes záró sapkát nem lehetett eltávolítani a fejszerelvényről.

Ezzel a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában, valamint az OTSZ 266. §-ában foglalt előírásait sértették meg.

A Tűzvédelmi Tv. 18. § (1) bekezdése alapján „*A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi*

*követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a Tűzvédelmi Tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja alapján „a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt **állandóan üzemképes állapotban tartani, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni**”*

Az OTSZ 266. § alapján „A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.”

A Korm. rendelet 1. sz. melléklet 13. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 13. sora alapján – szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása – 50.000 Ft, azaz Ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, valamint a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy az indított eljárásban az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított, mivel az iratbemutatásra történő felhívásra a kért felülvizsgálati dokumentumot határidőn belül benyújtotta, abban hiányosságot, szabálytalanságot nem tártak fel.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy egy esetleges tüzeset során a beavatkozó készenléti állománynak a tűzoltó gépjármű megtáplálásához, víztartálya feltöltéséhez a jelzett tűzcsapból sikertelen vízkivétel miatt egy másik tűzcsapot kell igénybe venni. A tüzeset helyszínétől való víz kivételezési távolság növeli a beavatkozás időtartamát, ezzel összefüggésben a keletkezett kárértéket. A tűzcsap működő képtelenségével kapcsolatosan, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel a tűzoltó-vízforrás több belterületi ingatlan oltóvíz igényét biztosítja.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Részvénytársaság ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult, amely a tényállás

tisztázása, illetve a szakmailag megalapozott döntés meghozatala érdekében 21 nappal meghosszabbításra került Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/2334-3/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe,

- 32320/2334/2015.ált. számú, a Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság 2015. június 09-i tűzcsap ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet;
- 36320/2334-1/2015.ált. számú iratbemutatásra szóló felhívást;
- 36320/2334-2/2015.ált. számú ügyfél által megküldött „Tűzcsapellenőrzés” dokumentumot.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2015. augusztus 18.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 4 oldal)

Kapja: 1./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)

2./ Irattár

Gépelte: