

Iktatószám:	36320/2322-6/2015.ált.
Jogerő dátuma:	2015. 09. 14.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma:	2015. 09. 29.
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)
Tárgy:	2254 Szentmártonkáta, Rákóczi u. 1. szám előtti földalatti tűzcsap ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés miatt tűzvédelmi bírság ügye Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)
Ügyfél megnevezése, székhelye:	
Publikált dokumentum fájl neve:	36320_2322-6_2015_ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36320/2322-6/2015.ált.

Tárgy: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)
2254 Szentmártonkáta, Rákóczi u. 1. szám előtti földalatti tűzcsap ellenőrzésekor feltárt tűzvédelmi jogszabálysértés miatt tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: Részvénytársaság, székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5., cégjegyzékszám: 16 10 001558) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

90.000,- Ft, azaz Kilencvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: „**tűzvédelmi bírság 36320/2322-6/2015.ált. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.**”

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság készenléti állománya helyszíni gyakorlat során tűzcsap helyszíni ellenőrzést hajtott végre 2015. június 08-án, a 2254 Szentmártonkáta, Rákóczi út 1. szám előtt lévő (WGS N: 47:27.2391; WGS E: 19:42.0815) közterületi föld alatti tűzcsap vonatkozásában, melyről 36320/2322/2015.ált számon ellenőrzési jegyzőkönyv készült. **Az ellenőrzés során a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemképtelenségét, a vízkivétel eredménytelenségét, a kupakkapcsok állapotának, szerelhetőségének, valamint a fejszerelvényt védő menetes záró sapka állapotának, nyithatóságának nem megfelelőségét állapították meg.**

Hatóságom a feltárt tűzvédelmi szabálytalanság miatt a Részvénytársaságot (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.), mint a jelzett helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezetet a 36320/2322-1/2015. ált. számú, 2015. június 25-én kelt végzésben a tényállás pontos tisztázása és megállapítása érdekében iratbemutatásra hívta fel, mely az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ.) 270. § (2) bekezdése alapján – fél évnél nem régebbi felülvizsgálatról – elvégzett, az ellenőrzés időpontját megelőzően készült dokumentum bemutatására terjedt ki, amit az ügyfél 2015. június 30-án átvett.

A Részvénytársaság (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.) képviselője, 2015. július 10-én a kirendeltségen szóban tájékoztatott arról, hogy nyilvántartásuk szerint a Szentmártonkáta, Rákóczi u. 1. szám előtt nincs tűzcsap. A tényállás pontos tisztázása érdekében Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság képviselője 2015. július 31-én helyszíni szemlét tartott a jelzett helyen, melyről 36320/2322-2/2015. ált. számú jegyzőkönyv készült. A helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy a Szentmártonkáta, Rákóczi u. 1. szám és a Somogyi Béla u. sarkán – tehát az ellenőrzésen megjelölt helyen – föld alatti tűzcsap található, amely vízforrás jelző táblával jelölve van. A helyszíni szemlét követően 2015. augusztus 06-án, telefonon felvettem a kapcsolatot a Részvénytársaság képviselőjével, tájékoztattam a helyszíni szemle eredményéről. A Részvénytársaság az iratbemutatási felhívásra a tűzcsap felülvizsgálatáról készült dokumentumot a mai napig nem mutatta be.

A fentiek alapján a bírság mértékének meghatározásánál az alábbiakban felsoroltak szerint, a hatályos jogszabályokat és az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltakat vettem figyelembe.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításról szóló 259/2011.(XII.7.) Kormányrendelet (továbbiakban: „Korm. rendelet”) II. fejezet 7. § (1) bekezdése „*A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanságok esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.*

(2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

Az ellenőrzés, illetve az eljárás során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra: .

1. 2254 Szentmártonkáta, Rákóczi út 1. szám előtt lévő (WGS N: 47:27.2391; WGS E: 19:42.0815) közterületi föld alatti tűzcsap üzemképtelen, a vízkivétel eredménytelen, a kupakkapcsok állapota, szerelhetősége, valamint a fejszerelvényt védő menetes záró sapka állapota, nyithatósága nem megfelelő.

Ezzel a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban Tűzvédelmi Tv.) 18. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában, az OTSZ 266. §-ában, valamint a 267. § (2) bekezdésében foglalt előírásait sértették meg.

A Tűzvédelmi Tv. 18. § (1) bekezdése alapján „*A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről, illetve a Tűzvédelmi Tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja* alapján „*a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt **állandóan üzemképes állapotban tartani**, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni*”

Az OTSZ 266. § alapján „*A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.*”

Az OTSZ 267. § (2) bekezdése alapján „*A felülvizsgálat alapján feltárt hiányosságok megszüntetéséről az oltóvízhálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik, amely a meghibásodott tűzoltóvízforrások és azok szerelvényeinek javítására, szükség esetén cseréjére **azonnal intézkedik.***”

A Korm. rendelet 1. sz. melléklet 13. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása” a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 13. sora alapján – szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása – 50.000 Ft, azaz Ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy a Részvénytársaság képviselője egyeztetés céljából a kapcsolatot a Kirendeltséggel felvette, valamint hogy a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy az indított eljárásban az ügyfél az iratbemutatásra történő felhívásnak hitelt érdemlő módon a mai napig nem tett eleget, nem mutatta be az abban kért dokumentációt. Súlyosbító körülményként értékeltem továbbá, hogy az ügyféllel szemben nem első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására hasonló tűzvédelmi jogszabálysértés miatt, illetve, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy egy esetleges tűzeset során a beavatkozó készenléti állománynak a tűzoltó gépjármű megtáplálásához, víztartálya feltöltéséhez a jelzett tűzcsapból sikertelen vízkivétel miatt egy másik tűzcsapot kell igénybe venni. A tűzeset helyszínétől való víz kivételezési távolság növeli a beavatkozás időtartamát, ezzel összefüggésben a keletkezett kárértéket. A tűzcsap működő képtelenségével kapcsolatosan, az érintettek körét súlyosbító körülményként vettem figyelembe, mivel a tűzoltó-vízforrás több belterületi ingatlan oltóvíz igényét biztosítja.

2. A Részvénytársaság, mint a tárgyi helyen lévő tűzcsap üzemben tartásáért felelős szervezet nem végezte el a jogszabály által félévenkénti ciklusban előírt felülvizsgálatot.

Ezzel az OTSZ 248. § (1) és (4) bekezdésében, a 250. §-ában és a 270. § (2) bekezdésében foglalt előírásait sértették meg.

Az **OTSZ 248. § (1) bekezdése** alapján „Az üzemeltető köteles az érintett műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott módon és gyakorisággal, valamint a javításáról szükség szerint gondoskodni.”

Az **OTSZ 248. § (4) bekezdése** alapján „Az üzemeltetői ellenőrzést, az időszakos felülvizsgálatot, a karbantartást és a javítást el kell végezni és annak eredményét írásban kell dokumentálni.”

Az **OTSZ 250. §-a** alapján

„A jogosult személy az időszakos felülvizsgálat során

- a) vizsgálja az előírt üzemeltetői ellenőrzés, a karbantartás megtörténtét, dokumentálását, szükségességét,
- b) szemrevételezéssel, gyakorlati próbával, szükség szerint megbontással, szét- és összeszereléssel, méréssel és a mérési eredmények értékelésével meggyőződik a működőképességről és a hatékonyságról,
- c) a felülvizsgálat elvégzését, megállapításait írásban dokumentálja és
- d) a működőképességet, hatékonyságot kedvezőtlenül befolyásoló körülményt és a működőképesség vagy a hatékonyság hiányának megállapítását az ellenőrzés befejezését követően azonnal az üzemeltetőnek írásban jelzi.

(2) A jogosult személy a rendkívüli felülvizsgálat során elvégzi az időszakos felülvizsgálatot, amelynek keretében vizsgálja az érintett műszaki megoldás működésképtelenségét vagy nem megfelelő működését kiváltó okokat, körülményeket is. A rendkívüli felülvizsgálat elvégzését írásban dokumentálja és az üzemeltetőnek 1 példányt annak elvégzése után a helyszínen átad vagy 5 munkanapon belül részére megküld.

(3) A jogosult személy a karbantartás során

- a) vizsgálja az előírt üzemeltetői ellenőrzés, az időszakos felülvizsgálat megtörténtét, dokumentálását, szükségességét,
- b) elvégzi a gyártó által előírt karbantartási feladatokat,
- c) a karbantartás elvégzését, megállapításait írásban dokumentálja,
- d) a működőképességet, hatékonyságot kedvezőtlenül befolyásoló körülményt, és a működőképesség vagy a hatékonyság hiányának megállapítását az üzemeltetőnek az ellenőrzés helyszínén annak időtartama alatt írásban jelzi és
- e) indokolt esetben az üzemeltetőnek javaslatot tesz a karbantartás gyakoriságának sűrítésére.”

Az **OTSZ 270. § (2) bekezdése** alapján „A föld alatti és föld feletti tűzcsapokat legalább félévenként a gyártó előírásai és a 268. §-ban meghatározott általános feladatok alapján kell felülvizsgálni, és évenként teljes körű felülvizsgálatot kell végezni.”

A Korm. rendelet 1. sz. melléklet 20. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén „jogszabály vagy hatóság által előírt tűzoltó technikai eszköz, felszerelés, készenlétben tartásának, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, a feltárt hibák igazolt javításának, nyomáspróbájának hiánya 40.000 Ft, legnagyobb mértéke 1.000.000 Ft.

A fentiek, illetve a Korm. rendelet 1. melléklet 20. sora alapján – jogszabály vagy hatóság által előírt tűzoltó technikai eszköz, felszerelés, készenlétben tartásának, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, a feltárt hibák igazolt javításának, nyomáspróbájának hiánya – 40.000.- Ft, azaz Negyvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegének megállapításánál *enyhítő körülményként* vettem figyelembe, hogy a Részvénytársaság képviselője egyeztetés céljából a kapcsolatot a Kirendeltséggel felvette.

A bírság összegének megállapításánál, *súlyosbító körülményként* vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben nem első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására tűzvédelmi jogszabálysértés miatt. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe, hogy az indított eljárásban

az ügyfél az iratbemutatásra történő felhívásnak hitelt érdemlő módon a mai napig nem tett eleget, nem mutatta be az abban kért dokumentációt, valamint, hogy a vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével, vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy a jogsértéssel elért előny jelentős, mivel a felülvizsgálat költségeinek elmaradása jelentős anyagi előnyt jelentett a gazdálkodó szervezetnek.

A bírság összeg kiszabásának mértékénél figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírtakat.

Fenti tételek alapján a tűzvédelmi bírság összegét összesen 90.000.- Ft-ban, azaz kilencvenezer forintban állapítom meg.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a Tűzvédelmi törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Részvénytársaság ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/2322-4/2015.ált. számon értesítettük.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe,

- 36320/2322/2015.ált számú, a Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság készenléti állománya által készült ellenőrzési jegyzőkönyvet;
- 36320/2322-1/2015.ált. számú iratbemutatásra szóló felhívást;
- 36320/2322-2/2015.ált. számú helyszíni szemle jegyzőkönyvet;
- 36320/2322-3/2015.ált. számú hivatalos feljegyzést.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a Tűzvédelmi törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Cegléd, 2015. augusztus 24.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 6 oldal)
Kapja: 1./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 5.)
2./ Irattár
Gépelte: