

Iktatószám:	36340/853-10/2015.ált.
<u>Jogerő/határozathozatal dátuma:</u>	2015.08.10.
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) g)
Közzététel dátuma:	2015.08.31.
Eljáró hatóság neve:	I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség; II. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tárgy:	Bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Horváth Rudolf Intertransport Kft. (székhelye: 3000 Hatvan, Kölcsey Ferenc utca 57.)
Publikált dokumentum fájl neve:	36340/853-10/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

Szám: 36340/853-10/2015.ált.

Tárgy: Bíróság kiszabása a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyfél: Horváth Rudolf Intertransport Kft. (3000 Hatvan, Kölcsey Ferenc utca 57.)
Ügyintéző: -
Telefon: -

HATÁROZAT

A Horváth Rudolf Intertransport Kft. (székhelye: 3000 Hatvan, Kölcsey Ferenc utca 57., továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **100.000,- forint, azaz száz-ezer forint összegű bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)* A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát:

„ADR bírság 36340/853-10/2015.ált”.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményeznek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség halasztását vagy a részletekben történő teljesítését (továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, ha rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelent.

Az egyéb, az elsőfokú hatóság által elbírálendő beadványt (például fizetési halasztás, illetve részletfizetés iránti kérelem) 3.000,- forint illetékkötelezettség terheli.

INDOKOLÁS

Az Ügyfelet 100.000,- forint összegű bírsággal sújtottam a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvényben (a továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

I. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (11) bekezdés ac) pontjában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: K.) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2015. április 27.-én az M3 autópálya 36 km szelvény jobb oldalán, a Kisbagi Pihenőben.

Az ellenőrzés során az Ügyfél tulajdonát képező forgalmi rendszámú, „.....” típusú vontatóból (megengedett legnagyobb össztömege: 18.100,- kg),..... és azforgalmi rendszámú, „.....” típusú félpótkocsiból (megengedett legnagyobb össztömege: 35.000,- kg) álló járműszerelvényt és rakományát, illetve(lakcíme:.....; anyja neve:.....; született:.....) gépjárművezetőt ellenőrizte.

Az ellenőrzés időpontjában a szállítóegységen 23.424, kg UN helyes szállítási megnevezésű veszélyes anyag volt. Az ellenőrzés során megvizsgált fuvarokmányok alapján a szállítás az ADR hatálya alá tartozott, és a szállítást végző az Ügyfél volt.

A szállítóegység tételes ellenőrzése során tapasztaltak a 36340/853-2/20105.ált. számú ellenőrzési jegyzékben és a 36340/853-3/2015.ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, melyben foglaltak az ellenőrzésen jelenlévő Molnár János gépjárművezető jóváhagyólag aláírt.

Az ellenőrzés során felvett 36340/853-3/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvben az alábbi megállapítások kerültek rögzítésre:

Az ADR 8.1.5.2. bekezdésében előírt általános célú biztonsági felszerelések vizsgálatakor megállapítást nyert, hogy az ADR 8.3.4. szakasz szerinti hordozható világító készülék működésképtelen volt. A világító készüléket a gépkocsivezető szétszerelte, összerakta, de az továbbra sem adott fényt bekapcsolt állapotban. A bemutatott világító készülék egy ledes lámpa, ami 3 ceriza elemmel szerelt. Másik kézilámpát bemutatni nem tudott.

II. Az ellenőrzés során tapasztaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottuk meg:

Az ADR ellenőrzésen megírt jegyzőkönyv 1 d.) pontjában leírtak szerint a szállító járművön lévő ADR felszerelések vizsgálatkor megállapítást nyert, hogy az ADR 8.1.5.2. bekezdésében előírt felszerelések közül az ADR 8.3.4. szakasz szerinti hordozható világító készülék működésképtelen volt.

A feltárt hiányossággal kapcsolatban a gépjárművezető és a szállító felelőssége került vizsgálatra.

A számú CMR (nemzetközi Fuvarlevél) vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a szállító az Ügyfél volt. Az ADR hatálya alá tartozó szállítástországban az áru felvételével kezdte meg, és Magyarországra tartott alévő telephelyére.

A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése, valamint az 5. mellékletének II. kockázati kategória 4. pontja alapján 100.000,- forint bírságot köteles fizetni a szállító, ha a járművön nem található meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasításban előírt felszerelés. Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet konkrét bírságösszeget határoz meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. §-ában meghatározott mérlegelési lehetőségek nem állnak fent.

Az ADR 1.4.2.2.1 pont g) bekezdése alapján a szállítónak (fuvarozónak) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy a járművezető számára az írásbeli utasításban előírt eszközök a

járművön vannak.

A hiányosság miatt a felelősség a fentiek alapján csak a szállítót terheli, így a gépjárművezető felelősségét a továbbiakban nem vizsgáltam.

III. A Kr. 5. mellékletének 2. táblázat 4. pontja alapján „a járművön nincs meg az ADR-ben, illetve írásbeli utasításban előírt felszerelés” mulasztás fennállása esetén a bírság összege felszerelésenként 100.000,- Ft.. A mulasztásért jogszabály szerint a szállító (fuvarozó) tehető felelőssé.

A jelen határozatomban megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 36340/853-2/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve 36340/853-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítást nyert, hogy az Ügyfél a szállítás során, mint az áru szállítója megszegte az ADR előírást, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képezésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 6.§ (1) bekezdésének k) pontja alapján az ADR-ben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képezésére vonatkozó rendelkezéseit megsérti, a Kr. 5. mellékletében meghatározott összegű bírságot köteles fizetni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. mellékletében foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

A Ket. 94.§ (1) bekezdése alapján ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a Ket. 61.§ szerinti eljárási bírságot – a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. A kiszabandó bírság összegét a Kr. Melléklete egyértelműen meghatározza, így a Ket. 94/A.§ (1) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.

A fentiek alapján a hiányosság fennállása esetén hatósági eljárás nem alkalmazható, így az eljáró hatóság köteles bírságot kiszabni. A hiányosság miatt kiszabandó bírság mértéke tételesen van meghatározva, így az eljáró hatóságnak a bírság mértékének megállapítása során nincs mérlegelési lehetősége. A fentieket figyelembe véve a hatósági ellenőrzés során feltárt hiányosság miatt a felelős egyértelműen megállapítható, így az Ügyfelet a határozatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően 100.000,-forint, azaz száz-ezer forint összegű bírsággal sújtottam.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 3. § (4) bekezdése, valamint a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A 2015. április 27.-én megtartott közúti ellenőrzés során felvett 36340/853-2/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzék, illetve 36340/853-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv egy példányát mellékelten megküldöm.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőztem, mivel az eljárás megindítását követő nyolc napon belül érdemben döntöttem.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a hatósági ellenőrzést a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján végezte.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (2) bekezdésének d) pontjában, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) b) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 3. § és az 1. mellékletében rögzítettekben alapul.

Dátum: Gödöllő, 2015. május 05.

P.H.

kiadmányozó

-Melléklet: -36340/853-2/2015.ált. sz. ellenőrzési jegyzék (1 oldal)
-36340/853-3/2015.ált. sz. jegyzőkönyv (4 oldal)

-Készült: 2. pld.-ban (1 példány 4. oldal)

-Kapják:

- 1.) Horváth Rudolf Intertransport Kft. (3000 Hatvan, Kölcsey Ferenc utca 57.)
- 2.) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség – irattár

-Gépelte:.....

.....