

**Iktatószám:**  
**Jogerő/határozathozatal dátuma:**

**36340/747-5/2015.ált.**

**2015.08.04.**

**Közzététel jogcíme:**

A közigazgatási hatósági eljárás és  
szolgáltatás általános szabályairól szóló  
2004. évi CXL. törvény (Ket.)  
80/A. § (1) g)

**Közzététel dátuma:**

2015. 08. 31.

**Eljáró hatóság neve:**

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi  
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi  
Kirendeltség; II. fok: Pest Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti  
szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt**

**Tárgy:**

**MOL Nyrt. (székhelye: 1117 Budapest,  
Október Huszonharmadika utca 18.)**

**Ügyfél megnevezése, székhelye:**

**Publikált dokumentum fájl neve:**

iktatószám

**Bíróságon megtámadva:**

**nem**

Szám: 36340/747-5/2015.ált.

Tárgy: Bíróság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt  
 Ügyfél: MOL Nyrt.(1117 Budapest, Október Huszonharmadika utca 18.)  
 Ügyintéző:-  
 Telefon: -

## HATÁROZAT

A MOL Nyrt. (székhelye: 1117 Budapest, Október Huszonharmadika utca 18.; a továbbiakban: MOL Nyrt., Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **300.000, Forint, azaz háromszáz-ezer, Forint összegű**

### **b í r s á g o t s z a b o k k i.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságotoló határozat számát (**RID bírság – 36340/747-5/2015.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságok módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléké 2013. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2013. évi CX. törvényben (a továbbiakban: RID), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013.

(X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. október 27.-én RID ellenőrzést hajtott végre Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód vasútállomás területén, mely során a [ ] vonat számmal, és [ ] vontató járműazonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 1498-1/2014/GÖDHAT. számú jegyzőkönyv, valamint az 1498-2/2014/GÖDHAT és 1498-3/2014/GÖDHAT számon iktatott kiegészítő adatlapjaiban részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont [ ] számú vonatban lévő [ ] egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsinál lett többek között RID hiányosság megállapítva, ahol a RID hatálya alá tartozó, „.....” megnevezésű veszélyes anyag volt szállítva. Az ellenőrzés során a [ ] számú vonatban lévő [ ] és [ ] egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsinál is lett az előzővel megegyező RID hiányosság megállapítva, mely tartálykocsikban „.....” megnevezésű veszélyes anyag volt az utolsó rakomány.

A RID vasúti szerelvény feladója a MOL Nyrt. Volt, míg a fuvarozást, szállítást az..... végezte, melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott „.....kimutatás”, és a RID Kísérőlevél is igazolt. Az..... a..... iktatószámú levelében is azt nyilatkozta, hogy: „A kocsik fuvarozója a..... volt”.

A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált RID Kísérőlevelek összevetése után megállapítást nyert, hogy a vonatterhelési kimutatás 2. sorában lévő [ ] egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsi menetirány szerinti jobb oldalán lévő leeresztő csomakör rögzítő csavarjai közül az egyik csavarról az anya hiányzott, és a csavar félig ki volt csúszva a lyukból, a másik csavar ugyanezen csomakörnél nem volt meghúzva, és még kb. 1 cm hosszon le is hajtódott, vagyis könnyen kézzel a csavar tengelyirányban mozgatható volt. A RID ellenőrzésen továbbá megállapítást nyert, hogy a vonatterhelési kimutatás 13. és 14. sorában lévő [ ] és [ ] egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsinál, azok menetirány szerinti jobb oldalán lévő leeresztő csomakör rögzítő csavarjai közül szintén hiányzott az ellenőrzés időszakában egy-egy csavar.

A R. 3. melléklet 31. pontja szerint a hiányosság II. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 13.§ alapján a műszaki hiányosság körébe tartozó szabálytalanság esetében, annak megszüntetéséig, a veszélyes áru visszatartása helyett úgy döntött, hogy a tartálykocsit továbbengedi azzal a feltétellel, hogy a legközelebbi, Budapest-Ferencváros vasútállomáson a hiányzó csavarok pótlásra kerülnek....., ECH főüzem irányítóként telefonon elmondta ....., Aszód állomás forgalom irányítójának, hogy Budapest-Ferencváros vasútállomáson a hiányzó csavarokat pótolni fogják.

Az ellenőrző hatóság a helyszínen meghozott döntésekor figyelembe vette, hogy mindhárom tartányos vasúti kocsi üres, tisztítatlan volt, és a leeresztő csomakörjainál szivárgás nem volt látható, gázszag nem érződött.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző....., valamint a tartálykocsik feladását végző MOL Nyrt. Tiszai Finomító képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető .....(vontató járművezetői ig. száma:.....; lakcíme:.....; született:.....; munkáltatója:....., Budapest), és .....ellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattevő volt jelen, akik a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták.

A jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok egy-egy eredeti példányát a vontató járművezető az ellenőrzés végén átvette, majd a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok egy-egy példányát a fuvarozást végző..... részére a 1498-16/2014/GÖDHAT. számú, hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés mellékleteként, és a CIM fuvarlevelek szerint a tartányos vasúti kocsik feladását végző MOL Nyrt. Tiszai Finomító részére a 1498-13/2014/GÖDHAT. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A megállapított RID hiányosság vizsgálata során nem lehetett egyértelműen megállapítani a kocsik kísérő

leveleiből, hogy a..... vagy az..... a szállító („.....”), így a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok egy példánya a..... részére is postázásra került a 1498-12/2014/GÖDHAT. számú, hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés mellékleteként.

A..... részéről .....tűzvédelmi szakértő a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés átvétele után pár nappal e-mail üzenetben tájékoztatott arról, hogy a RID ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvben szereplő vonatszerelvény szállítója az..... volt „(a legtöbb esetben az)”, a..... szerződés alapján vontatta a szerelvényt, mely állításának igazolására a..... a „74797-1/2014/START” iktató számú hivatalos levelét is megküldte. A..... az 1498-21/2014/GÖDHAT számú végzésben tájékoztatva lett az eljárás megszüntetéséről a KET. 31.§ (1) bekezdés j) pontjára hivatkozva.

Az..... az 1498-17/2014/GÖDHAT. számú végzésben nyilatkozattételre lett felszólítva, mely az alábbiakra terjedt ki:

- Ki volt az „.....” helyes szállítási megnevezésű veszélyes áruval szennyezett ..... számú tartálykocsi, és az „.....” helyes szállítási megnevezésű veszélyes áruval szennyezett ..... és ..... számú tartálykocsik RID 1.2.1 szerinti szállítója, és milyen mértékben érzik felelősnek magukat a megállapított hiányosság bekövetkezésében? Állításukat, véleményüket szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlően igazolják.

Az..... (..... iktatószáma:.....) az 1498-19/2014/GÖDHAT. számon eljárásunkban iktatott levelében leírta, hogy többek között az....., míg a másik két tartálykocsiban, melyeknél szintén volt RID hiányosság, .....helyes szállítási megnevezésű veszélyes anyag szállítására használt tartálykocsi fuvarozója a..... volt. A munkatársaik a RID 1.4.2.2. pontjában, a fuvarozóra meghatározott kötelezettségüknek eleget téve, Tiszaújváros állomáson végezték a kocsik átvizsgálását, és szemrevételezéssel hiányosságot nem állapítottak meg, a vakkarima rögzítő csavarok a helyükön, megfelelő állapotban voltak. A RID hatósági ellenőrzés megtörténteig a vonat nem tartózkodott olyan állomáson, ahol az..... munkavállalója szolgálatot teljesít, így nem volt lehetőségük észlelni a csavarok elmozdulását. Mindezeket figyelembe véve megítélésük szerint az....., mint a kocsik fuvarozója nem felelős a kialakult hiányosságért.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség az Ügyfelet az elkövetett szabálytalanságért az 1498-23/2014/GÖDHAT számú 2014. december 09.-én kelt határozatával 300.000,- Ft, azaz háromszáz-ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte. A bírság megfizetésére kötelező elsőfokú határozatot - a tértivevény tanúsága szerint – az Ügyfél képviselőjében .....2014. december 13.-án átvette.

Az elsőfokú hatóság döntését a rendelkezésre álló információk alapján hozta, melyeket az 1498-1/2014/GÖDHAT. nyilvántartási számú ellenőrzési jegyzőkönyvből, annak 1498-2/2014/GÖDHAT. és 1498-3/2014/GÖDHAT. nyilvántartási számú mellékleteiből, a..... 2014. november 07.-én kelt 1498-18/2014/GÖDHAT. számon iktatott nyilatkozatából, valamint az..... 2014. november 25.-én kelt, 1498-19/2014/GÖDHAT. számon iktatott nyilatkozatából nyert.

Az Ügyfél az elsőfokú hatóság 1498-23/2014/GÖDHAT. számú határozata ellen – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET.) 99.§ (1) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Az ügyfél részéről .....vasúti üzemeltetés MOL vezető és .....csővezeték üzemeltetés MOL vezető helyettes által aláírt levélben előadják, hogy a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség az 1498-23/2014/GÖDHAT. iktatási számon nyilvántartott határozattal kapcsolatban fellebbezéssel éltek (levelük iktatószáma:.....) az alábbi indokok alapján:

- A kijelentés során nem csak a vasúti dolgozók, hanem a .....gázmentő szolgálata is ellenőrzi a szerelvényt, és nem csak szemrevételezéssel, hanem műszerrel is mér.
- A mérés eredményét a gáztömörségről aláírásával igazolja.
- Az .....minden esetben ellenőrzi RID alapján a feladott kocsikat, ha hiányzott volna csavar, azt azonnal jelzi. Ilyen jelzés nem történt.
- Tudomásunk szerint az .....minden esetben fényképezi a feladott küldemények RID szerinti megfelelőségét.

A fellebbezésükben hivatkoztak arra, hogy a határozatban megemlített „idegenkezűség” bizonyítottsága

azért nem tudott megtörténni, mert nincsenek jelen az ellenőrzéseknél, és nem tudnak ez által rendőri intézkedést kérni. Írták levelükben, hogy több esetben is előfordult, hogy idegenkezűség miatt került sor intézkedésre a RID szerint érintettek irányába. Írnak még arról is, hogy nincs tudomásuk olyan esetről, amikor a feladó nem rögzítette a csavarokat megfelelően, mely miatt büntetés került volna kiszabásra feléjük.

A fellebbezésben foglaltakat az elsőfokú hatóság megvizsgálta, döntését nem módosította vagy vonta vissza, ezért a 2004. évi CVL. Törvény 104.§ (1) bekezdése értelmében az elsőfokú eljárásban hozott sérelmezett határozatot, továbbá az eljárás során keletkezett iratokat felterjesztette a másodfokú hatóságra (Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság). A másodfokú hatóság a felterjesztett iratokat megvizsgálta, majd a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 1498-23/2014/GÖDHAT. számú elsőfokú határozatát a KET. 105.§ (1) bekezdése alapján megsemmisítette, egyben az elsőfokú hatóságot a 36300/661-3/2015.ált. számú Végzésben új eljárás lefolytatására utasította.

A másodfokú hatóság a 36300/661-3/2015.ált. számú, az elsőfokú hatóság RID bírság határozatát megsemmisítő és új eljárás lefolytatására utasító Végzésében megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a RID hiányosságot helyesen állapította meg, de a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3. melléklet 31. pontja szerinti hiányosság alapján kiszabható bírság mértékét nem konkrét összegben határozta meg, mely alapján nem a KET. 94/A.§ előírásai szerint járt el.

Az elsőfokú hatóság a 36340/747-1/2015.ált. számú levelében tájékoztatta az Ügyfelet a másodfokú hatóság döntéséről, továbbá a 36340/747-2/2015.ált. számú levelében kérte a NAV Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóság Dél-budapesti Adóigazgatóságát, hogy az 1990. évi XCII. törvény 32.§ (1) bekezdése alapján az Ügyfél által a fellebbezési illetékbélyegben lerótt 12.000,-Ft, azaz tizenkettő-ezer, Ft. visszatérítéséről intézkedjen.

Az ügyben eljáró elsőfokú hatóság a 36340/747-3/2015.ált. számú Végzésben 2015. április 20.-án a KET. 105.§ (2) bekezdése alapján hivatalból eljárást indított az Ügyfél, azaz a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (H-1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) ellen, egyben a 36340/747-4/2015.ált. számú végzésben nyilatkozattételre is felszólította. Az Ügyfél részéről az egyszerre kipostázott Végzéseket 2015. április 24.-én Lénárt Mónika vette át a tértivevény alapján.

Az Ügyfél a 36340/747-4/2015.ált. számú Végzésben, az Aszód Vasútállomáson 2014. október 27.-én lefolytatott RID szerinti ellenőrzés során feltárt RID hiányosság ügyében nyilatkozattételre kapott felhívást, melyben a leírtak szerint az ügyfél nyilatkozatának az alábbiakra kellett kiterjednie:

1. Ki volt a ..... számú tartálykocsi – „.....”, valamint ..... és ..... számú tartálykocsik – „.....” - RID 1.4.3.7. szerinti kirakója/lefejtője, valamint RID 1.4.2.1. szerinti feladója? Állításukat szerződés, vagy megállapodás másolata megküldésével hitelt érdemlően igazolják.
2. Igazolja, hogy milyen módon teljesítette a RID 1.4.3.7. szerinti kirakói/lefejtői, valamint a RID 1.4.2.1.1. szerinti feladói kötelezettségét.

Az Ügyfél a nyilatkozattételi jogával a törvényesen biztosított határidőn belül most nem élt, a mai napig válasz részéről nem érkezett.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 4.3.2.3.3. pontjában leírtak szerint „Megfelelő intézkedéseket kell tenni a gázok és gőzök veszélyes mennyiségben történő kiszabadulásának megakadályozására a tartányok, battériás járművek, ill. MEG-konténerek töltése és ürítése alatt. A tartányt, battériás járművet és MEG-konténert úgy kell lezárni, hogy tartalma ellenőrizhetetlenül ne juthasson a szabadba. Az alsó ürítésű tartány nyílásait csavarmentes dugóval, vakkarimával vagy más, ugyanilyen hatékonyságú szerkezettel kell lezárni. A tartány, battériás jármű és MEG-konténer zárószervezeteinek tömítettségét – különösen a merülő cső tetején levőt – a töltőnek a tartány megtöltése után ellenőrizni kell.”

A RID 4.3.2.4.2. pontjában előírtak szerint „Az üres, tisztítatlan tartányokat, battériás járműveket, ill. MEG-konténereket csak úgy szabad szállításra felvenni, ha ugyanúgy vannak lezárva és ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének.” Jelen esetben az üres, tisztítatlan tartány leeresztő csonkja vakkarima

rögzítő csavarjai közül az egyik csonknál két csavar nem volt becsavarva, míg másik két tartálykocsinál egy-egy csavar hiányzott, így a jogszabályi előírás többszörösen nem teljesült.

A RID 4.3.2.4.3. szakasz alapján ha az üres, tisztítatlan tartányok, battériás járművek és MEG-konténerek nincsenek ugyanúgy lezárva és nem ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének és ezért nem felelnek meg a RID előírásainak, a megfelelő biztonságot szem előtt tartva, a legközelebbi alkalmas helyre szállíthatók, ahol a tisztítás vagy javítás elvégezhető.

A RID 1.4.1. szakasz általános biztonsági előírásai közül kiemelendő az 1.4.1.1. pont, mely szerint „A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket.”

A RID 1.4.2.1.1 a) pontja szerint a feladónak meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru a RID-el összhangban van besorolva és fuvarozása engedélyezett;

A RID 1.4.2.1.1 e) pontja szerint a feladónak biztosítania kell, hogy még az üres, tisztítatlan és nem gáztalanított tartályok is ugyanolyan tömören le legyenek zárva, mint megtöltött állapotban.

A RID 1.4.2.2.1. a) pontja előírja, hogy a szállítónak meg kell győződnie arról, hogy a szállítandó veszélyes áru a RID szerint szállítható; a c) pont szerint szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak, stb.

A RID 1.4.3.7.1. d)/ii) pontja szerint a kirakónak (lefejtőnek) gondoskodnia kell a szelepek és vizsgáló nyílások fedelének zárásáról.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő, feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymástól nem vesznek át úgy átadott veszélyes anyagot, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet **A. táblázatában** került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságolási összege, valamint a bírságolással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **II. kockázati kategóriába** sorolja többek között a vakkarima, rögzítő csavar hiányát.

A R. 3. melléklet A. táblázat 31. pontja („Védőkupakok hiányoznak / nincsenek becsavarva, vakkarimák / rögzítő csavarok hiányoznak.”) szerint a bírságolással érintett cselekmény, mulasztás miatt **400.000, ÷ 500.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében a **MOL Nyrt.**, míg a szállítás szabálytalanságáért az..... vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatot mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *az üres tisztítatlan tartálykocsi leeresztő csonkja vakkarima rögzítő csavar hiánya a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a vakkarima rögzítő csavar hiánya annak utólagos pótlásával sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a kísérőlevél szerint Tiszaujváros, Tiszapalkonya Erőmű IPV.-n 10.26.-án 20 órakor lett szállításra átadva a szerelvény, és 10.27.-én 08:50 órakor megkezdett RID ellenőrzésen lett a hiányosság megállapítva, majd még aznap Budapest-Ferencváros vasútállomáson 14 óráig pótolva lett (18 óra),*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárássra, annak ismétlődése a MOL Nyrt. esetében nem jellemző,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *a MOL Nyrt. a hatósági eljárás lefolytatása során részben tanúsított együttműködő magatartást,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a MOL Nyrt. cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), f) és g) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az e) pontban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor egyéb szempontot nem vettem figyelembe.

A fenti szempontok alapján a hiányosság súlya miatt a R. 3. melléklet 31. pontjában meghatározott maximális **500.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy a **MOL Nyrt.** a feladói feladatok elmulasztásáért felelős, és mivel három tartálykocsinál is volt hasonló RID hiányosság megállapítva, továbbá a megindított új hatósági eljárás során a nyilatkozattételre szóló felhívásra újabb bizonyítékok bemutatásával nem segítette a felelősség súlyának hitelesebb mérlegelését, így a hiányosság nagyobb súlya miatt a feladó felelősségét az **500.000, Forint 60%-ában** állapítom meg, ami **300.000, Forint, azaz háromszáz-ezer, Forint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a KET. 124.§÷144.§-a rögzíti, az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet c) 38. pontjában rögzítetteken alapul.

Gödöllő, 2015. május 18.

P. H.

*kiadmányozó*

**Készült:** 2 példányban - Egy példány: 7 oldal

**Kapják:**

1. MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október Huszonharmadika utca 18.)
2. Irattár

**Készítette:** .....  
.....