

Iktatószám:
Jogerő/határozathozatal dátuma:

36340/1071-12/2015.ált.
2015.07.25.

Közzététel jogcíme:

A közigazgatási hatósági eljárás és
szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény (Ket.)
80/A. § (1) g)

Közzététel dátuma:

2015.08.31.

Eljáró hatóság neve:

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Gödöllő
Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti
szállítására vonatkozó szabályok
megsértése miatt**

Tárgy:

**Rail Cargo Hungária Árufuvarozási
Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92.
iktatószám**

Ügyfél megnevezése, székhelye:

Publikált dokumentum fájl neve:

Bíróságon megtámadva:

nem

Szám: 36340/1071-12/2015.ált.

Tárgy: Bírág kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
 Ügyfél: RCH Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92.)
 Ügyintéző: -
 Telefon: -

HATÁROZAT

A Rail Cargo Hungária Árufuvarozási Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92., továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **240.000, Forint, azaz kettőszáznegyven-ezer, Forint** összegű bírság kiszabása ügyében hozott **36340/1071-9/2015.ált.** számú határozatot

visszavonom.

Egyúttal a Rail Cargo Hungária Árufuvarozási Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92., cégjegyzékszám: 01-09-928494; adószám: 13594567-2-44.; továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **200.000, Forint, azaz kettőszáz-ezer, Forint** összegű

b í r s á g o t s z a b o k k i.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát (**RID bírság – 36340/1071-12/2015.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség

mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 13.§ alapján a műszaki hiányosság körébe tartozó szabálytalanság esetében, annak megszüntetéséig, a veszélyes áru visszatartása helyett úgy döntött, hogy a tartálykocsit továbbengedi azzal a feltétellel, hogy a legközelebbi, Miskolc-rendező pályaudvaron a hiányzó csavarok pótlásra kerülnek. A R. 3. melléklet 50. pontja szerint a fuvarokmányból hiányzó információ hiánya III. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely szerint a tartálykocsi a célállomásig tovább mehet.

Az ellenőrző hatóság a helyszínen meghozott döntésekor figyelembe vette, hogy mind a négy tartálykocsi üres, tisztítatlan volt, és a leeresztő csomagtartójainál, csőcsatlakozásainál szivárgás nem volt látható.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző RCH Zrt., valamint a tartálykocsik feladását végzők képviselői sem voltak jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető(vasúti járművezetői ig. száma:; lakcíme:.....; született:.....; munkáltatója: RCH Zrt., Budapest), ésellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattelvő volt jelen, akik a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták.

A 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 1. és 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapok egy-egy eredeti példányát a vontató járművezető az ellenőrzés végén átvette, majd a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok egy-egy példányát a RID feladást végzők részére (.....) a 36340/1071-4/2015.ált. és 36340/1071-5/2015.ált. számú, hatósági eljárás megindításáról értesítő végzések mellékleteként, és a CIM fuvarlevelek szerint a tartányos vasúti kocsik szállítását végző RCH Zrt. részére a 36340/1071-6/2015.ált. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A 36340/1071-7/2015.ált. számú RID bírság határozatok postázása után ismételtén átvizsgálva a 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyvben, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 1. és 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapokban leírtakat, majd a.....-től is érkezett tájékoztató levélben leírtakat, és megállapítottuk, hogy a , és a ; egyedi kocsi azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsik RID kísérőleveleiben a RID szerinti helyes szállítási megnevezés alatt elkülönítve ugyan, de a „környezetre veszélyes” bejegyzés megtalálható szlovák, és német nyelven is. A 36340/1071-7/2015.ált. számú RID bírság határozatban a RID kísérőlevélben megállapított hiányosság miatt kiszabott RID bírság jogszabálysértő volta miatt a RID bírság határozat visszavonásra került.

A.....-től is érkezett tájékoztató levélben tájékoztatnak arról is, hogy a 2-2 csavar nem a társaságuk hibájából esett ki, a csavarok valószínűleg menet közben kiestek. A levelük mellé csatoltak egy a kocsik átadását a szlovák szállító cég felé igazoló dokumentumot is. A kocsik szállításra átadásakor szemrevételezéssel történt vizsgálatokkal nem lehet eldönteni a csavarok tényleges meghúzását, így ezt az igazolást nem tudjuk elfogadni.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 4.3.2.3.3. pontjában leírtak szerint „Megfelelő intézkedéseket kell tenni a gázok és gőzök veszélyes mennyiségben történő kiszabadulásának megakadályozására a tartányok, battériás kocsik/járművek, ill. MEG-konténerek töltése és ürítése alatt. A tartányt, battériás kocsit/járművet és MEG-konténert úgy kell lezárni, hogy tartalma ellenőrizhetetlenül ne juthasson a szabadba. Az alsó ürítésű tartány nyílásait csavarmenetes dugóval, vakkarimával vagy más, ugyanilyen hatékonyságú szerkezettel kell lezárni.” A tartályleeresztő csőnél megállapított 2-2 csavar hiánya a cső csatlakozások záródását rontja, ami a veszélyes anyag szabadba jutását teszi lehetővé.

A RID 4.3.2.4.2. pontjában előírtak szerint „Az üres, tisztítatlan tartányokat, battériás kocsikat/járműveket, ill. MEG-konténereket csak úgy szabad szállításra felvenni, ha ugyanúgy vannak lezárva és ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének.” Jelen esetben az üres, tisztítatlan tartány leeresztő cső rögzítő csavarjai közül 2-2 csavar hiányzott, így a jogszabályi előírás nem teljesült.

A RID 4.3.2.4.3. szakasz alapján ha az üres, tisztítatlan tartányok, battériás járművek és MEG-konténerek nincsenek ugyanúgy lezárva és nem ugyanolyan tömítettek, mintha töltve lennének és ezért nem felelnek meg a RID előírásainak, a megfelelő biztonságot szem előtt tartva, a legközelebbi alkalmas helyre szállíthatók, ahol a tisztítás vagy javítás elvégezhető.

A RID 1.2.1 fejezetében lévő meghatározás alapján a szállítást végző Ügyfél fuvarozóként vett részt a veszélyes áru szállításában, így a RID 1.4. fejezetében a fuvarozóra vonatkozó biztonsági kötelezettségeket be kell tartania, mely előírásnak teljes mértékben az Ügyfél nem tett eleget.

A RID 1.4 fejezet szerint a RID szállításban résztvevők általános biztonsági kötelezettségei közül kiemelendő az 1.4.2.2.1 bekezdés a) pontja szerint a fuvarozó/szállító meg kell győződjön arról, hogy a szállítandó veszélyes áru a RID szerint szállítható, és b) pont szerint a szállított árura vonatkozóan a feladó minden információt megadott. Ezt az előírást az Ügyfél hiányosan teljesítette, mivel a RID 1.4.2.2.2 bekezdésében leírtak szerint a szállító megbízhat a többi résztvevőtől kapott információkban és adatokban, bár a kísérőlevél és a szállító által készített vonatterhelési kimutatás összevetése után egyértelműen látni, hogy eltérés van a két dokumentumban leírtak között.

A RID 1.4.2.2.1 c) pontja szerint a szállítónak szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy a kocsinak nincsen nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak. A 2-2 hiányzó csavar a tartálykocsi mindkét oldaláról jól láthatóan hiányzott a tartály alatti leeresztő cső kétfelé történő elágazásánál lévő karimákból, amit nemcsak a feladónak, de a szállítónak is észre kellett volna vennie.

A RID 1.4.2.2.3 bekezdés szerint, ha a fuvarozó/szállító az 1.4.2.2.1. pont alapján RID előírásainak megsértését tapasztalja, akkor a küldeményt mindaddig nem továbbíthatja, amíg az előírások nem teljesülnek. Jelen esetben a fuvarozó/szállító az ellenőrzés során jegyzőkönyvezett RID hiányosságokat észre kellett volna vennie, mert a tartálykocsik jelölései és a kísérőlevelekben leírtak között eltérések voltak. Az Ügyfél a vonatterhelési kimutatásban helyesen írta be a szállításra átvett anyagokat, de a kísérőlevelekben a javítást nem végezte el, ami miatt a RID hiányosság továbbra is, a szállítás teljes idejére megmaradt.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymástól nem vesznek át úgy átadott veszélyes anyagot, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehetők köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **II. kockázati kategóriába** sorolja többek között a „Védőkupakok hiányoznak / nincsenek becsavarva, vakkarimák / rögzítő csavarok hiányoznak”. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **III. kockázati kategóriába** sorolja többek között „Az okmányokban valamely információ hiányzik, vagy helytelen, de nem az I. kockázati kategória 10. pontja alá tartozó információ”.

A R. 3. melléklet A. táblázat 31. pontja („Védőkupakok hiányoznak / nincsenek becsavarva, vakkarimák / rögzítő csavarok hiányoznak.”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **400.000, ÷ 500.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó, töltő, és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

R. 3. melléklet A. táblázat 50. pontja („Az okmányokban valamely információ hiányzik, vagy helytelen, de nem az I. kockázati kategória 10. pontja alá tartozó információ”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **50.000, ÷ 100.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladók és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladókra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében a..... és a....., míg a szállítás szabálytalanságáért az RCH Zrt. vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatot mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és

szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *az üres tisztítatlan tartálykocsi leeresztő csonkja vakkarima rögzítő csavar hiánya és a fuvarokmányokban az eltérő megnevezés a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a vakkarima rögzítő csavar hiánya annak utólagos pótlásával, és a fuvarokmányokban fellelt rossz megnevezés utólagos kijavításával sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a szállítás teljes ideje annak tekinthető,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárásra, annak ismétlődése az Ügyfél esetében ritkán fordul elő,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *Az Ügyfél együttműködése a hatósági eljárás lefolytatása során jó volt, minden megkért információt megadott,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), d) és g) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az e) és f) pontokban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor egyéb szempontot nem vettem figyelembe.

A tényállás megállapítása során az ellenőrzés során felvett 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv 1. és 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapokban leírtakat vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

A fenti szempontok alapján a hiányosság súlya miatt a R. 3. melléklet 31. pontjában meghatározott bírság határok felezett összegét, **450.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a..... feladó esetében elkövetett szabálytalanságnál **80.000, Forint** bírságot megosztva a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy az Ügyfél a szállítói feladatok elmulasztásáért felelős, és mivel egy tartálykocsi alatti csőrészen a rögzítő csavarok hiánya szállításra átvételkor egyértelműen megállapítható és pótolható lett volna, a szállító felelősségét a **450.000, Forint 40%-ában** állapítom meg, ami **180.000, Forint, azaz száznyolcvan-ezer, Forint**. A kísérőlevelekből hiányzó információk az enyhébb, III. kockázati kategóriába tartozó mulasztásnak számítanak, ezért ezen RID hiányosság miatt a..... felé kiszabott **80.000, Forint 25%-ában, azaz 20.000, Forintban** állapítom meg. A megállapított RID hiányosságokért az Ügyfél **200.000, Forint, azaz kettőszáz-ezer Forint** RID bírságot köteles fizetni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Döntésem jogalapja a Ket. 114.§ (1) bekezdése. Határozatomat a Ket. 72.§ (1) bekezdése alapján adtam ki.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a KET. 124.§÷144.§-a rögzíti, az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett döntenem.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet c) 38. pontjában rögzítetteken alapul.

Gödöllő, 2015. július 2.

P. H.

kiadmányozó

Készült: 2 példányban - Egy példány: 6 oldal

Kapják:

1. Rail Cargo Hungária Zrt. (H-1133 Budapest, Váci út 92.)
2. Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (Irattár)

Készítette: