

Iktatószám:
Jogerő/határozathozatal dátuma:

36340/1038-11/2015.ált.
2015.07.13.

Közzététel jogcíme:

**A közigazgatási hatósági eljárás és
szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény (Ket.)
80/A. § (1) g)**

Közzététel dátuma:

2015.08.31.

Eljáró hatóság neve:

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi
Kirendeltség**

Tárgy:

**Bírság kiszabása a veszélyes áruk közúti
szállítására vonatkozó szabályok
megsértése miatt**

Ügyfél megnevezése, székhelye:

**Éltex Kft. (székhelye: 4032 Debrecen,
Péchy M. u. 46.**

Publikált dokumentum fájl neve:

iktatószám

Bíróságon megtámadva:

nem

Szám: 36340/1038-11/2015.ált.

Tárgy: Bírság kiszabása a veszélyes áruk közötti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyfél: Éltex Kft. (4032 Debrecen, Péchy M. u. 46.)
Ügyintéző: -
Telefon: -

HATÁROZAT

Az Éltex Kft. (székhelye: 4032 Debrecen, Péchy M. u. 46. továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közötti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **100.000,- forint**, azaz **száz-ezer forint** összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára, a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)* A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát:

„ADR bírság 36340/1038-11/2015.ált”.

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (H-2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség halasztását vagy a részletekben történő teljesítését (továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, ha rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelent.

Az egyéb, az elsőfokú hatóság által elbírálendő beadványt (például fizetési halasztás, illetve részletfizetés iránti kérelem) 3.000,- forint illetékkötelezettség terheli.

INDOKOLÁS

Az Éltex Kft.-t, mint Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről (a továbbiakban: ADR), valamint az ADR „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

I. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (11) bekezdés ac) pontjában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: K.) rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2015. május 27.-én az M3 autópálya 36 km szelvény bal oldalán, a Kisbagi Pihenőben.

Az ellenőrzés során az Ügyfél tulajdonát képezőforgalmi rendszámú, „.....” típusú vontatóból (megengedett legnagyobb össztömege: 32.320,- kg), és azforgalmi rendszámú, „.....” típusú félpótkocsiból (megengedett legnagyobb össztömege: 33.000,- kg) álló járműszerelvényt és rakományát, illetve(lakcíme:.....; anyja neve:.....; született:.....) gépjárművezetőt ellenőrizte.

Az ellenőrzés időpontjában a szállítóegységen UNhelyes szállítási megnevezésű veszélyes anyag volt. Az ellenőrzés során megvizsgált fuvarokmányok alapján a szállítás az ADR hatálya alá tartozott, és a szállítást végző az Ügyfél volt.

A szállítóegység tételes ellenőrzése során tapasztaltak a 36340/1038-2/20105.ált. számú ellenőrzési jegyzékben és a 36340/1038-3/2015.ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, melyben foglaltak az ellenőrzésen jelenlévőgépjárművezető jóváhagyólag aláírt.

Az ellenőrzés során felvett 36340/853-3/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyvben az alábbi megállapítások kerültek rögzítésre:

Az ellenőrzés során bemutatott fuvarokmányok a szállított veszélyes áruk árunkénti összes mennyiségét bruttó, vagy nettó tömegben nem tartalmazták. A..... sz. átvételi elismervény (szállítólevél), és aszámú, „SZ” Kísérőjegy bejegyzései szerint a szállított veszélyes áru mennyisége 7 db.

Az ADR ellenőrzés során levételre került a szállító járműről az „.....” számú plomba, majd az átvizsgálás után a „.....” számú plomba felhelyezése a szállító járműre megtörtént.

II. Az ellenőrzés során tapasztaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottuk meg, mely során a feladó és a szállító felelősségét is vizsgáltuk:

Az ADR ellenőrzésen készült 36340/1038-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv 1 d.) pontjában leírtak szerint a szállító járművön lévő ADR hatálya alá tartozó veszélyes hulladék szállítását igazoló fuvarokmányok vizsgálatakor megállapítást nyert, hogy a fuvarokmányok hiányosan lettek kitöltve, mivel egyik sem tartalmazta a szállított veszélyes áruk árunkénti összes mennyiségét bruttó, vagy nettó tömegben. Aszámú „SZ” Kísérőjegy 37. pontjában a szállítandó hulladék mennyisége mezőben a bruttó (nettó) súly helyett „7 db” lett beírva, és aszámú szállítólevélben is „7 db” szerepelt.

Az ADR 1.4.2.2. bekezdés szerint a veszélyes áru fuvarozóra/szállítóra - az 1.4.1. szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

- a) meg kell győződnie arról, hogy a szállítandó veszélyes áru a RID/ADR szerint szállítható;
- b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó a szállítás előtt a szállítandó veszélyes árua vonatkozó, a RID/ADR által előírt minden információt a szállítás előtt átadott.

A veszélyes árut szállító járművön a 2015. május 27.-én megtartott ADR ellenőrzésen bemutatott okmányok egyértelműen bizonyítják, hogy a szállító birtokában volt a szállításra átvett veszélyes árukra, elektronikai berendezésekre vonatkozó információknak, mely szerint azok veszélyes hulladékként kezelendők, és ebből adódóan az ADR előírásai szerint szállíthatók a címzett telephelyére.

Az ADR 5.4.1.1.1 bekezdésben leírtak szerint „A fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra vagy tárgyra vonatkozólag az UN számon, helyes szállítási megnevezésen kívül tartalmaznia kell az ADR 5.4.1.1.1. bekezdés f) pontja szerint a veszélyes áruenkénti összes mennyiséget (térfogatban, bruttó vagy nettó tömegben) az azonos UN számhoz, helyes szállítási megnevezéshez és - ha van - csomagolási csoportozathoz tartozó áruenként.

A szállító (Ügyfél) utólag megküldött,..... számú alvállalkozói szerződésében igazolta azt, hogy szerződésben vállalt kötelezettsége a.....Kft. telephelyeiről a keletkező hulladék elszállítása, kezelése és hasznosítása. Ezt a szerződést aKft.-vel (.....) kötötte meg, mely cég áll fővállalkozóként szerződéses viszonyban aKft.-vel.

AKft. szerződése aKft.-vel (.....), mint vállalkozóval a telephelyen keletkező hulladékok összegyűjtésére, a belső hulladékudvar kezelésére vonatkozó feladatok elvégzésére írt elő kötelezettséget a vállalkozónak.

Az Ügyfél a 2015.05.28.-án leírta, hogy a termelő a szállításra átadott leselejtezett gépeket veszélyes hulladéknak minősítette, egyben arról is nyilatkozott, hogy a fuvarokmányt az Éltex Kft. biztosítja a szállításhoz. A fuvarokmányban található hibákért az Éltex Kft. a felelősséget felvállalta, bírságolás esetén viseli az ezzel járó büntetés megfizetését.

Az Ügyfél rendelkezik az veszélyes hulladékok szállításával történő begyűjtési engedéllyel (száma:.....).

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendeletben és 2. számú mellékletében is részletesen le van írva, hogyan kell az „SZ” Kísérőjegyet kitölteni. Az „SZ” Kísérőjegy 37. pontjában szükséges bejegyzést is mindenképpen el kell végezni, mert csak ennek ismeretében lehet vizsgálni azt, hogy a szállító jármű összes tömege az engedélyezett határon belül marad.

A 197/2014. (VIII.1.) Korm. rendelet az elektromos és elektronikus berendezésekkel kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről kimondja, hogy a hulladékká vált elektronikai berendezések átvételi helytől a hulladék kezelésének helyére történő szállítása során nem kell veszélyes hulladékként szállítani, de az ADR szerint, ha a termelő veszélyes hulladékként minősíti az elektronikai berendezést, és a szállítás is ennek megfelelően történik, akkor a szállításra átvett anyagot a szállító köteles az ADR előírásait betartva elszállítani az átvevő telephelyére.

A közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. melléklete 3. táblázatának 2. pontja („Az okmányokban valamely információ hiányzik”) szerint a bírságolással érintett cselekmény, mulasztás miatt 100.000, Forint bírság megfizetésére a feladó kötelezhető.

A fentiek alapján viszont az Ügyfél,..... számú alvállalkozói szerződésében vállalt kötelezettségének és az írásos nyilatkozatának megfelelően tehető felelőssé az 5.4. fejezetben előírt „okmányok”, 5.4.1.1 bekezdésben meghatározott „Általános információk közül az f) pontban előírtak betartásának elmaradásáért.

III. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20.§ (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a

töltőre, a címzetre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képesítésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kr. 5. mellékletében foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

A Ket. 94/A.§ (1) bekezdése alapján ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a Ket. 61.§ szerinti eljárási bírságot – a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. A kiszabandó bírság összegét a Kr. Melléklete egyértelműen meghatározza, így a Ket. 94/A.§ (1) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.

IV. A fentiek alapján a hiányosság fennállása esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, így az eljáró hatóság köteles bírságot kiszabni. A hiányosság miatt kiszabandó bírság mértéke tételesen van meghatározva, így az eljáró hatóságnak a bírság mértékének megállapítása során nincs mérlegelési lehetősége. A fentieket figyelembe véve a hatósági ellenőrzés során feltárt hiányosság miatt a felelős egyértelműen megállapítható, így az Ügyfelet a határozatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően **100.000,-forint, azaz száz-ezer forint** összegű bírsággal sújtottam.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanság a III. kockázati kategóriába sorolható, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. Törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 12/A.§ (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. Tv. 12/A.§ (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti. Ez alapján az Ügyfél a kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 3. § (4) bekezdése, valamint a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a hatósági ellenőrzést a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján végezte.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (2) bekezdésének d) pontjában, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Dátum: Gödöllő, 2015. június 16.

P.H.

kiadmányozó

-Melléklet: -

-Készült: 2. pld.-ban (1 példány 5 oldal)

-Kapják:

1.) Éltex Kft. (4032 Debrecen, Poroszlai utca 89.)

2.) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség – irattár

-Gépelte:.....

.....