

**Iktatószám:**  
**Jogerő/határozathozatal dátuma:**

**36340/1071-8/2015.ált.**  
**2015.07.20.**

**Közzététel jogcíme:**

**A közigazgatási hatósági eljárás és  
szolgáltatás általános szabályairól szóló  
2004. évi CXL. törvény (Ket.)  
80/A. § (1) g)**

**Közzététel dátuma:**

*2015.08.31.*

**Eljáró hatóság neve:**

**I. fok: Pest Megyei Katasztrófavédelmi  
Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi  
Kirendeltség**

**Tárgy:**

**Bírság kiszabása a veszélyes áruk vasúti  
szállítására vonatkozó szabályok  
megsértése miatt**

**Ügyfél megnevezése, székhelye:**

**SCHENKER A.E. (GR-17674 Kallithea-  
Athéns, Lyssikratous str. 29.**

**Publikált dokumentum fájl neve:**

**iktatószám**

**Bíróságon megtámadva:**

**nem**

Szám: 36340/1071-8/2015.ált.

Tárgy: Bíróság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt  
 Ügyfél: SHENKER A.E. (GR-17674 Kallithea-Athens, Lyssikratous str. 29.)  
 Ügyintéző:-  
 Telefon: -

## HATÁROZAT

A SCHENKER A.E. (GR-17674 Kallithea-Athens, Lyssikratous str. 29.; továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **60.000, Forint, azaz hatvan-ezer, Forint összegű**

### **b í r s á g o t s z a b o k k i.**

A bíróság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú bíróság letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bíróság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bíróság-határozat típusát és a bírágoló határozat számát (**RID bíróság – 36340/1071-8/2015.ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### **INDOKOLÁS**

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke 2013. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2013. évi CIX. törvényben (a továbbiakban: RID), valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X.17.) NFM rendeletben meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. június 04.-én RID ellenőrzést hajtott végre

Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő Aszód vasútállomás területén, mely során a 5013 vonat számmal, és 5013-3 vontató járműazonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont 5013 számú vonatban lévő 5013-3 és a 5013-3 egyedi kocsis azonosítóval rendelkező tartányos vasúti kocsiknál lett RID hiányosság megállapítva, ahol a RID hatálya alá tartozó, „.....” megnevezésű veszélyes anyag volt szállítva.

A 5013-3, és a 5013-3 egyedi kocsis azonosítóval rendelkező tartálykocsik RID vasúti szállításra történő feladását az Ügyfél végezte, míg a fuvarozást, szállítást a..... (.....), melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott „.....kimutatás”, és a RID Kísérőlevél is igazolt.

A vonatterhelési kimutatás, az ellenőrzés során megvizsgált kocsik azonosító számai, és a borítékban talált RID Kísérőlevelek összevetése után megállapítást nyert, hogy a 5013-3 4 egyedi kocsis azonosítóval rendelkező tartálykocsik RID kísérőleveiben a RID szerinti helyes szállítási megnevezésnél (kísérőlevél 21. pont) „.....” volt beírva, és a „1824” szám át volt vízszintes vonallal húzva, fölé pedig odaírták, hogy „1789”, de a megnevezés maradt a „1824” szerinti. Az .....kimutatás 2. sorában található 5013-3, és a 1. sorban található 5013-3 egyedi kocsis azonosítóval rendelkező tartálykocsik rakományaként 5013-3 „.....” veszélyes anyag lett beírva, valamint a tartálykocsikról készített fényképek szerint is a tartálykocsik a „.....” RID szerinti helyes szállítási megnevezésű anyag szerint lettek narancssárga táblával, bárcával jelölve.

A R. 3. melléklet 50. pontja szerint a fuvarokmányból hiányzó információ hiánya III. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely szerint a tartálykocsi a célállomásig tovább mehetett.

Az ellenőrzésen a fuvarozást végző....., valamint a tartálykocsik feladását végző Ügyfél képviselője sem volt jelen. Az ellenőrzésen a vontató járművezető .....(vasúti járművezetői ig. száma:.....; lakcíme:.....; született:.....; munkáltatója:.....), és .....ellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattevő volt jelen, akik a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlapok tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták.

A 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számon iktatott jegyzőkönyv 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlap egy-egy eredeti példányát a vontató járművezető az ellenőrzés végén átvette, majd a jegyzőkönyv és kiegészítő adatlap egy-egy példánya a RID feladást végző Ügyfél részére a 36340/1071-5/2015.ált. számú, hatósági eljárás megindításáról értesítő végzés mellékleteként, és a CUV Kísérőlevelek szerint a tartányos vasúti kocsik szállítását végző RCH Zrt. részére a 36340/1071-6/2015.ált. számú végzés mellékleteként megküldésre került.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 1.2.1 fejezetében lévő meghatározás alapján az Ügyfél feladóként vett részt a veszélyes áru szállításában, így a RID 1.4. fejezetében a feladóra vonatkozó biztonsági kötelezettségeket be kell tartania.

A RID 1.4.1. szakasz általános biztonsági előírásai közül kiemelendő az 1.4.1.1. pont, mely szerint „A veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előre látható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket.”

A RID 1.4.2.1.1 a) pontja szerint a feladónak meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru a RID-el összhangban van besorolva és fuvarozása engedélyezett. A feladó a fuvarokmány megírásakor nem járt el megfelelő alapossggal, mivel két tartálykocsi esetében nem a szállított veszélyes anyagra vonatkozó helyes szállítási megnevezést írta be a Kísérőlevélbe, ezzel megszegte a RID előírásait.

A RID 1.4.2.1.1. b) pontja szerint a feladónak el kell látnia a fuvarozót/szállítót visszakövethető formában információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal, különös tekintettel az 5.4. fejezet és a 3.2. fejezet „A” táblázatának előírásaira. A RID 5.4.1.1.1.

bekezdésében előírtakat (UN betű és helyes szállítási megnevezés) nem megfelelően, nem a szállított anyagnak megfelelően lett a kísérőlevélbe beírva, így az Ügyfél ezt az előírást megsértette.

A RID 8.1.2. bekezdésében elő van írva, hogy a szállítóegységen kell tartani minden szállított anyagra vonatkozóan az 5.4.1. szakasz szerinti fuvarokmányt.

A RID veszélyes áru szállításban résztvevő feladó és szállító a veszélyes áru továbbításakor egymással szerződési viszonyban állnak, így a veszélyes anyaggal való tevékenységük végzése RID előírások szerinti elvégzését csak akkor tudják maradéktalanul teljesíteni, ha egymástól nem vesznek át úgy átadott veszélyes anyagot, hogy a biztonsági előírások teljesülését nem ellenőrzik le megfelelő részletességgel.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehetők köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül **III. kockázati kategóriába** sorolja többek között „Az okmányokban valamely információ hiányzik, vagy helytelen, de nem az I. kockázati kategória 10. pontja alá tartozó információ”.

R. 3. melléklet A. táblázat 50. pontja („Az okmányokban valamely információ hiányzik, vagy helytelen, de nem az I. kockázati kategória 10. pontja alá tartozó információ”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **50.000, ÷ 100.000, Forint** bírság megfizetésére a feladó és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladóra vonatkozó RID szabálytalanság elkövetésében az Ügyfelet, míg a szállítás szabálytalanságáért az RCH Zrt. vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatot mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *a fuvarokmányból hiányzó bejegyzés hiánya a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *a fuvarokmányban lemaradt bejegyzés utólagos elvégzése sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a szállítás teljes ideje annak tekinthető,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárásra, annak ismétlődése az Ügyfél esetében nem jellemző,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *Az Ügyfél együttműködése a hatósági eljárás lefolytatása során nem vált szükségessé,*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *az interneten elérhető céginformációs adatok szerint a cég domináns piaci szereplőnek mondható.*

A b), d) és g) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az e) pontban foglaltakat enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor egyéb szempontot nem vettem figyelembe.

A tényállás megállapítása során az ellenőrzés során felvett 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv, valamint a 36340/1071-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv 3. számú mellékleteként iktatott kiegészítő adatlapban leírtakat vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

A fenti szempontok alapján a hiányosság súlya miatt a R. 3. melléklet 50. pontjában meghatározott bírság határok minimum összegét, azaz **80.000, Forint** bírságot indokolt megosztva, a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy az Ügyfél a feladói feladatok elmulasztásáért felelős, és mivel két tartálykocsi kíséző leveleiben történt elírás feladásra előkészítéskor egyértelműen megállapítható és javítható lett volna, így a hiányosság nagyobb súlya miatt a feladó felelősségét az **80.000, Forint 75%-ában** állapítom meg, ami **60.000, Forint, azaz hatvan-ezer, Forint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait a KET. 124.§÷144.§-a rögzíti, az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett döntenem.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. § (1) bekezdése, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet c) 38. pontjában rögzítetteken alapul.

**Gödöllő, 2015. június 24.**

P. H.

*kiadmányozó*

**Készült:** 2 példányban - Egy példány: 4 oldal

**Kapják:**

1. Schenker A.E. (GR-17674 Kallithea-Athens, Lissykratous str. 29.)
2. Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (Iráttár)

**Készítette:** .....

.....