

Iktatószám: 36320/1473-10/2015/ált.
Jogerő dátuma: 2015. 07. 06.
Közzététel jogcíme: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma: 2015. 08. 28.
Eljáró hatóság neve: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd
Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy: Bíróság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
Belorusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602))
Ügyfél megnevezése, székhelye:
Publikált dokumentum fájl neve: 36320_1473-10_2015_ált.
Bíróságon megtámadva: nem

Szám: 36320/1473-10/2015/Ált.

Tárgy: Bíróság kiszabása a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt
 Ügyfél: Belarusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602))
 Ügyintéző:
 Telefon:

HATÁROZAT

A Belarusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602)) (Ügyfél) terhére a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **50.000,- Forint, azaz ötven-ezer, Forint összegű**

b í r s á g o t s z a b o k k i.

A bíróság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bíróság letéti számlára** a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy **banki átutalás útján köteles megfizetni**. A bíróság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírósághatározat típusát és a bíróságot határozat számát (**RID Bíróság – 36320/1473-10/2015/Ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bíróságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, de a Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2700 Cegléd Széchenyi út 24-26.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Forintja után 400,- Forint, de legalább 5.000,- Forint, és legfeljebb 500.000,- Forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- Forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- Forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető. A közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni (**RID Bíróság fellebbezési illeték– 36320/1473-10/2015/Ált.**) (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN: HU97100320000107606400000000, SWIFT: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni, az alábbi számlaszámra: 10032000-01076064)

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az Ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenem, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függléke 2013. évi módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének kihirdetéséről szóló 2013. évi CIX. törvényben (a továbbiakban: RID) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

A Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. 03. 25-én DISASTER RID ellenőrzést hajtott végre Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén lévő 2120 Dunakeszi Verseny u. 1. Vasútállomás területén, mely során a-... vonatazonosítóval rendelkező vasúti járműszerelvényt vizsgálta meg az érvényben lévő RID előírásainak betartása céljából.

A 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ a) pontja alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzése során felvett 36320/1473-1/2015/Ált. számú jegyzőkönyv, és a 36320/1473-2/2015/Ált. jegyzőkönyv kiegészítő adatlapjában részletezettek szerint az ellenőrzés alá vont-... számú vonatban lévő kocsikon az

szállítási megnevezésű veszélyes árut szállították és ennek megfelelően is voltak a vasúti kocsik megjelölve. A **RID ellenőrzésen kifogásolt:** a CÍM fuvarlevél és a hozzá mellékletként csatolt-... számú vagonlistán szerepeltetett adatok a szállított veszélyes anyag tekintetében eltérést mutattak. (A CÍM fuvarlevélben a szállított veszélyes anyag úgy van feltüntetve, hogy a 27 vasúti tartány kocsiban ugyanazt a helyes szállítási megnevezésű veszélyes árut szállítanak. A CÍM fuvarlevélben hivatkozott-... számú vagonlistában ahol a vasúti kocsik tételesen is fel vannak sorolva, a 15-dik kocsi számtól a 27-dik kocsi számig az UN szám helytelenül van feltüntetve

A feladói feladatokat ellátó a Belorusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602)), melyet az ellenőrzéskor a vontató járművezető által átadott CÍM Fuvarlevél is igazolt. A vonatterhelési kimutatás, a CÍM Fuvarlevél és a mellékletét képező-... számú vagonlista alapján az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy CÍM Fuvarlevélben feltüntetett helyes szállítási megnevezés

és a CÍM Fuvarlevélben meghivatkozott csatolt melléklet-... számú vagonlista UN szám helyes szállítási megnevezése a 15-27 sorokban nem megfelelő, a vagonlista helytelenül van kitöltve.

A R. 16.§. (3) c) pontja és a 3. melléklet 50. pontja szerint a hiányosság III. kockázati kategóriába sorolt mulasztásnak minősül, mely alapján a katasztrófavédelmi hatóság a R. 14.§ alapján a vasúti szerelvény visszatartását a hiányosság megszűntetéséig nem tartotta indokoltnak, az ellenőrzést követően a vonatszerelvény folytathatta az útját.

Az ellenőrzésen a vontató járművezető (szem. ig. száma:; lakcíme:,; munkáltatója: Budapest) és (lakcím:) az ellenőrzéskor szolgálatban lévő forgalmi szolgálattevő volt jelen, akik a jegyzőkönyv tartalmát megismerve, az abban foglaltakkal egyetértve, illetve tudomásul véve, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírták. A jegyzőkönyv egy példánya részére az ellenőrzés végén, továbbá a fuvarozást végző részére a 36320/1473-5/2015/Ált. számú hatósági eljárásról értesítő végzés mellékleteként, valamint a CIM fuvarlevél szerint a tartálykocsik feladását végző Belorusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602)) részére a 36320/1473-3/2015/Ált. számú hatósági eljárásról értesítő végzés mellékleteként megküldésre került.

A fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A RID 1.4.2.2.1 pontjában leírtak szerint „A veszélyes áru feladója csak olyan küldeményt adhat át fuvarozásra/szállításra, amely megfelel a RID előírásainak. A feladóra -az 1.4.1 szakasz figyelembevételével-különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

a) meg kell győződnie arról, hogy a veszélyes áru a RID-del összhangban van besorolva és fuvarozása engedélyezett;

b) el kell látnia a fuvarozót/szállítót visszakövethető formában információval és adatokkal, ill. szükség esetén az előírt fuvarokmányokkal és kísérő okmányokkal (jóváhagyások, engedélyek, bejelentések, bizonyítványok, stb.), különös tekintettel az 5.4 fejezet és a 3.2 fejezet „A” táblázatának előírásaira;”

A RID 1.4.2.2.1 pontjában leírtak szerint „A fuvarozóra, aki a feladás helyén a veszélyes árut átveszi,- az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

b) meg kell győződnie arról, hogy a feladó szállítás előtt a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, a RID/ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott; az előírt okmányok a fuvarokmányokhoz csatolva vannak;

A RID 5.4.1.1 pontjában leírtak szerint „Általános információk, amelyeket a fuvarokmánynak tartalmaznia kell” a RID 5.4.1.1.1 pontjában leírtak szerint „A megfelelő rovatba tett kereszt mellett a fuvarokmány(ok)nak minden szállítandó anyagra vagy tárgyra vonatkozólag a következő információkat kell tartalmaznia (tartalmazniuk):

a) az UN számot, amely elé az „UN” betűket kell írni:

b) a helyes szállítási megnevezést, amint azt a 3.1.2 szakasz meghatározza, szükség esetén (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot) a zárójelbe tett műszaki megnevezéssel kiegészítve (lásd a 3.1.2.8.1.1 pontot)

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a R. 12. § c) bekezdése rögzíti, hogy a katasztrófavédelmi hatóság a veszélyes áru szállításával vagy továbbításával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az R 3. mellékletében meghatározott összegű bírságot szab ki.

A R. 3. melléklet A. táblázatában került meghatározásra a kockázati kategóriákba sorolt cselekmények, mulasztások bírságotlasi összege, valamint a bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető köre. A táblázatban felsorolt szabálytalanságok közül III. kockázati kategóriába sorolja többek között az okmányokban valamely információ helytelen szerepeltetése.

A R. 3. melléklet A. táblázat 50. pontja („Az okmányokban valamely információ hiánya, vagy helytelen, de nem az I. kockázati kategória 10. pontja alá tartozó információ.”) szerint a bírságotlással érintett cselekmény, mulasztás miatt **50.000 – 100.000 Forint** bírság megfizetésére a feladó és a szállító (fuvarozó) kötelezhető.

A R. 16.§ (1) bekezdése szerint, mivel jelen esetben a feladó és a szállító is bírság megfizetésére kötelezhető, a bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában fizetik meg.

A feladó felelőssége a szabálytalanság elkövetésében az Belorusneft-Svisloch Gaz -t terheli, míg a szállítás szabálytalanságáért a _____ vonható felelősségre. Mivel a R. alapján határozatomat mérlegelési jogkörben hoztam, ezért hatósági döntésem indokolás részében szerepeltetni szükséges a Ket. 72. § (1) ec) pontjában, valamint a 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott mérlegelési körülményeket és szempontokat.

A bírság elkövetőkkel szembeni nagyságának megállapításakor a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegelve az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: *a CÍM Fuvarlevélben meghivatkozott csatolt melléklet-... számú vagonlista UN szám helyes szállítási megnevezése a 15-27 sorokban nem megfelelő, a vagonlista helytelenül van kitöltve hiányosság a fuvarozás során nem okozott olyan hátrányt, aminek a megszüntetése költséggel járt volna, illetve a jogsértéssel a fuvarozást végző nem került kedvezőbb helyzetbe,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: *.....-... számú vagonlista UN szám helyes szállítási megnevezése a 15-27 sorokban nem megfelelő, a vagonlista helytelen kitöltése hiányosság, annak utólagos pótlásával sem volt visszafordítható,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: *a jogsértéssel érintettek köre nem határozható meg egyértelműen,*
- d) a jogsértő állapot időtartama: *a jogsértő állapot időtartama nem határozható meg egyértelműen, de a CÍM fuvarlevél szerint a-...számú vagonlista a fehérórosz-lengyel határon került kitöltésre 2015. 04. 03.-án a hiányosság megszüntetése a szállítás befejezése után történik meg.*

- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: *a hiányosság egy konkrét fuvarozási művelet során került feltárássra.*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: *a feladó a hiányosság megszüntetésében nem aktívan működött közre, az eljárás során a hatóság által kért információkat a hatóság részére nem szolgáltatott, az ügyfél az eljárás megindításáról és a nyilatkozattételre való felhívásról szóló végzést igazoltan átvette, a nyilatkozattételi jogával nem élt.*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: *a jogsértés gazdasági súllyal nem bír.*

A b), d) és f) pontban foglaltakat súlyosbító körülményként, míg az a), c), e) pontokban foglaltakat, enyhítő körülményként vettem figyelembe. A hiányosság súlyának mérlegelésekor egyéb körülményt nem vettem figyelembe.

A fenti szempontok alapján a hiányosság súlya miatt a R. 3. melléklet 50. pontjában meghatározott bírságot indokolt megsztva, a felelősség arányában kiszabni. Figyelembe véve, hogy a

a szállítói feladatok elmulasztásáért felelős, így a **Belorusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602))-tal szemben mint, a feladói feladatok elmulasztásáért 50.000,- Forint, azaz ötven-ezer, Forint összegű bírságot állapítottam meg.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) a) pontjának alkalmazására az eljárás során nem volt lehetőség a Ket. 94. § (2) b) pontja alapján, ugyanis azt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) e) pontja kizárja.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 12.§ és 17.§, valamint a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 81/A.§-a, illetve a Ket. 94.§ (2) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések a Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett döntenem.

A Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 81/A. §-ában, illetve a 312/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 3.§ és 5.§ alapján gyakorolta.

A Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) c) pontjában és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormány rendelet 4. § és az 1. melléklet c) pontjában rögzítetteken alapul.

Cegléd, 2015. 06.09.

P. H.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példányban

Kapják:

1. Belorusneft-Svisloch Gaz (Settlement Kobylniki, 231960, Svisloch District, Grandno Area, Republic Of Belarus (BY Svisloch 21 135602))
BM OKF Költségvetési Főosztály – jogerőre emelkedés után

2. Irattár

Készítette: