

Iktatószám: 36320/2155-16/2015/ált.
Jogerő dátuma: 2015. 06. 08.
Közzététel jogcíme: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
Közzététel dátuma: 2015. 08. 28.
Eljáró hatóság neve: Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd
Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy: Ferro-Sped 2000 Kft. (2371 Dabas Szent János u. 1.)
terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti
szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt
Ügyfél megnevezése, székhelye: Ferro-Sped 2000 Kft.
(2371 Dabas Szent János u. 1.)
Publikált dokumentum fájl neve: 36320_2155-16_2015.ált.
Bíróságon megtámadva: nem

Szám: 36320/2155-16/2015/ált.

Tárgy:Ferro-Sped 2000 Kft. (2371 Dabas Szent János u. 1.) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt

Ügyintéző: Nagy Tibor tű. alezredes

Telefonszám: 06 53/505-038

HATÁROZAT

A Ferro-Sped 2000 Kft. (2371 Dabas Szent János u. 1.) továbbiakban: **Ügyfél**) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **100.000 forint,-** azaz **egyszáz ezer forint** összegű

bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú közúti közlekedési bírság letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy **banki átutalás útján köteles megfizetni.** A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát (**ADR Bírság, 36320/2155-16/2015/ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2700 Cegléd Széchenyi u. 24-26.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Ferro-Sped 2000 Kft. (2371 Dabas Szent János u. 1.) mint ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben (továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

I. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (11) bekezdés ac) pontjában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2015. június 17-án a 4-es számú főút 56-os km szelvényénél.

Az ellenőrzés során felvett **36320/2155-11/2015/ált.** számú ellenőrzési jegyzék és a **36320/2155-12/2015/ált.** számú jegyzőkönyv megállapításai szerint a-..... frsz-ú Volvo típusú vontató és-..... frsz-ú Schwarzmüller típusú vontatmányú gépjármű ADR szerinti szállítást végzett.

A fuvarokmányok alapján az ellenőrzés időpontjában a szállítóegység rakománya összesen 7505 kg. veszélyes áru volt

Az ellenőrzés során megvizsgált fuvarokmányok alapján a szállítást végző az Ügyfél volt.

II. Az ellenőrzés során felvett **36320/2155-12/2015/ált.** számú jegyzőkönyv 1/d. pontjának megállapításai szerint. Az ellenőrzés alávont-..... frsz-ú Volvo típusú vontató és-..... frsz-ú Schwarzmüller típusú vontatmányú gépjármű az ADR-ben előírt általános célú biztonsági felszerelése hiányosak.

Az ellenőrzés alkalmával megállapítást nyert, hogy a járművezető által az ellenőrző hatóság részére bocsátott a jármű ADR-ben előírt általános célú biztonsági felszerelése közül nincs minden elhelyezve a járművön. A két önmagában megálló figyelmeztető jelzőből csak 1 db. van elhelyezve a járművön. (elakadásjelző háromszög). A járművezető az ellenőrzés alkalmával nem tudta bemutatni a 2 db. elakadásjelző háromszöget vagy a 2 db. terelőkúpot vagy a 2 db. villogó figyelmeztető önmagában megálló lámpatestet. Egyéb hiányosság az ellenőrzés során nem merült fel.

Az ADR 1.4.2.2.1 pont A szállítóra (fuvarozóra) – az 1.4.1 szakasz figyelembevételével – különösen a következő kötelezettségek hárulnak:

c) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a kocsinak/járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak stb.;

g) meg kell győződnie arról, hogy a járművezető számára az írásbeli utasításban előírt eszközök a járművön vannak.

Az ADR 8.1.5.1 pontjában leírtak szerint „ **Minden veszélyes árut szállító szállítóegységet a 8.1.5.2 bekezdés szerinti, általános felszereléssel és személyi védőeszközökkel kell ellátni. Az egyes felszereléseket a berakott áruhoz tartozó veszélyességi bárcák száma alapján kell kiválasztani. A bárcák száma a fuvarokmányokból állapítható meg.,**

Az ADR 8.1.5.2 pontjában leírtak szerint, a következő felszerelést szállítóegységen kell tartani:

- minden járműre egy, a jármű legnagyobb megengedett össztömegének és a kerekek átmérőjének megfelelő méretű kerék kitámasztó éket;

- **két, önmagában megálló figyelmeztető jelzőt;**

- szemöblítő folyadékot, stb.

III. A Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. mellékletében foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

A Kr. 6. § k) pontja alapján az ADR-ben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezéseit megsérti, a Kr. 5. mellékletében meghatározott összegű bírságot köteles fizetni.

A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasításban előírt felszerelés a Kr. 5. mellékletének a 2 táblázat 4. pontjában van nevesítve, a hiányosság II. kockázati kategóriába tartozik.

IV. A Kr. 5. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a II kockázati kategóriába tartozó „A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasításban előírt felszerelés” mulasztás fennállása esetén a bírság összege 100.000,- Forint. A mulasztásért a szállító (fuvarozó) tehető felelőssé.

A bírságok összegét a Kr. 5. melléklete tételesen meghatározza, így a hatóságnak a bírság kiszabása során a Ket. 94/A. § 1) bekezdésében meghatározott körülmények mérlegelésére nem volt lehetősége.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a szállító (fuvarozó) az Ügyfél volt, míg a járművet (an.:, szül.: cím.:) vezette.

A hatósági ellenőrzés során feltárt „A járművön nincs meg az ADR-ben, illetve az írásbeli utasításban előírt felszerelés” hiányosság miatti felelősség egyértelműen megállapítható, a szállítást végző **Ferro-Sped 2000 Kft.-t (2371 Dabas Szent János u. 1.) adószám: 11889087-2-13, cg.:13-09-156954,)** a határozatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően **100.000,- Ft, azaz száz ezer forint** összegű bírsággal sújtottam.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok a II. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti.

A fentiek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A tényállás megállapítása során a **36320/2155-11/2015/ált.** számú ellenőrzési jegyzék és a **36320/2155-12/2015/ált.** számú jegyzőkönyvet és fénykép mellékleteit, vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

V. A bírság mértékét a Kr. 5. melléklet 2. táblázatának 4. pontja alapján határoztam meg.

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággalással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 3. § (4) bekezdése, valamint a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (11) bekezdésének d) pontjában, továbbá az egyes közúti közlekedési

szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta, az illetékességet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Cegléd, 2015.06.22.

Melléklet: 36320/2155-11/2015/ált.(másolatban)

36320/2155-12/2015/ált. (másolatban)

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 5 oldal)

Készítette:

Kapja: 1. Ferro-Sped 2000 Kft. (2371 Dabas Szent János u. 1.)
2. Irattár