

<b>Iktatószám:</b>	36320/1987-5/2015/ált.
<b>Jogerő dátuma:</b>	2015. 06. 17.
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)
<b>Közzététel dátuma:</b>	2015. 08. 28.
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) tűzvédelmi bírság ügye
<b>Tárgy:</b>	Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.)
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.)
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	36320_1987-5_2015.ált.
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem

**Szám:** 36320/1987-5/2015.ált.

**Tárgy:** Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) tűzvédelmi bírság ügye

**Ü. i.:**

**Tel.:**

**E-mail:**

## **HATÁROZAT**

A Geoconstans Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40., cégjegyzékszám: 13-09-122917) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét, tehát jelen esetben: **„tűzvédelmi bírság 36320/1987-5/2015.ált. Geoconstans Kft.”**

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint azaz jelen esetben 5000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## **INDOKOLÁS**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez a Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) jegyzőjétől bejelentés köteles ipari tevékenység bejelentéséről szóló igazolást érkezett a Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-

Kőrösi út 40.) (Továbbiakban: Ügyfél) 2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40. száma alatt található telephelyén végzett tevékenység ügyében.

Hatóságom képviselői, a bejelentésben foglalt tevékenységekkel kapcsolatosan, 2014. 12. 19-én tűzvédelmi céll ellenőrzést tartottak a tárgyi telephelyen, melynek során, 2129-2/2014/CEGHAT számon céll ellenőrzési jegyzőkönyvet vettek fel. A helyszínen, ..... (beosztás: .....; szül. hely, idő: ....., .....; anyja neve: .....; lakcím: ....., .....) volt jelen. Az ellenőrzésen, ügyfél képviselőjében eljáró személy nem volt jelen, így a jegyzőkönyv egy példánya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 93. § (1) bekezdése alapján részére 36320/119-1/2015. ált. számú végzés mellékletként megküldésre került.

A 2014. 12. 19-én tartott ellenőrzésen az alábbi tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra: „A telep területén a hulladék gumik (gumiabroncsok) tárolási egységei és tűzszakaszainak nagysága meghaladja a jogszabályban foglaltakat.” A tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság megszüntetése céljából, az ügyfél részére 36320/119-1/2015. ált. számon hatósági felhívás került kiadásra, 2015. 03. 16-i határidő megjelölésével, melyet a hatóságomhoz visszaérkezett tértivevény alapján, az ügyfél 2015. 01. 19. napon átvett.

Az ellenőrzésen tapasztalt és a hatósági felhívásban megjelölt szabadtéri tárolással kapcsolatos tűzvédelmi szabálytalanság megszüntetésének vizsgálata céljából, hatóságom tűzvédelmi céll ellenőrzést tartott 2015. 04. 22. napon a tárgyi telephelyen, mely során a tapasztaltak 26320/1678-11/2015. ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre, melynek egy másolati példánya a helyszínen az ügyfél képviselőjének átadásra került. Az ellenőrzésről az ügyfelet, a helyszínen az ellenőrzés megtartása előtt értesítettük, azon az ügyfél képviselőjében eljáró személy, ..... (beosztás: Geoconstans Kft. ügyvezetője; szül. hely, idő: ....., .....; anyja neve: .....; lakcím: ....., .....) volt jelen.

**A 2015. 04. 22. napon tartott, 36320/1678-11/2015. ált. számon iktatott ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra:**

1. A létesítményre vonatkozó, a vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelő tűzvédelmi dokumentációkat nem tudták a helyszínen bemutatni, nem tárolják az adott telephely területén.
2. A 36320/119-1/2015. ált. számú hatósági felhívásban szereplő hiányosság/szabálytalanság a telephelyen nem került megszüntetésre. A telephely területén szűrőpróbaszerűen lemérésre kerültek a tárolási egységek.
  - A főbejárattól indulva bal oldalon, az első tárolási egység mérete: 12 x 91 x 5 méter.
  - A főbejárattól indulva bal oldalon, a második tárolási egység mérete: 16 x 102 x 5 méter.
  - A főbejárattól indulva bal oldalon, a harmadik tárolási egység mérete: 16 x 100 x 5 méter.
  - A főbejárattól indulva bal oldalon, a hatodik tárolási egység mérete: 51 x 90 x 5 méter.

Ezzel a 36320/119-1/2015. ált. számon iktatott céll ellenőrzés időpontjában, 2014. 12. 19. napon hatályos az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet (Továbbiakban: OTSZ) 456. §-ban, 177. § (4) szakaszában, 563. § (3) és (4) foglalt előírásait sértették meg:

**456. §** „Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a szilárd éghető anyagok szabadtéri tárolási egységeinek tűzszakasz-méreteit és egymás közötti tűztávolságát a 20. melléklet 1. táblázata szerint kell meghatározni.”:

A	B	C	D		E
1	A tárolt anyag megnevezése	A tárolási egység méretei (m) (szélesség x hosszúság x magasság)	Az építmény tűzállósági fokozata		
2			I-II.	III.	IV-V.
3			Az építménytől való távolság méterben <sup>1</sup>		
4	Éghető "C"- "D" alapanyag félkész és készáru <sup>2</sup>	10x10x5	20	30	40
5	Papír, rongy, éghető hulladék <sup>2</sup> háztartási hulladékgyűjtő kivételével	6x20x8	12	14	16

**563. § (3)** „A termelést (előállítás, feldolgozást), a használatot, a tárolást, a forgalomba hozatalt, valamint az egyéb tevékenységet (a továbbiakban együtt: tevékenység) csak a tűzvédelmi követelményeknek megfelelő szabadtereen, veszélyességi övezetben, helyiségben, tűzszakaszban, építményben szabad folytatni.”

**563. § (4)** „A veszélyességi övezetben, helyiségben, építményben és szabadtereen csak az ott folytatott folyamatos tevékenységhez szükséges anyagot és eszközt szabad tartani. Az épületben raktározott, tárolt anyag, termék mennyisége nem haladhatja meg a tervezéskor alapul vett, valamint a vonatkozó műszaki követelményben megengedett tűzterhelési értéket.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: „Ttv.”) 18. § (1) bekezdése értelmében: „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (2) szakaszának értelmében: „**Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.**”

A Korm. rendelet 1. melléklet 40. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 20.000 Ft, legnagyobb mértéke 60.000 Ft.

„Egyéb tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt előírások, továbbá a tűzvédelmi szabványok előírásainak megszegése esetén.”

Az ellenőrzésen tapasztaltakkal kapcsolatosan, a helyszínen Facskó Szilárd, az ügyfél képviselőjében eljáró személy az alábbiakat nyilatkozta:

„A feltárt hiányosságokat pótoljuk, a jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértetek, a valóságnak megfelel..”

A bírság összegének megállapításánál **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására, valamint a jogsértéssel elért előny mértéke, a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem jelentős. Enyhítő

körülményként értékeltem továbbá, hogy a 2015. 04. 22. napon tartott ellenőrzésen és az utána indított eljárásban az ügyfél mindvégig együttműködő magatartást tanúsított.

A bírság összegének megállapításánál, **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe, hogy az ellenőrzés időpontjában, az ellenőrzés lebonyolítását elősegítő tűzvédelmi dokumentációkat az ügyfél a helyszínen nem tudta bemutatni. A vonatkozó jogszabály megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával már nem orvosolható, a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá, hogy a jogsértés miatt esetlegesen kialakuló tűzeset által érintettek köre jelentős, mivel a nagy mennyiségű tárolt gumik esetleges meggyulladására során keletkező égéstermék (korom, füst) jelentős veszélyt jelent a telephely szomszédságában lévő lakóingatlanokra, a város lakosaira, valamint a környezetre. A jogsértő állapot időtartama jelentős, mivel a tárgyi telephelyen 2015. 01. 01-ig, a hulladékgazdálkodási tevékenységet folytató Cansar Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (jelenleg felszámolás alatt) ügyféllel szemben került már ugyan ezen tárolással kapcsolatos szabálysértés miatt tűzvédelmi bírság kiszabásra (Hatóságomnál iktatott 1715/2014/CEGHAT számú ügyiratban). A Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/18217-1/2015. számú határozata alapján, melyet tájékoztatásként megküldött hatóságunk részére, a Cansar Kft. az ügyféllel 2015. január 1. napján kötött megállapodásában átadta a hulladékgazdálkodási tevékenység elvégzéséhez üzemeltetett gépeket, berendezéseket, továbbá az alkalmazott hulladékgazdálkodási technológiát az ügyfél részére.

**A fentiek alapján a szabadtéri tárolás tűzvédelmi előírásainak megszegése miatt a Korm. rendelet 1. melléklet 40. sora alapján 50.000 Ft, azaz Ötvenezer forint tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az előzőekben rögzített hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a Ket. 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Geoconstans Kft. ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján az Ügyfelet, a 36320/1987-1/2015.ált. számon értesítettük, majd a Ket. 33. § (7) bekezdése értelmében, 36320/1987-1/2015.ált. számon az ügyintézési határidő hivatalból 1 alkalommal meghosszabbításra került.

Az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe, a

- Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal 24/13130/4/2014. számú bejelentés köteles ipari tevékenység végzéséről szóló igazolást;
- 2429-2/2014/CEGHAT számú ellenőrzési jegyzőkönyv;
- 36320/119-1/2015.ált. számú hatósági felhívás;
- 36320/1678-11/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv és fényképmelléklete

A tűzvédelmi bírság, a bírság kiszabására okot adó, 2014. 12. 19-én tartott, tűzvédelmi átfogó ellenőrzés időpontjában hatályos jogszabályok (Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet) alapján került kiszabásra.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) szakasza alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1049 Budapest, Mogyoródi út 43.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

**Cegléd, 2015. 06. 02.**

kirendeltség-vezető

Készült: 2 pld (1 példány: 5 oldal)

Kapja: 1./ Geoconstans Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.)  
2./ Irattár

Gépelte: