

3200-3/2015.ált.

Iktatószám:

Jogerő/határozathozatal dátuma:

2015.06.02/ 2015. május hó 12.

Közzététel jogcíme:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja

Közzététel dátuma:

2015.08.28.

Eljáró hatóság neve:

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác  
Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Tárgy:

Korrofob Kft.. tűzvédelmi bírság ügye

Ügyfél megnevezése, székhelye:

Korrofob Kft. (1025 Budapest, Napvirág u. 7.)

Publikált dokumentum fájl neve:

3200-3/2015.ált.

Bíróságon megtámadva:

nem

**Szám:** 3200-3/2015.ált.

**Tárgy:** Korrofob Kft. tűzvédelmi bírságotlási ügye  
**Ügyfél:** Korrofob Kft. (1025 Budapest, Napvirág u. 7.)  
**Üi.:**  
**Tel:**

## HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Korrofob Kft. (1025 Budapest, Napvirág u. 7. Cégyegyzékszám: 01-09-689567) terhére **40.000,- forint, azaz negyvenezer forint összegű**

### **tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 3200-3/2015.ált.**).

A kötelezett Korrofob Kft. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 5.000- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év április hó 23. napján a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő ;

létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén tűzvédelmi hatósági céll ellenőrzést hajtott végre.

A céll ellenőrzés (továbbiakban: ellenőrzés) a létesítmény tűzvédelmére telepített tűzoltó vízforrás (1db földalatti tűzcsap) készenlétkben tartásának vizsgálatával kapcsolatosan került lefolytatásra.

Az ellenőrzés időpontjáról a kötelezettet előzetesen az ellenőrzés megkezdése előtt telefonon értesítettük. Az ellenőrzésen a kötelezett részéről (továbbiakban: ügyvezető) a kötelezett ügyvezetője vett részt.

Az ellenőrzés során a 3200/2015.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A létesítmény tűzvédelmére készenlétkben tartott 1db föld alatti tűzcsap (tűzoltó vízforrás) időszakos felülvizsgálatának, karbantartásának elvégzését igazolni nem tudják.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 266. §-ában foglaltakat melyek szerint: „A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő ügyvezetőt tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az ügyvezető a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „Nyilatkozatomat írásban 8 napon belül megteszem.”

Az ügyvezető a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően az ellenőrzés helyszínén hatóságom a jegyzőkönyvet eredetben átadta az ügyvezető részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 3200-1/2015.ált. számú tájékoztatásunkban értesítettük.

## II.

Az ellenőrzés lefolytatását követően 2015. év április hó 30. napján kelt levelében az ügyvető jegyzőkönyvben foglalt megállapításokkal kapcsolatosan nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tett.

Az ügyvezető nyilatkozata melyben a jegyzőkönyv 1. pontjával kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „Mellékleten küldjük az ellenőrzés során talált hiányosságokra vonatkozó dokumentumainkat: ad 1. Tűzoltó vízforrás tűzvédelmi üzemeltetési napló.”

## III.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. Az ellenőrzés idején a létesítmény tűzvédelmére készenlétben tartott 1db föld alatti tűzcsap (tűzoltó vízforrás) időszakos felülvizsgálatának, karbantartásának elvégzését igazolni nem tudták. A kötelezett hatóságomhoz benyújtott nyilatkozata mellékleteként megküldte a létesítmény tűzvédelmére készenlétben tartott 1db föld alatti tűzcsap tűzvédelmi üzemeltetési naplójának másolatát. Az üzemeltetési napló alapján a tűzcsap teljes körű felülvizsgálatát, karbantartását az ellenőrzést követő napon, azaz 2015.április hó 24. napján végezték el.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a létesítmény tűzvédelmére készenlétben tartott 1db föld alatti tűzcsap időszakos felülvizsgálatát, karbantartását csak az ellenőrzést követően végezték el, így a jogszabály által előírt tűzoltó technikai eszköz karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának hiánya, mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-16. a), 17-18., 20-24., 29., 30. és 36.sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

Határozatom I.1., pontjában rögzített szabálytalanság esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

## IV.

Határozatom I.1., pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 20. pontja alapján, **jogszabály vagy hatóság által előírt tűzoltó technikai eszköz, felszerelés, készenlétben tartásának, karbantartásának, ellenőrzésének, felülvizsgálatának, a feltárt hibák igazolt javításának, nyomáspróbájának hiánya végett 40.000 forinttól- 1.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a kötelezett a jogséttel hátrányt nem okozott, továbbá az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, valamint további enyhítő körülményként értékeltem, hogy a jogsértő gazdasági súlya és a jogséttel érintett köre nem jelentős.

Az eljárás során súlyosbító körülményként nem került megállapításra, valamint a jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

**Az enyhítő körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság összegét 40.000 Ft., azaz negyvenezer forintban állapítottam meg.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

## V.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá az ügyfél által tett nyilatkozatot és a nyilatkozat mellékletét képző dokumentumokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke 5.000 Ft.

Az eljárás során a kötelezett által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2015. május hó 12. nap

**P.H.**

**kirendeltség-vezető**

**Készült:** 3 példány (1pld=4 oldal)  
1 Korrofob Kft. (1025 Budapest, Napvirág u. 7.)  
**Kapja:** 2.Korrofob Kft. (2013 Pomáz Ipartelep, Céhmeister út 3502 hrsz.)  
3.Irattár

**Gépelte:** \_\_\_\_\_