

1. <sup>1</sup>Általános táblázatminta

<b>Iktatószám:</b>	2035-4/2015.ált.
<b>Jogerő/határozathozatal dátuma:</b>	2015. április hó 05
<b>Közzététel jogcíme:</b>	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
<b>Közzététel dátuma:</b>	
<b>Eljáró hatóság neve:</b>	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
<b>Tárgy:</b>	A HILAL Trans Uluslararası Nakliyat AS. (Orhanlı Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat:234956 Tuzla/Istambul Turkey) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.
<b>Ügyfél megnevezése, székhelye:</b>	HILAL Trans Uluslararası Nakliyat AS. (Orhanlı Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat: 234956 Tuzla/Istambul Turkey
<b>Publikált dokumentum fájl neve:</b>	2035-4/2015.ált.
<b>Bíróságon megtámadva:</b>	nem

---

<sup>1</sup> Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

**Szám:** 2035-4/2015.ált.

**Tárgy:** A HILAL Trans Ulusalarasi Nakliyat AS. (Orhanli Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat:234956 Tuzla/Istambul Turkey) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt.

**Ügyfél:** HILAL Trans Ulusalarasi Nakliyat AS. (Orhanli Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat: 234956 Tuzla/Istambul Turkey

**Ügyintéző:**  
**Telefon:**

## HATÁROZAT

A HILAL Trans Ulusalarasi Nakliyat AS. (Orhanli Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat:234956 Tuzla/Istambul Turkey); a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **800.000,- forint,- azaz nyolcszázezer forint** összegű

### **bírságot szabok ki.**

A fentiekkel egyidejűleg a kiszabott bírság megfizetéséig az erre vonatkozó külön határozat kiadása nélkül az IVECO AT 440T típusú forgalmi rendszámú vontató járművet és a Trisan típusú forgalmi rendszámú járművet

### **visszatartom.**

A visszatartás idejére a járművek várakozási helyének az M2-es számú autópályán 25-ös km szelvényében található SHELL Üzemanyag-töltő Állomás várakozóhelyét jelölöm ki.

A visszatartás idejére a IVECO AT 440T típusú forgalmi rendszámú jármű számú forgalmi engedélyét és a Trisan típusú forgalmi rendszámú jármű számú forgalmi engedélyét a visszatartás idejére elveszem.

A járművek visszatartásának és a forgalmi engedélyek visszaszolgáltatásának határideje a bírság és az eljárás során felmerült eljárási költségek megfizetését, hitelt érdemlően igazoló bizonylatoknak a hatóságnál történő bemutatásának időpontja.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számlaszámára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. *(Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)* A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát: 2035-4/2015.ált. A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság benyújtandó

fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során **költség nem merült fel.**

## INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvényben (a **továbbiakban: ADR**) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

I. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú hatóság 2015. március 5-én az M2-es autótűt 29-es km szelvény bal oldalán közúti veszélyes áruszállítással kapcsolatos járműellenőrzést tartott. Az ellenőrzés az Ügyfél által használt IVECO AT 440T típusú forgalmi rendszámú járműből és a Trisan típusú forgalmi rendszámú járműből álló szállítóegységre, a szállítóegység rakományára és (útlevél szám) gépjárművezetőre terjedt ki.

A szállítóegységen szállított veszélyes áru helyes szállítási megnevezése:

- UN 1263 festék vagy festék segédanyag 3, III, (D/E);
- UN 3082 környezetre veszélyes folyékony anyag M.N.N 9, III, (E),

A szállított veszélyes áru mennyisége nettó 21357,00 kg volt.

A szállítás az ADR hatálya alá tartozott.

A szállítóegység tételes ellenőrzése során tapasztaltakat a 2035-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv 1. d.) pontja az alábbi módon rögzítette:

1. Az okmányok ellenőrzése során a gépjárművezető felszólításra az ADR 5.4.3.1. szerinti írásbeli utasítást – a szállítás során esetlegesen bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén tendőkhöz segítségként szolgáló 5.4.3.4-es bekezdésben meghatározott írásbeli utasítást – semmilyen formában és nyelven részünkre bemutatni nem tudott.
2. A szállítóegység ellenőrzése során a gépjárművezető 1 db Dersan típusú 6 kg-os ABC porral oltó készüléket, 1 db Kurtarir típusú 2 kg-os ABC porral oltó készüléket, valamint 1 db Yangin Söndürücü típusú 2 kg-os ABC porral oltó készüléket mutatott be, azaz összesen 10 kg mennyiségű oltóanyagot. Az ADR 8.1.4.1. pontja szerint előírt legkisebb kapacitás 7,5 tonnánál nagyobb össztömegű szállítóegységeknél 12 kg-ot ír elő.

**A fentiek alapján a szállítóegység nem felelt meg az ADR előírásainak.**

**II.** A jegyzőkönyvben rögzített hiányosságokat figyelembe véve az ellenőrzés során tapasztaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottuk meg:

**II. a.) Az okmányok ellenőrzése során a gépjárművezető felszólításra az ADR 5.4.3.1. szerinti írásbeli utasítást – a szállítás során esetlegesen bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén tendőkhöz segítségként szolgáló 5.4.3.4-es bekezdésben meghatározott írásbeli utasítást – semmilyen formában és nyelven részünkre bemutatni nem tudott.**

A szállítóegység ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a gépkocsivezető nem rendelkezett az ADR szerinti 2013-as kiadásának 5.4.3.4 pontjában előírt tartalmi és *formai* követelményeknek megfelelő írásbeli utasítással.

A szállítóegységnek rendelkeznie kell a hatályos ADR 5.4.3.1 pontjában foglaltaknak megfelelő írásbeli utasítással, mely szerint „A szállítás során – esetlegesen – bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén a tendőkhöz segítségként a jármű vezetőfülkéjében könnyen hozzáférhető helyen az ADR 5.4.3.4 bekezdésében meghatározott formájú írásbeli utasítást kell tartani.” Az ADR 5.4.3.4 pontja szerint „Az írásbeli utasításnak az ADR 5.4.3.4 pontjában bemutatott négyoldalas mintának kell *tartalmilag és formailag teljes mértékben megfelelnie.*”

*A fentiek alapján a szállítás az írásbeli utasítás hiánya miatt nem felelt meg az ADR előírásainak.*

**II. b.) A szállítóegység ellenőrzése során a gépjárművezető 1 db Dersan típusú 6 kg-os ABC porral oltó készüléket, 1 db Kurtarir típusú 2 kg-os ABC porral oltó készüléket, valamint 1 db Yangin Söndürücü típusú 2 kg-os ABC porral oltó készüléket mutatott be, azaz összesen 10 kg mennyiségű oltóanyagot.**

A szállítóegység ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a szállítóegység nem rendelkezett az ADR 8.1.4.1. pontjában meghatározott veszélyes árut szállítóegységekre vonatkozó minimális előírásoknak az ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas tűzoltó készülékek tekintetében, mivel az előírt legkisebb kapacitás a 7,5 tonnánál nagyobb össztömegű szállítóegységeknél 12 kg oltóanyagot ír elő, a tűzoltó készülékek legkisebb darabszáma 2 db lehet.

*Az ellenőrzés időpontjában a fent felsorolt összesen 3 db tűzoltó készülék oltóanyagának 10 kg-os összmenyisége kevesebb, mint az ADR 8.1.4.1 pontjában a szállítóegység megengedett legnagyobb összmege alapján meghatározott 12 kg-os minimális összmenyiség.*

**A fentieket figyelembe véve a szállítóegységen nem volt meg az oltóanyag előírt minimális mennyisége, ezért a szállítási művelet nem felelt meg az ADR előírásainak.**

**III.** A Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. mellékletében

foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

**IV.** A Kr. 6. § k) pontja alapján az ADR-ben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezéseit megsejtí, a Kr. 5. mellékletében meghatározott összegű bírságot köteles fizetni.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a Kr. rendelkezései alapján az alábbiak szerint kell kockázati kategóriába sorolni, illetve a Kr. 5. melléklete alapján a bírsággal érintett cselekményért felelősök az alábbi összegű bírsággal sújthatók:

**IV. a.)** A II. a.) pontban részletezett hiányosság a Kr. 5. melléklet 2. táblázatának 11. pontja szerint „az írásbeli utasítás hiánya” mulasztás alá sorolható, mely II. kockázati kategóriába tartozik. A kiszabható bírság összege 500.000,- forint, a mulasztásért felelőssé tehető a szállító (fuvarozó).

A fentiek alapján az Ügyfélnek az írásbeli utasítást a szállítás megkezdése előtt szemrevételezéssel ellenőriznie kellett volna és a hiányosságait meg kellett volna szüntetnie.

Az írásbeli utasítás nyilvánvaló hiánya miatt a felelősség a szállítót terheli.

**IV. b.)** A II. b.) pontban részletezett hiányosság a Kr. 5. melléklet 2. táblázatának 3. pontja szerint „a járművön nincsenek meg az előírt üzemképes tűzoltó készülékek” mulasztás alá sorolható, mely II. kockázati kategóriába tartozik. A kiszabható bírság összege 300.000,- forint, a mulasztásért felelőssé tehető a szállító (fuvarozó, jármű üzemben tartója).

A Kr. 5. mellékletének 2. táblázat 3. pontja alapján a *szállító* és a *jármű üzemben tartója* 300.000,- Forint összegű bírsággal sújtható, amennyiben a járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek.

Az ADR 1.4.2.2.1 pont c) bekezdése alapján a *szállítónak* (fuvarozónak) szemrevételezéssel meg kell győződnie arról, hogy sem a járműnek, sem a rakománynak nincs nyilvánvaló hiányossága, nem szivárog, nincs rajta repedés, szükséges berendezései nem hiányoznak, stb.

A szállítást végzőnek szemrevételezéssel kell meggyőződnie az érvényes felülvizsgálattal rendelkező tűzoltó készülékek szállítóegységen történő elhelyezéséről. A szemrevételezés során ellenőrizni kell, hogy a szállítóegységen elhelyezett készülékek darabszáma és az oltóanyag össz mennyisége megfelel-e az ADR-ben a jármű megengedett legnagyobb össztömege alapján meghatározottaknak.

**A fentiek alapján a hiányosságért a felelősség a szállítást végző Ügyfelet terheli.**

**V.** Az Ügyfelet „az írásbeli utasítás hiánya” mulasztás miatt 500.000,- forint, míg „a járművön nincsenek meg az előírt, üzemképes tűzoltó készülékek” mulasztás miatt 300.000,- forint, azaz háromszázezer forint bírsággal sújtottam.

A Kr. 13. § (2) bekezdésének a) pontja alapján „ha az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében több jogséért cselekményt, mulasztást állapít meg, a kiszabott bírság összege legfeljebb 1.000.000,- forint.” A hiányosságokért kiszabott bírságtételeket összeadva sem haladta meg az 1.000.000,- forintot, így a bírságtételek összegezhethők.

Az Ügyfelet a Ket. 94. § (3) bekezdése alapján hatósági nyilvántartásba vettem.

A határozatom rendelkező részében megnevezett fuvarozóeszköz által végzett veszélyes áru szállításának fenti időpontban végrehajtott közúti ellenőrzés során felvett 2035-2/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzék és a 2035-3/2015.ált. számú jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítást

nyert, hogy az Ügyfél a szállítás során, mint az áru szállítója az ADR előírásait megszegte, ezért a fentiekben részletezettek alapján, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján „a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzettre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A bírság megfizetésének módját a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A Kkt. 20. § (7) bekezdése értelmében közúti forgalomban történő ellenőrzés esetén a járművet - a veszélyes áru, a gyorsan romló élelmiszer és az élő állat szállítmány feltartóztatására vonatkozó előírások megtartásával - a bírság, illetőleg a pénzkövetelés biztosítás megfizetéséig az erre vonatkozó külön határozat kiadása nélkül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a biztosítási intézkedésekre vonatkozó feltételek szerint vissza lehet tartani. A jármű nem tartható vissza különösen abban az esetben, ha

- a) a bírságfizetésre kötelezett (kötelezettek) székhelye, illetve lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye a Magyar Köztársaság területén van és a kötelezett rendelkezik az állami adóhatóság által kiadott adószámmal, illetve adóazonosító jellel, vagy
- b) a bírságfizetési kötelezettség teljesítéséért pénzügyi intézmény kezességet, bankgaranciát vállal vagy a kötelezettséget belföldön bejegyzett, adószámmal rendelkező gazdálkodó szervezet átvállalja és ezt a tényét a bírságfizetésre kötelezett az eljárás során hitelt érdemlően igazolja.

A jármű visszatartását kizáró körülmény az eljárás során nem merült fel, így a bírság és a felmerült eljárási költségek megfizetéséig várakozóhely kijelölése mellett – külön határozat kiadása nélkül – a jármű visszatartását rendelttem el. A visszatartás idejére a járművek várakozási helyének az M2-es számú autópályán 25-as km szelvényében található SHELL Üzemanyagtöltő Állomás várakozóhelyét jelöltem ki.

A Ket. 50/ C. § (7) bekezdése értelmében az ügyfélnek kiadandó dolgot a vele szemben megállapított pénzfizetési kötelezettség biztosítására vissza lehet tartani. A Kkt. 20. § (8) bekezdése alapján az IVECO AT 440T típusú forgalmi rendszámú jármű számú forgalmi engedélyét és a Trisan típusú forgalmi rendszámú jármű számú forgalmi engedélyét a visszatartás időtartamára elvettem.

Az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. melléklete szerinti írásbeli tájékoztató a jármű vezetője részére a Kkt. 20. § (8) bekezdésének megfelelően átadásra került.

A járművek visszatartásának határidejét a bírság megfizetését hitelt érdemlően igazoló bizonylatnak a hatóságnál történő bemutatásának időpontjában határoztam meg. Az okmányok őrzéséről és a bizonylatok bemutatásának módjáról Abdurrahman Karakaya gépkocsivezetőt az átadott írásbeli tájékoztatóban felvilágosítottam.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ában meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

A Ket. 156. § (2) bekezdése szerint, ha hivatalból indított eljárásban a határozat az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a felmerült költség viselésére az ügyfelet kötelezni kell. Eljárási költségnek minősül a közigazgatási hatósági eljárás során felmerülő, a Ket. 153. §-ban felsorolt igazolt költség. A Ket. 155. § (3) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani. Az eljárás során feltárt jogsértő helyzet, a jogszabályban foglaltak be nem tartása miatt indított közigazgatási eljárás jelen

határozatban kötelezéssel zárult, a határozat rendelkező részében az **ügyfelet** eljárési költség viselésére nem köteleztem.

Határozatom a Kkt. 20. §. (1), (2) és (4) bekezdésében, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendeletben, valamint az R1.-ben és a Ket.-ben foglalt rendelkezésein alapul.

A tényállás megállapítása során a 2035-2/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzéket, a 2035-3/2015.ált. számú jegyzőkönyvet és az ellenőrzés során készült fényképfelvételeket vettem figyelembe bizonyítékként.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a hatósági ellenőrzést a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján végezte.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kkt. 20. § (2) bekezdése, továbbá az R1. 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta. Az Igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontján alapul.

Jelen határozat gépjárművezető részére a szállítmányozó vállalat magyarul beszélő alkalmazottja által szóban török nyelven ismertetésre került.

**2015. március 05.**

P.H.

kirendeltség-vezető  
nevében és megbízásából

Készült: 3. pld.-ban

Terjedelme: 6. oldal

Kapják:

- 1.) Ügyfél - HILAL Trans Ulusalarasi Nakliyat AS. (Orhanli Mah. Dervis Caddesi no:24 Kat:234956 Tuzla/Istanbul Turkey) - postai úton eredetben
- 2.) irattár