

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	927-7/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. március hó 23
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Marathon- Foods Kft. tűzvédelmi bírságolási ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Marathon- Foods Kft. (2000 Szentendre, Kőzúzó köz 6.)
Publikált dokumentum fájl neve:	927-7/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 927-7/2015.ált.

Tárgy: Marathon- Foods Kft. tűzvédelmi bírságolási ügye
Ügyfél: Marathon- Foods Kft. (2000 Szentendre, Kőúzó köz 6.)

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Marathon- Foods Kft. (2000 Szentendre, Kőúzó köz 6. Cégjegyzékszám: 13-09-063818) terhére **250.000,- forint, azaz kettőszázötvenezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 927-7/2015.ált.**).

A kötelezett Marathon- Foods Kft. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 10.000- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év február hó 09., 2015. év február hó 10., 2015. év február hó 11. és 2015. év február hó 12. napjain a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő 2000 Szentendre, Kőúzó köz 6. szám alatti létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést hajtott végre.

Az ellenőrzés során a 927-1/2015.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 24. pontja: „A létesítmény karbantartó helyiségben (TMK műhely) az ellenőrzés időpontjában (beosztása: lakatos, Születési hely, idő:;; Anyja neve:; Lakóhely:.) TIG 200 DC típusú Argon védőgázos hegesztő berendezéssel hegesztési tevékenységet végez. A hegesztési tevékenységet végző a hegesztési tevékenység végzéséhez előírt tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét igazolni nem tudják.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól (továbbiakban: TSZK rendelet) 1. § (1) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 1. pontjában előírtakat, mely szerint: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 1. pontja: „Hegesztők és az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők.”

2. A jegyzőkönyv 25. pontja: „A létesítmény karbantartó helyiségben (TMK műhely) az ellenőrzés időpontjában hegesztési tevékenységet munkáját közvetlenül irányító személy (beosztás: Marathon-Foods Kft. ügyvezetője; Születési hely, idő:;; Anyja neve:.) A hegesztési tevékenységet közvetlenül irányító a hegesztési tevékenység irányításához előírt tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét igazolni nem tudják.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A TSZK rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 1. pontjában előírtakat, mely szerint: (1) bekezdés: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.” (2) bekezdés: „Szakvizsgával kell rendelkeznie annak a személynek is, aki az 1. melléklet 1-9., és 12-13. pontjában meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 1. pontja: „Hegesztők és az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők.”

3. A jegyzőkönyv 27. pontja: „A létesítmény területét határoló hátsó, a Közúzó közzel ellentétes oldalon lévő kerítésnél egy kb. 44 m hosszú, 7 m széles tároló (továbbiakban: tároló) helyezkedik el. A tároló 4 részből áll, az első 2 tároló rész zárható, minden oldalról zárt épületet képez. (fém hullámlemez oldalfalazat és fedés, beton aljzat). A tároló bejárata előtt fa raklapokon téglákat, mellette 2 sorban 12 db gumibroncsot, továbbá műanyag rekeszeket tárolnak. Az 1. zárt tároló rész alapterülete kb. 8x4 m, abban fém alkatrészeket és egyéb fém hulladékokat tárolnak. A 2. zárt tároló rész ajtaján a Veszélyes hulladék raktár felirat található, alapterülete kb. 8x4 m abban többfajta hulladékot tárolnak pl.: veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékot, ásványi olaj alapú klór vegyületet nem tartalmazó motor hajtómű és kenőolajokat, ólom akkumulátort, veszélyes szilárd porózus mátrixokat tartalmazó fémből készült csomagolási hulladékokat, veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, műanyagokat, fémcsöves és egyéb higanytartalmú hulladékokat és papír és műanyag csomagolóanyagokat tárolnak. A 3. tároló rész három oldalról zárt, egy oldalról nyitott, alapterülete kb. 7x4 m, abban papír és karton csomagolási hulladékokat, műanyag rekeszeket, fa léceket, továbbá papír csomagolóanyagokat és fóliát tárolnak. A 4. tároló rész kb. 21x7 méter alapterületű, abban fa raklapokat és egyéb fa hulladékokat tárolnak. A tároló és a tároló területén lévő tároló épület tűzvédelmére tűzoltó készülék nincs készenlétben tartva.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 591. § (1) bekezdésében foglaltakat mely szerint: „A létesítményben a (2) bekezdésben foglalt kivételektől eltekintve legalább egy darab, az ott keletkező tűz

oltására alkalmas - a vonatkozó műszaki követelménynek megfelelő - tűzoltó készüléket kell elhelyezni. Az újonnan létesült építményekben, építményrészekben, a megváltozott rendeltetésű helyiségekben, helyiségcsoportokban, építményekben, valamint szabadtereken a vonatkozó műszaki követelmények szerint gyártott tűzoltó készüléket kell készenlében tartani

- a) az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségekben és veszélyességi övezetekben minden megkezdett 50 m² alapterület után
- b) az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó építmények, tűzszakaszok és szabadterek a) pont hatálya alá nem eső részein - attól függően, hogy azok milyen tűzveszélyességi osztályúak - a c)-e) pontban foglaltak figyelembevételével,
- c) a „C” tűzveszélyességi osztályba tartozó építmények, tűzszakaszok és szabadterek a) pont hatálya alá nem eső részein az - „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiség, valamint veszélyességi övezet területével csökkentett - alapterület minden megkezdett 200 m²-e után, de legalább szintenként,
- d) a „D” tűzveszélyességi osztályba tartozó építmények, tűzszakaszok és szabadterek a) pont hatálya alá nem eső részein az - „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiség, valamint veszélyességi övezet területével csökkentett - alapterület minden megkezdett 600 m²-e után, de legalább szintenként,
- e) az „E” tűzveszélyességi osztályba tartozó építmények, tűzszakaszok és szabadterek a) pont hatálya alá nem eső részein szükség szerint történjen.

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő (továbbiakban: ügyfél) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az ügyfél a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „Az étkezőben lévő pb palackokat eltávolítottuk még az ellenőrzés ideje alatt. Az akkumulátor töltési tevékenységet a biztonsági követelmények megvalósításáig azonnali hatállyal megszüntettük. A jegyzőkönyv további pontjaival kapcsolatos nyilatkozatunkat a későbbiekben megtesszük.”

Az ügyfél a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően az ellenőrzés helyszínén hatóságom a jegyzőkönyvet eredetben átadta az ügyfél részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 927-2/2015.ált. számú tájékoztatásunkban értesítettük.

II.

Az ellenőrzés lefolytatását követően 2015. év március hó 20. napján kelt levelében a kötelezett ügyvezető igazgatója (továbbiakban: ügyvezető) a jegyzőkönyvben foglalt megállapításokkal kapcsolatosan nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tett.

Az ügyvezető nyilatkozata melyben a jegyzőkönyvben feltárt szabálytalanságokkal kapcsolatosan az alábbiakat adta elő: „A 2015.02.15-én megtartott tűzvédelmi hatósági ellenőrzés során feltárt hiányosságokat (szám:927-1/2015) megszüntettük. A tűzvédelmi megbízottunk a mai napon be is mutatja Önöknek a hiányosságok megszüntetésével kapcsolatos dokumentumokat.”

III.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. A létesítmény területén 2015. év február hó 09., 2015. év február hó 10., 2015. év február hó 11. és 2015. év február hó 12. napjain lefolytatott ellenőrzés során hatóságom megállapította, hogy a létesítmény karbantartó helyiségben (TMK műhely) az ellenőrzés időpontjában, TIG 200 DC típusú Argon védőgázos hegesztő berendezéssel hegesztési tevékenységet végzett. A hegesztési tevékenységet végző a hegesztési tevékenység végzéséhez előírt tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét, továbbá a hegesztési tevékenység végzőjének munkáját közvetlenül irányító (a hegesztési tevékenység irányításához előírt) tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét igazolni nem tudták.

A kötelezett hatóságomhoz benyújtott nyilatkozata mellékleteként megküldte tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványának (bizonyítványszám:) és tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványának (bizonyítványszám:) másolatát. A bizonyítványok az azokon lévő adatok alapján 2015. március 02-ai keltezésűek.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kötelezett munkavállalója és a munkáját közvetlenül irányító az ellenőrzés időpontjában nem rendelkezett a hegesztési tevékenység végzéséhez jogszabály által előírt tűzvédelmi szakvizsgával. A hegesztési tevékenység végzéséhez szükséges tűzvédelmi szakvizsgát csak az ellenőrzést követően 2015. év március 02. napján szerezték meg.

A kötelezett felelőssége, hogy az általa megbízott hegesztési tevékenységet végző és a munkáját közvetlen felügyelő akkor és csak akkor végezhesen tűzvédelmi szakvizsga köteles tevékenységet, ha rendelkezik az adott foglalkozási ág, munkakör végzésére feljogosító tűzvédelmi szakvizsgával.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése (két esetben), mint tényállás megvalósult.

2. Az ellenőrzés időpontjában a létesítmény területén lévő tároló tűzvédelmére tűzoltó készülék nem volt készenlétben tartva. A tárolóban az ellenőrzés időpontjában tárolási tevékenységet folytattak. A tároló 4 részből áll és kb. 44 m hosszú, 7 m széles területen helyezkedik el, a tároló tűzveszélyességi osztálya „D” azaz mérsékelten tűzveszélyes.

A tároló alapterülete és tűzveszélyességi osztálya alapján megállapítottam, hogy a tároló tűzvédelmére 1 db tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-16. a), 17-18., 20-24., 29., 30. és 36.sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

Határozatom I.1. I.2. valamint az I.3. pontjaiban rögzített szabálytalanságok esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

IV.

1. Határozatom I.1. és I.2. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 22. pontja alapján, tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése esetén 100.000 Ft/fő tűzvédelmi bírság szabható ki.

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés az enyhítő és a súlyosbító körülmények figyelembe vételének nincs helye, mivel a Korm. rendelet 22. pontja tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése esetén meghatározott összegű, azaz 100.000 Ft/fő összegű tűzvédelmi bírság kiszabását írja elő.

Tehát 2 fő esetében a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése végett a tűzvédelmi bírság részösszegét 200.000 Ft., azaz kétszázezer forintban állapítottam meg.

2. Határozatom I.3. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén 50.000 Ft/ készülék tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelésnek nincs helye ugyanis a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén meghatározott összegű, azaz 50.000 Ft/tűzoltó készülék összegű tűzvédelmi bírság kiszabását írja elő.

Tehát 1 db tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya végett a tűzvédelmi bírság részösszegét 50.000 Ft., azaz ötvenezer forintban állapítottam meg.

A fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 250.000 Ft., azaz kétszázötvenezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

V.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá az ügyfél által tett nyilatkozatokat és a nyilatkozatok mellékletét képző dokumentumokat, bizonyítékokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (25 x 400 =) 10.000 Ft.

Az eljárás során az Ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel az ügy bonyolultságára tekeintettel, az ügyfél jogát és jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2015. március hó 23. nap

P.H.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példány (1 pld=6 oldal)

Kapja: 1. Marathon- Foods Kft. (2000 Szentendre, Közúzó köz 6.)
2. Irattár