

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	2482-4/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. március hó 23
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Naszálytej Zrt. tűzvédelmi bírságolási ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Naszálytej Zrt. (2600 Vác, Deákvári fasor 10.)
Publikált dokumentum fájl neve:	2482-4/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám:2482-4/2015.ált.

Tárgy: Naszálytej Zrt. tűzvédelmi bírságotlasi ügye
Ügyfél: Naszálytej Zrt. (2600 Vác, Deákvarri fasor 10.)
Üi.:
Tel:

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Naszálytej Zrt. (2600 Vác, Deákvarri fasor 10. Cégjegyzékszám: 13-10040288) terhére **400.000,- forint, azaz négyszázezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 2482-4/2015.ált.**).

A kötelezett Naszálytej Zrt. (továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 16.000- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év március hó 18. és 2015. év március hó 19. napjain a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő 2600 Vác, Deákvári fasor 10. szám alatti létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén átfogó tűzvédelmi hatósági ellenőrzést hajtott végre.

Az ellenőrzés időpontjáról a kötelezettet előzetesen az ellenőrzés megkezdése előtt telefonon értesítettük. Az ellenőrzésen a kötelezett részéről a kötelezett vezérigazgatója vett részt.

Az ellenőrzés során a 2482/2015.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 13. pontja: „A létesítmény területén lévő tejhűtő raktár épület (alapterület: 360m²) és poharas hűtő 2-es és 3-as épület (alapterület: 788m²) területének tűzvédelmére automatikus tűzjelző berendezés van kialakítva és üzemben tartva. Az automatikus tűzjelző berendezés központja a tejhűtő és az érlelő helyiség közötti zsilipkamra helyiségben van elhelyezve. Az automatikus tűzjelző berendezés központjának állandó felügyelete nincs biztosítva, mivel az automatikus tűzjelző berendezés központjának elhelyezésére szolgáló helyiségben senki sem tartózkodik, illetve a tűzjelző központ jelzéseinek automatikus átjelzése állandó felügyeleti helyre nem biztosított.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 202. § (2) bekezdésében foglaltakat melyek szerint: (2) „Az üzemeltető a beépített tűzjelző berendezés, beépített tűzoltó berendezés állandó felügyeletét folyamatosan biztosítja

- a) kioktatott személyzet jelenlétével abban a helyiségben, ahol a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseit megjelenítő készüléket elhelyezték,
- b) a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseinek automatikus átjelzésével a létesítményen belül kialakított állandó felügyeleti helyre vagy
- c) a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseinek automatikus átjelzésével a létesítményen kívül kialakított állandó felügyeleti helyre (távfelügyelet).”

2. A jegyzőkönyv 22. pontja: „A létesítmény kazánházában 3 db gázkazán van telepítve, melyek közül 2 db üzemel. Az 1. számú gázkazán (gázfogyasztó berendezés) adattábláján az alábbi információ szerepel: gyártó:Vasfa Szolnoki Kazán gyártó kft., típus: AKH-3/12EU, gyártási szám:2390, teljesítmény: 2000 kW. Az 2. számú gázkazán (gázfogyasztó berendezés) adattábláján az alábbi információ szerepel: TÜKI, típus:TG-8F, gyártási jel: 1595, teljesítmény:2330 kW. A kazánházában lévő 2 db üzemelő gázkazán összteljesítménye: 4330 kW. A kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) mindösszesen 3 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységű tűzoltó oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék (1. számú tűzoltó készülék típusa: Maxima gyári száma: 00828; 2. számú tűzoltó készülék típusa: Maxima gyári száma: 00692; típusa: 3. számú tűzoltó készülék típusa: Maxima gyári száma: 01118) van készenlétben tartva. A kazánházba készenlétben 3 db tűzoltó készülék nem elégséges számú és oltásteljesítményű az ott keletkező tüzek oltására.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rendelet (továbbiakban: NGM rendelet) 2. melléklet 4.2.6.7. pontjában előírtakat, mely szerint: „A gázfogyasztó készülék helyiségénél - a helyiségből és a helyiségen kívülről jól megközelíthető helyen - az Országos Tűzvédelmi Szabályzat eltérő rendelkezése hiányában az MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülékeket kell készenlétben tartani. A szükséges tűzoltó készülékek az alábbiak:

- a) 233 kW összhőteljesítmény alatt külön a gázfogyasztó készülékhez nem szükséges;

- b) 233-580 kW összhőteljesítményhez 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- c) 580-1160 kW összhőteljesítményhez 2 db 55 A, és 233 B; vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- d) 1160-5800 kW összhőteljesítményhez 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- e) 5800 kW összhőteljesítményen felül 1 db 50 kg-os porral oltó és 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas.”

3. A jegyzőkönyv 23. pontja: „A létesítmény területén kb. 4000 kg ammónia, azaz robbanásveszélyes tűzveszélyességi osztályba tartozó anyag technológiai felhasználását végzik. A kb. 4000 kg ammónia technológiai felhasználását végző (Beosztás: hűtőkompresszor kezelő) a robbanásveszélyes tűzveszélyességi osztályba tartozó anyag technológiai felhasználásához előírt tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét igazolni nem tudják.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól (továbbiakban: TSZK rendelet) 1. § (1) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 2. pontjában előírtakat, melyek szerint: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 2. pontja: „Az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak bármely időpontban 300 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű tárolását vagy 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű ipari vagy szolgáltatás körébe tartozó feldolgozását, technológiai felhasználását végzők.”

4. A jegyzőkönyv 24. pontja: „A létesítmény területén kb. 4000 kg ammónia, azaz robbanásveszélyes tűzveszélyességi osztályba tartozó anyag technológiai felhasználását végzik. A kb. 4000 kg ammónia technológiai felhasználását végző munkáját közvetlenül irányító személy (Beosztás: hűtőkompresszor kezelő csoportvezető) A kb. 4000 kg ammónia technológiai felhasználását végző személy munkáját közvetlenül irányító tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét igazolni nem tudják.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A TSZK rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésében és a TSZK rendelet 1. melléklet 1. pontjában előírtakat, melyek szerint: (1) bekezdés: „Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.” (2) bekezdés: „Szakvizsgával kell rendelkeznie annak a személynek is, aki az 1. melléklet 1-9., és 12-13. pontjában meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.”

A TSZK rendelet 1. melléklete a tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök 2. pontja: „Az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak bármely időpontban 300 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű tárolását vagy 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű ipari vagy szolgáltatás körébe tartozó feldolgozását, technológiai felhasználását végzők.”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő (továbbiakban: vezérigazgató) a kötelezett vezérigazgatóját tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

A vezérigazgató a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „A jegyzőkönyvben foglaltakra nyilatkozatunkat írásban megteszük.”

A vezérigazgató a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően az ellenőrzés helyszínén hatóságom a jegyzőkönyvet eredetben átadta a vezérigazgató részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 2482-1/2015.ált. számú tájékoztatásunkban értesítettük.

II.

Az ellenőrzés lefolytatását követően 2015. év április hó 21. napján kelt levelében a kötelezett megbízásából eljáró tűzvédelmi vezető (továbbiakban: tűzvédelmi vezető) jegyzőkönyvben foglalt megállapításokkal kapcsolatosan nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tett.

A tűzvédelmi vezető nyilatkozata melyben a jegyzőkönyv 13., 22., 23., 24. pontjaival kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

1. A jegyzőkönyv 13. pontja: „A tűzjelző központ áthelyezését megrendeltük.
2. A jegyzőkönyv 22. pontja: „A létesítmény kazánházából hiányzó 1db 55A 233B tűzoltó készülék pótolva van.”
3. A jegyzőkönyv 23. pontja: „A létesítmény területén lévő ammónia tartály technológiai felhasználásáról szóló szakvizsga oktatás és vizsga 2015. áprilisában lesz megtartva.
4. A jegyzőkönyv 24. pontja: „A létesítmény területén lévő ammónia tartály technológiai felhasználásáról szóló szakvizsga oktatás és vizsga 2015 áprilisában lesz megtartva.

III.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. A jegyzőkönyv 13. pontja: A létesítmény területén lévő tejhűtő raktár épület (alapterület: 360m²) és poharas hűtő 2-es és 3-as épület (alapterület: 788m²) területének tűzvédelmére telepített automatikus tűzjelző berendezés központjának állandó felügyelete, illetve a központ jelzéseink automatikus átjelzése nincs biztosítva, ezáltal a tejhűtő raktár épület és poharas hűtő területén esetlegesen bekövetkező tüzeset jelzése és az arra való intézkedés meghozatala késedelmet szenvedne. A késedelmes intézkedés meghozatala nagymértékben növelné a tüzeset kialakulása és a beavatkozás megkezdése között eltelt időintervallumot, ami jelentős káresemény bekövetkezéséhez vezethet, illetve így az veszélyezteti a létesítmény egészének tűzvédelmi biztonságát. A fentiekben felsoroltak alapján megállapítottam, hogy tűzjelző berendezés központjának jogszabály vagy hatóság által előírt állandó felügyelet, közvetlen tűzátjelzés hiánya, mint tényállás megvalósult.
2. A jegyzőkönyv 22. pontja: A létesítmény kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) az ellenőrzés időpontjában mindösszesen 3 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék volt készenlétben tartva. A készenlétben tartott 3 db 12 kg-os porral oltó tűzoltó készülék nem elégséges számú az ott keletkező tüzek oltására. A vonatkozó jogszabályhely előírasi szerint a kazánházában (mivel a kazánok összteljesítménye 4330 kW) összesen 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani. A fentiek alapján megállapítottam, a létesítmény kazánházában 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.
- 3-4. A jegyzőkönyv 23. és 24. pontjai: Az ellenőrzés során hatóságom megállapította, hogy a létesítmény területén kb. 4000 kg ammónia, azaz robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag

technológiai felhasználását végzik, a tevékenységet hűtőkompresszor kezelő végezte. Az ammónia technológiai felhasználását végző az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű technológiai felhasználáshoz előírt tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét, továbbá a tevékenység végzőjének munkáját közvetlenül irányító (a tevékenység irányításához előírt) tűzvédelmi szakvizsgájának meglétét az ellenőrzés követően sem tudták igazolni. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kötelezett munkavállalója és a munkáját közvetlenül irányító az ellenőrzés időpontjában nem rendelkezett az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű technológiai felhasználáshoz jogszabály által előírt tűzvédelmi szakvizsgával.

A kötelezett felelőssége, hogy az általa megbízott az „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű technológiai felhasználását végző és a munkáját közvetlen irányító akkor és csak akkor végezhesen tűzvédelmi szakvizsga köteles tevékenységet, ha rendelkezik az adott foglalkozási ág, munkakör végzésére feljogosító tűzvédelmi szakvizsgával.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése (két esetben), mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-16. a), 17-18., 20-24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

Határozatom I.1., I.2., I.3. valamint az I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

IV.

1. Határozatom I.1., pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 18. pontja alapján, tűzjelző vagy tűzoltó berendezés központjának jogszabály vagy hatóság által előírt állandó felügyelet, közvetlen tűzátjelzés hiánya esetén 150.000 forinttól- 1.500.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a kötelezett a jogsértéssel hátrányt nem okozott, továbbá az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, valamint további enyhítő körülményként értékeltem, hogy a jogsértő gazdasági súlya és a jogsértéssel érintett köre nem jelentős.

Az eljárás során súlyosbító körülményként nem került megállapításra, valamint a jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság esetében az enyhítő és súlyosbító körülményeket figyelembe 150.000. forint, azaz százötvenezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.

2. Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén 50.000 Ft/ készülék tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1)

bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelésnek, az enyhítő és a súlyosbító körülmények figyelembe vételének nincs helye ugyanis a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlében tartásának hiánya esetén meghatározott összegű tűzvédelmi bírság tétel kiszabása kötelező.

Határozatom I.2. pontjában rögzített szabálytalanság esetében egy darab tűzoltó készülék készenlében tartásának hiánya végett 1 x 50.000. forint, azaz 50.000.- (ötvenezer) forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.

3. Határozatom I.3. és I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 22. pontja alapján, tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése esetén 100.000 Ft/fő tűzvédelmi bírság szabható ki.

A tűzvédelmi bírság tétel kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelésnek, az enyhítő és a súlyosbító körülmények figyelembe vételének nincs helye, mivel a Korm. rendelet 22. pontja tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése esetén meghatározott összegű, azaz 100.000 Ft/fő összegű tűzvédelmi bírság kiszabását írja elő.

Tehát 2 fő esetében a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése végett a tűzvédelmi bírság részösszegét 200.000 Ft., azaz kétszázezer forintban állapítottam meg.

A fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 400.000 Ft., azaz négyszázezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

V.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá az ügyfél által tett nyilatkozatokat és a nyilatkozatok mellékletét képző dokumentumokat, bizonyítékokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (40 x 400 =) 16.000 Ft.

Az eljárás során a kötelezett, ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel az ügy bonyolultságára tekeintettel, az ügyfél jogát és jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2015. április hó 23. nap

P.H.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példány (1pld=7 oldal)

Kapja: 1. Naszálytej Zrt. (2600 Vác, Deákvári fasor 10.)
2. Irattár

Gépelte: