

**Iktatószám:**

36320/139-3/2015/ált.

**Jogerő dátuma:**

2015. 03. 20.

**Közzététel jogcíme:**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) i)

**Közzététel dátuma:**

**Eljáró hatóság neve:**

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd  
Katasztrófavédelmi Kirendeltség  
Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.) terhére  
bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra  
vonatkozó szabályok megsértése miatt

**Tárgy:**

Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.)

**Ügyfél megnevezése, székhelye:**

**Publikált dokumentum fájl neve:**

36320\_139-3\_2015\_ált.

**Bíróságon megtámadva:**

nem

**Szám:** 36320/139-3/2015/ált.

**Tárgy:** Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.) terhére bírság kiszabása a veszélyes áru közúti szállításra vonatkozó szabályok megsértése miatt

**Ügyintéző:** Nagy Tibor tű. alezredes

**Telefonszám:** 06 53/505-038

### HATÁROZAT

A Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.) továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt **115.000 forint,- azaz egyszáz tizenöt ezer forint összegű**

#### **bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú közúti közlekedési bírság letéti számlára a csatolt postai készpénz-átutalási megbízás felhasználásával, vagy banki átutalás útján köteles megfizetni. A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságoló határozat számát (**ADR Bírság, 36320/139-3/2015/ált.**). (Külföldről történő utalás esetén, a Hungarian National Bank 1054 Budapest, Szabadság tér 8/9. IBAN HU89 1002 3002 0028 3494 2000 0002, SWIFT CODE: MANEHUHB, azonosítók felhasználásával kell az utalást teljesíteni.)

A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék napi összege a határozatban megállapított pénzfizetési kötelezettségek együttes összegének a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-ödével számított része. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, de a Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez (2700 Cegléd Széchenyi u. 24-26.) benyújtandó fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetékköteles, melynek mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, és legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000 forint. A közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, de a 10.000,- forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra bankszámlák közötti átutalással is megfizethető.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenet, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.) mint ügyfelet a határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírsággal sújtottam a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló 61/2013. (X. 17.) NFM rendeletben (továbbiakban: ADR) meghatározott rendelkezések megsértése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

**I.** A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (11) bekezdés ac) pontjában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2015. január 16-án a 4-es számú főút 60-as km szelvényénél.

Az ellenőrzés során felvett **36320/139-1/2015/ált.** számú ellenőrzési jegyzék és a **36320/139-2/2015/ált.** számú jegyzőkönyv megállapításai szerint a MWE-174 frsz-ú SCHANIA típusú gépjármű és XZU-629 frsz-ú SCHWINGENSCHLÖG típusú vontató jármű ADR szerinti szállítást végzett.

A fuvarokmányok alapján az ellenőrzés időpontjában a szállítóegység rakománya összesen 26440 kg veszélyes áru volt: UN 1203 Motorbenzin vagy Benzin vagy Gazolin 3, II. (D/E),

Az ellenőrzés során megvizsgált fuvarokmányok alapján a szállítást végző az Ügyfél volt.

**II.** Az ellenőrzés során felvett **36320/139-2/2015/ált.** számú jegyzőkönyv 1/d. pontjának megállapításai szerint. Az ellenőrzés alávont MWE-174 frsz-ú SCHANIA típusú gépjármű és XZU-629 frsz-ú SCHWINGENSCHLÖG típusú vontató járművön 2 db 6 kg kapacitású ABC tűzoltó készülék található, melyek közül egyik sem felel meg teljes mértékben az ADR előírásoknak. A 2 db 6 kg-os tűzoltó készülék esetében hiányzott a csapszeg és az ólomplomba. Továbbá a járművön elhelyezett írásbeli utasítás fekete-fehér kivitelű volt és nem színes.

„Az ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy a veszélyes árut szállító járművön elhelyezett írásbeli utasítás nem színes, fekete-fehér. A helyszínen színes formátumban bemutatni nem tudták. A veszélyes áru szállító járművön 2 db. 6 kg-os „ABC” porraloltó tűzoltókészülék van elhelyezve. A készülékek karbantartása 2014. 01.31-én történt utoljára. A készülékek nyomásmérő órái a zöld mezőben voltak, külsérelmi nyomok nem láthatóak rajtuk. A 2 db. 6 kg-os „ABC” porraloltó (Maxima típusú gyáriszám: 205906 és 205903) biztosító szegei ki vannak esve, csúszva nincs rajtuk a kicsúszást meggátoló biztosító ólomplomba.”

A tűzoltó készülékeken szemmel látható működőképességüket megakadályozó hiányosság nem volt tapasztalható. A gépjárműszerelvény forgalmi engedélyei alapján legnagyobb megengedett össztömege 35 tonna.

Az ADR 8.1.4.1 pontja alapján a 7,5 tonnánál nagyobb megengedett össztömegű szállítóegységet A, B és C tűzosztályú tüzek oltására alkalmas, összesen legalább 12 kg por oltóanyagú (vagy más oltóanyagú, de azonos oltási képességű) hordozható készülékkel kell ellátni. A tűzoltókészülékek minimális darabszáma 2 db.

Az ADR 8.1.4.4. pontja alapján **hordozható tűzoltó készülékeket olyan zárral (plombával) kell ellátni, amely lehetővé teszi annak megállapítását, hogy még nem használták.** Ezen kívül el kell látni olyan jelöléssel, amely tanúsítja, hogy az illetékes hatóság által elismert szabványnak megfelel, ill. az érvényesség lejáratának időpontját (hó nap, év) vagy a legnagyobb megengedett használati időtartamot is fel kell tüntetni.

Az üzemképesség biztosítása céljából a tűzoltó készülékeket az érvényes nemzeti szabványok előírásai szerint időszakosan ellenőrizni kell.

A szállítóegységen elhelyezett tűzoltó készülékek száma és az oltóanyag mennyisége megfelelt az ADR 8.1.4.1 pontjában előírtaknak. A tűzoltó készülékek közül 2 db nem rendelkezett az ADR 8.1.4.4 pontjában előírt **olyan zárral (plombával) amely lehetővé teszi annak megállapítását, hogy még nem használták.**

Az ADR 5.4.3.1 pontja alapján a szállítás során- esetlegesen- bekövetkező baleset vagy más veszélyhelyzet esetén a teendőkhöz segítségként a jármű vezetőfülkéjében könnyen hozzáférhető helyen az **5.4.3.4 bekezdésben meghatározott formájú írásbeli utasítást kell tartani.**

Az ADR 5.4.3.2 pontja alapján **az írásbeli utasítást a szállítónak (fuvarozónak) az indulás előtt kell biztosítania a járműszemélyzet számára.** Az írásbeli utasításnak olyan nyelve(ke)n kell készülnie, amelyet a személyzet minden tagja képes elolvasni és megérteni. A szállítónak (fuvarozónak) gondoskodnia kell arról, hogy az érintett személyzet minden tagja megértse az utasítást és képes legyen az abban foglaltakat megfelelően végrehajtani.

Az ADR 1.2.1 szakasz szerint a járművezető a járműszemélyzet tagjaként vesz részt a veszélyes áru szállításában. Az ADR 1.4.1.1 bekezdése alapján a veszélyes áru szállításában résztvevőknek az előrelátható veszély természetének és mértékének megfelelő intézkedéseket meg kell tenniük, hogy elkerüljék a sérüléseket és károkat, ill. a lehető legkisebbre csökkentsék a következményeket. *Az ADR előírásait azonban mindenképpen be kell tartani.*

A fentiek alapján a Gépkocsivezető mint a járműszemélyzet tagja felelős az 5.4.3 szakaszban előírt, 5.4.3.4 bekezdésben meghatározott formájú és tartalmú írásbeli utasítás szállítóegységen való meglétéért.

Az ADR 1.4.2.2.1 pont b) bekezdése alapján a **szállítónak** (fuvarozónak) meg kell győződnie arról, hogy a feladó szállítás előtt a szállítandó veszélyes árura vonatkozó, az ADR által előírt minden információt a szállítás előtt megadott, az előírt okmányok a szállítóegységes vannak. Az ADR 8.1.2.1 bekezdés b) pontja alapján az egyéb szabályok által előírt okmányokon kívül szállítóegységen kell lenni az 5.4.3 szakaszban előírt írásbeli utasításnak.

**A fentiek alapján az Ügyfél mint a veszélyes áru szállítója felelős az 5.4.3 szakaszban előírt, 5.4.3.4 bekezdésben meghatározott formájú és tartalmú írásbeli utasítás szállítóegységen való meglétéért.**

**III.** A Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a veszélyes áruk szállítására, a szállítóra (fuvarozóra), a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a

csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzetre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére. A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszabály a hatósági felhívás alkalmazását kizárhatja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kkt. 20. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. mellékletében foglalt esetekben a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A fentiek értelmében az ADR előírásainak megsértését jelentő mulasztás esetén hatósági felhívás nem alkalmazható, *a hatóságnak bírságot kell kiszabnia.*

A Kr. 6. § k) pontja alapján az ADR-ben meghatározott, a veszélyes áruk, anyagok, hulladékok szállítására (fuvarozására), valamint a közúti járműre és annak személyzetére, az áru feladójára, átmeneti tárolójára, a csomagolóra, a berakóra, a töltőre, a címzetre és a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésére és képzésére vonatkozó rendelkezéseit megsérti, a Kr. 5. mellékletében meghatározott összegű bírságot köteles fizetni.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdése alapján ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve a Ket. 61. § szerinti eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. 94/A. § (1) a) – g) pontjaiban meghatározott körülményeket mérlegeli. A fentiekben részletezett hiányosság által okozott kockázat mértékét a Kr. 5. számú melléklete tételesen nem tartalmazza, így annak mértékét az alábbiak szerint állapítottam meg:

a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: **a tűzoltó készülék biztosító szegének kicsúsztatása és a kicsúsztatást megakadályozó ólomplomba hiánya, illetve az írásbeli utasítás formai eltérése nem biztosított előnyt** az UN 1203 Motorbenzin vagy Benzin vagy Gazolin anyag szállítása során, a szállítás személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával járt,

b) a jogsértéssel okozott hátrány mivel a tűzoltó készülékek nyomásmérő órája a zöld mezőben volt, az utolsó karbantartásuk ideje 2014.01.31-én volt és szemrevételezés alapján az esetlegesen ott keletkező tűz oltására alkalmas állapotban voltak, a szabálytalanság a készülékek cseréjével a vállalkozás telephelyén megszüntethető. Az írásbeli utasítás formai eltérése mivel a tartami követelményeknek megfelelő volt, így nem okozott hátrányt a szabálytalanság az alaki és formai követelményeknek megfelelő írásbeli utasításra való cseréjével a vállalkozás telephelyén megszüntethető. Visszafordíthatósága: a helyszínen a jogszabályi kötelezettség maradéktalanul nem teljesíthető, mivel a készülékek és az írásbeli utasítás cseréje nem történt meg, a szállítás

addigi és további szakaszát figyelembe véve nem visszafordítható, azaz a személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázata fennáll,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága: a szállítás során a jogsértéssel érintettek köre pontosan nem állapítható meg,

d) a jogsértő állapot időtartama: a jogsértő állapot időtartama megegyezik a szállítás időtartamával,

e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága teljes bizonyossággal nem állapítható meg, a hiányosság fennállása csak az ellenőrzött szállítási művelet esetén bizonyított,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: az Ügyfél az eljárás során együttműködő volt,

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya: az Ügyfél gazdasági súlya a mulasztás kapcsán nem lényeges befolyásoló tényező.

Az írásbeli utasítás használatot nem befolyásoló, formai eltérése a Kr. 5. mellékletének a 3 táblázat 5. pontjában van nevesítve, a hiányosság III. kockázati kategóriába tartozik.

A tűzoltó készülékek hiányossága nincs az Kr. 5. mellékletében nevesítve, így hiányosságokhoz tartozó kockázati kategóriát egyedileg kell meghatározni. A tűzoltó készüléket a hiányosságától függetlenül működőképesnek tekintettük, így a hiányosság személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár, így a hiányosság III. kockázati kategóriába tartozik. A III. kockázati kategóriában sincs nevesítve ez a hiányosság, így az a III kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztásként sorolható be.

**IV.** A Kr. 5. melléklet 3. táblázatának 5. pontja szerint a III kockázati kategóriába tartozó „az írásbeli utasításban a helyes használatot nem befolyásoló, formai eltérés van” mulasztás fennállása esetén a bírság összege 30.000,- forint. A mulasztásért a szállító (fuvarozó) és a járművezető tehető felelőssé.

A tűzoltó készülékek hiányossága a Kr. 5. mellékletének 3. táblázat 6. pontja alapján a III kockázati kategóriába tartozó egyéb mulasztásért a szállító 100.000,- Forint összegű bírsággal sújtandó. A mulasztásért a szállító (fuvarozó) tehető felelőssé.

A bírságok összegét a Kr. 5. melléklete tételesen meghatározza, így a hatóságnak a bírság kiszabása során a Ket. 94/A. § 1) bekezdésében meghatározott körülmények mérlegelésére nem volt lehetősége.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a szállítás során a szállító (fuvarozó) az Ügyfél volt, míg a járművet ..... (an.: ....., szül.: ..... cím.: .....) vezette.

A hatósági ellenőrzés során feltárt „az írásbeli utasításban a helyes használatot nem befolyásoló, formai eltérés van” hiányosság miatti felelősségük megoszlásának mértéke nem állapítható meg egyértelműen, ezért a Kkt. 20. §-ában foglaltakat figyelembe véve a kiszabható bírság összegét a szállító (fuvarozó) és a járművezető között két egyenlő részben osztottam meg, míg a hatósági ellenőrzés során feltárt tűzoltó készülékek hiányossága miatt a felelős egyértelműen megállapítható, így a szállítást végző **Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.) adószám:**

**11723918-2-13, cg.:13-09-134270,)** a határozatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően **115.000,- Ft, azaz egyszáz tizenöt ezer forint** összegű bírsággal sújtottam.

Tekintettel arra, hogy a feltárt szabálytalanságok a III. kockázati kategóriába sorolandó, így a kockázati kategória általános leírása alapján a tényállás személyi sérülés vagy környezetkárosodás okozásának kismértékű kockázatával jár. Emiatt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 12/A. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetés, illetve a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott hatósági felhívás alkalmazása a Kkv. tv. 12/A. (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kizárt, mivel a feltárt jogszabálysértés az emberi életet, testi épséget vagy egészséget veszélyezteti.

A fentiek okán az ügyfél kis- és középvállalkozói minőségének vizsgálatával összefüggő eljárási cselekményeket mellőzni szükséges.

A tényállás megállapítása során a **36320/139-1/2015/ált.** számú ellenőrzési jegyzék és a **36320/139-2/2015/ált.** számú jegyzőkönyvet és fénykép mellékleteit, vettem figyelembe bizonyítékként.

Az Ügyfél nem ajánlott fel az eljárás során mellőzött bizonyítékot.

**V. A bírság mértékét a Kr. 5. melléklet 3. táblázatának 5. és 6. pontja alapján határoztam meg.**

A bírság megfizetésének határidejét, módját az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággalással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 3. § (4) bekezdése, valamint a Kkt. 20. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések Ket. 132. §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára történő behajtást a Kkt. 48. § (6) bekezdése rendeli el.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73. §-a írja elő.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről sem kellett döntenem.

A Pest MKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (11) bekezdésének d) pontjában, továbbá az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággalással összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bf) pontjában rögzítettek alapján gyakorolta, az illetékességet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Cegléd, 2015.01.23.

Melléklet: **36320/139-1/2015/ált.**(másolatban)

**36320/139-2/2015/ált.** (másolatban)

**Kiadmányozó**

Készült: 2 pld (1 példány: 6 oldal)

Készítette:

Kapja: 1. Pannon-Tank Kft. (2085 Pilisvörösvár Fogas u. 3.)

2. Irattár