

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	563-8/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. március hó 09
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének l) pontja
Közzététel dátuma:	
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Lighttech Lámpatechnológiai Kft. tűzvédelmi bírságotlási ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Lighttech Lámpatechnológiai Kft. (2120 Dunakeszi, Hegyjáró út 1.)
Publikált dokumentum fájl neve:	563-8/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 563-8/2015.ált.

Tárgy: Lighttech Lámpatechnológiai Kft. tűzvédelmi bírságotlasi ügye

Ügyfél: Lighttech Lámpatechnológiai Kft. (2120 Dunakeszi, Hegyjáró út 1.)

Üi.:

Tel:

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Lighttech Lámpatechnológiai Kft. (2120 Dunakeszi, Hegyjáró út 1. Cégjegyzékszám: 13-09-067088) terhére **850.000,- forint, azaz nyolcszázötvenezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 563-8/2015.ált.**).

A kötelezett Lighttech Lámpatechnológiai Kft.(továbbiakban: kötelezett) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít, a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 34.000 - Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság 2015. év január hó 19-én a kötelezett tulajdonában és üzemeltetésében lévő 2120 Dunakeszi, Hegyjáró út 1. szám alatti

létesítmény (továbbiakban: létesítmény) területén tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzést hajtott végre. A cél ellenőrzés a létesítmény tűzvédelmére telepített tűzoltó vízforrások és tűzoltó készülékek készenlétben tartásának vizsgálatával kapcsolatosan került lefolytatásra.

Az ellenőrzés során a 563/2015.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve, többek között az alábbi tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A létesítmény tűzvédelmére telepített tűzoltó vízforrásokról vezetett nyilvántartást bemutatni nem tudnak.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló, módosított 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 1. rész II. Fejezet 34. § (3) bekezdésében, előírtakat, mely szerint:

„Az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet a tűzoltó-vízforrásokról nyilvántartással rendelkezik. A nyilvántartás vezetése a felülvizsgálatot végző személy kötelessége.”

Az OTSZ 563. § (1) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „A létesítményre vonatkozó tűzvédelmi dokumentációt az üzemeltetőnek az adott létesítmény területén kell tartania. Több telephely esetén a dokumentációt az egyes telephelyeken el kell helyezni.”

2. A jegyzőkönyv 6. pontja: „A II. üzem kazánházában 3 db egyenként 455 kW teljesítményű Buderus Legano GE515 típusú gázkazán (gázfogyasztó berendezés) van telepítve, a gázkazánok a II. üzem fűtését biztosítják. (mindhárom kazán üzemel) A II. üzem kazánházában lévő gázkazánok összteljesítménye 1365 kW. A II. üzem kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék (típusa: Gloria gyári száma: 075473) van készenlétben tartva. A II. üzem kazánházában készenlétben 1 db tűzoltó készülék nem elégséges számú és oltásteljesítményű az ott keletkező tüzek oltására.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A gáz csatlakozóvezetékekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetékekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rendelet (továbbiakban: NGM rendelet) 2. melléklet 4.2.6.7. pontjában előírtakat, mely szerint: „**A gázfogyasztó készülék helyiségénél - a helyiségből és a helyiségen kívülről jól megközelíthető helyen - az Országos Tűzvédelmi Szabályzat eltérő rendelkezése hiányában az MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülékeket kell készenlétben tartani. A szükséges tűzoltó készülékek az alábbiak:**

a) 233 kW összhőteljesítmény alatt külön a gázfogyasztó készülékhez nem szükséges;

b) 233-580 kW összhőteljesítményhez 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;

c) 580-1160 kW összhőteljesítményhez 2 db 55 A, és 233 B; vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;

d) 1160-5800 kW összhőteljesítményhez 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;

e) 5800 kW összhőteljesítményen felül 1 db 50 kg-os porral oltó és 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas.”

3. A jegyzőkönyv 7. pontja: „Az I. csarnok kazánházában 3 db egyenként 455 kW teljesítményű Buderus Legano GE515 típusú gázkazán (gázfogyasztó berendezés) van telepítve, a gázkazánok az I. csarnok fűtését biztosítják. (mindhárom kazán üzemel) Az I. csarnok kazánházában lévő gázkazánok összteljesítménye 1365 kW. Az I. csarnok kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék (típusa: Gloria gyári száma: 024470) van készenlétben tartva. Az I. csarnok kazánházában készenlétben 1 db tűzoltó készülék nem elégséges számú és oltásteljesítményű az ott keletkező tüzek oltására.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az NGM rendelet. 2. melléklet 4.2.6.7. pontjában előírtakat, mely szerint: „**A gázfogyasztó készülék helyiségénél** - a helyiségből és a helyiségen kívülről jól megközelíthető helyen - az *Országos Tűzvédelmi Szabályzat* eltérő rendelkezése hiányában **az MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülékeket kell készenlétben tartani. A szükséges tűzoltó készülékek az alábbiak:**

- a) 233 kW összhőteljesítmény alatt külön a gázfogyasztó készülékhez nem szükséges;
- b) 233-580 kW összhőteljesítményhez 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- c) 580-1160 kW összhőteljesítményhez 2 db 55 A, és 233 B; vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- d) 1160-5800 kW összhőteljesítményhez 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;**
- e) 5800 kW összhőteljesítményen felül 1 db 50 kg-os porral oltó és 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas.”

4. A jegyzőkönyv 8. pontja: „Az I. csarnok 2. számú kazánházában 15 db egyenként 108 kW teljesítményű Fégtherm AF105 típusú gázkazán továbbá 3 db egyenként 120 kW teljesítményű Fégtherm AF105 típusú gázkazán (gázfogyasztó berendezés) van telepítve, a gázkazánok az I. csarnok fűtését biztosítják. (mind a 18 kazán üzemel) Az I. csarnok 2. számú kazánházában lévő gázkazánok összteljesítménye 1980 kW. Az I. csarnok 2. számú kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék (típusa: Gloria gyári száma: 024456) van készenlétben tartva. Az I. csarnok 2. számú kazánházban készenlétben 1 db tűzoltó készülék nem elégséges számú és oltásteljesítményű az ott keletkező tüzek oltására.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az NGM rendelet. 2. melléklet 4.2.6.7. pontjában előírtakat, mely szerint: „**A gázfogyasztó készülék helyiségénél** - a helyiségből és a helyiségen kívülről jól megközelíthető helyen - az *Országos Tűzvédelmi Szabályzat* eltérő rendelkezése hiányában **az MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülékeket kell készenlétben tartani. A szükséges tűzoltó készülékek az alábbiak:**

- a) 233 kW összhőteljesítmény alatt külön a gázfogyasztó készülékhez nem szükséges;
- b) 233-580 kW összhőteljesítményhez 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- c) 580-1160 kW összhőteljesítményhez 2 db 55 A, és 233 B; vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- d) 1160-5800 kW összhőteljesítményhez 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas;
- e) 5800 kW összhőteljesítményen felül 1 db 50 kg-os porral oltó és 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas.”

5. A jegyzőkönyv 12. pontja: „Az Üvegyár épület folyosóján telepített 39. számú fali tűzcsap nem hozzáférhető, megközelítése nem lehetséges az előtt elhaladó csőhúzó sor végett, így 39. számú fali tűzcsapból az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályoztatva van. A csőhúzó sor magassága kb. 1 m, azon átlépni kizárólag segédeszköz (mobil lépcső, létra) segítségével lehet, hossza kb. 50 m megszakítás nélkül, melynek mindkét végén technológia berendezések helyezkednek el, így a 39. számú fali tűzcsap a csőhúzó sor és technológiai rendszer által körbe van kerítve. A csőhúzó sor átjárásához segédeszköz (mobil lépcső, létra) nincs a 39. számú fali tűzcsap közelében elhelyezve.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ 575. § (3) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „**Az építményben, helyiségben és szabadterén a villamos berendezés kapcsolóját, a közmű nyitó- és zárószervezetét, a tűzjelző kézi jelzésadóját, a nyomásfokozó szivattyút, valamint hő- és füstelvezető kezelőszervezetét,**

nyílásait, továbbá a **tűzvédelmi berendezést, felszerelést és készüléket eltorlaszolni még átmenetileg sem szabad.**"

Az OTSZ 591. § (4) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „**A tűzoltó-technikai eszközt, készüléket, felszerelést, berendezést jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, a veszélyeztetett hely közelében kell elhelyezni, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.** Közösségi építményben a - fali tűzcsappal kombinált tűzoltó készüléket tartó fali tűzcsap szekrény vagy tűzoltó készülék tartó szekrény kivételével - tűzoltó készüléket (legfeljebb 1,35 m) akadálymentes elhelyezési magasságban kell rögzíteni. Helyéről eltávolítani, a rendeltetésétől eltérő célra használni csak külön jogszabályban meghatározottak szerint szabad.”

Az OTSZ 33. §-ában előírtakat, mely szerint: „**A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (e fejezet vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.**”

6. A jegyzőkönyv 13. pontja: „Az Üveggyár épület mögött lévő hátsó raktár épület és az üvegtörő épület közötti területen telepített földfeletti tűzcsap fa raklapokkal el van torlaszolva, a föld feletti tűzcsap megközelíthetősége nem biztosított ez által a föld feletti tűzcsapból való oltóvíz kivétel, felhasználás akadályoztatva van.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ 575. § (3) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „Az építményben, helyiségben és **szabadtéren** a villamos berendezés kapcsolóját, a közmű nyitó- és zárószervezetét, a tűzjelző kézi jelzésadójt, a nyomásfokozó szivattyút, valamint hő- és füstelvezető kezelőszervezetét, nyílásait, továbbá a **tűzvédelmi berendezést, felszerelést és készüléket eltorlaszolni még átmenetileg sem szabad.**”

Az OTSZ 33. §-ában előírtakat, mely szerint: „**A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (e fejezet vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.**”

7. A jegyzőkönyv 33. pontja: „Az üveggyár épület főbejárata közelében lévő 8. számú földfeletti tűzcsap műanyag tört üveggel teli „big bag” zsákokkal el van torlaszolva, a föld feletti tűzcsap megközelíthetősége nem biztosított ez által a 8. számú földfeletti tűzcsapból való oltóvíz kivétel, felhasználás akadályoztatva van.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ 575. § (3) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „Az építményben, helyiségben és **szabadtéren** a villamos berendezés kapcsolóját, a közmű nyitó- és zárószervezetét, a tűzjelző kézi jelzésadójt, a nyomásfokozó szivattyút, valamint hő- és füstelvezető kezelőszervezetét, nyílásait, továbbá a **tűzvédelmi berendezést, felszerelést és készüléket eltorlaszolni még átmenetileg sem szabad.**”

Az OTSZ 33. §-ában előírtakat, mely szerint: „**A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (e fejezet vonatkozásában, a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.**”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő a kötelezett tűz- és munkavédelmi megbízottját (továbbiakban: tanú) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

A tanú a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „Nem kívánok nyilatkozni.”

A tanú a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta.

Az ellenőrzés befejezését követően, hatóságom a jegyzőkönyvet postai úton eredetben megküldte kötelezett részére.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanság miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet 563-1/2015.ált. számú tájékoztatásunkban értesítettük.

II.

Az ellenőrzés lefolytatását követően 2015. év január hó 30. napján kelt levelében a kötelezett ügyvezető igazgatója (továbbiakban: ügyvezető) az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatosan nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tett.

Az ügyvezető nyilatkozata melyben a jegyzőkönyv 1., 6., 7., 8., 12., 13., 33. pontjaival kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „Tűzoltó vízforrások nyilvántartását alábbi levél mellékleteként csatoljuk.”

A nyilatkozat mellékletét képző tűzoltó vízforrások nyilvántartásával kapcsolatosan az ügyfél 2015.02. 26-án újabb igazoló dokumentációt (Tűzoltó- vízforrások karbantartásáról vezetett nyilvántartás Karbantartást végző személy: szakvizsga bizonyítvány szám: karbantartás időpontja: 2014.05.03. és 2015.01.22. (továbbiakban: tűzoltó-vízforrások nyilvántartása)) nyújtott be hatóságunkhoz.

A tűzoltó-vízforrások nyilvántartása alapján megállapításra került, hogy a kötelezett a létesítmény tűzoltó-vízforrásai közül a föld feletti, a föld alatti illetve a fali tűzcsapok vonatkozásában az előírt rendszeres felülvizsgálatot elvégeztette. A felülvizsgálat elvégzése során azonban a felülvizsgáló személy hiányosságokat tárt fel az alábbiak szerint:

- az I. csarnok kémia zsilipkapuval szemben telepített (K/5. számú) föld feletti tűzcsapban nincs víz.
- a II. csarnokban a gépfejlesztés daraboló mellett telepített (II/6. számú) fali tűzcsap nem nyitható.
- az üvegyár épületben az üvegyár aggregát mellett telepített (III/11. számú) fali tűzcsapban nincs víz.
- az üvegyár épületben az üvegyár kishuta oldalajtó mellett telepített (III/12. számú) fali tűzcsapban nincs víz.

A tűzoltó-vízforrások nyilvántartásában feltárt hiányosságok végett hatóságom 563-5/2015.ált. számú végzésében iratbemutatásra hívta fel a kötelezettet.

A kötelezett az iratbemutatási felhívásban foglaltakat igazoló dokumentáció megküldésével 2015.03.06-án teljesítette, továbbá az iratbemutatás kiegészítéseként az alábbiakat nyilatkozta:

- „Tulajdonunkban és üzemeltetésünkben lévő területen (2120 Dunakeszi, Hegyrejárom u. 1.) az I. csarnok kémia zsilipkapuval szemben telepített K/5 sz. föld feletti tűzcsap üzemképes. A korábbi hiba oka, miszerint a tűzcsap és földalatti elzáró közötti részen szivárgást észleltünk, hegesztéssel kijavítottuk, így a szivárgás megszűnt. Felülvizsgálati mérési jegyzőkönyv mellékletben csatolva.
- Területünkön a II. csarnok gépfejlesztés daraboló műhely mellett telepített III/6. számú fali tűzcsap üzemképes. A korábbi hiba oka, miszerint a vízforrás csapja nem működik ki lett javítva, így nyithatóvá vált. Felülvizsgálati mérési jegyzőkönyv mellékletben csatolva.
- Területünkön az üvegyár raktár épületében, aggregát mellett telepített III/11. számú fali tűzcsap miatt felvettük a kapcsolatot egy építész tűzvédelmi szakértővel, remélve, hogy megfelelő műszaki megoldást találunk a tűzcsap fagyásmentes megtáplálására.
- Területünkön az üvegyár épületének kis Huta kemence helyisége jelenleg használaton kívül van. Ebből adódott a telepített III/12. számú fali tűzcsap betáplálásának elfagyása.

Ebben az esetben szintén megoldást keresünk az építész tűzvédelmi szakértővel, hogy egy esetleges helyiség használat során, megfelelő legyen a tűzvédelem.”

2. A jegyzőkönyv 6. pontja: „I. és II. üzemben lévő Buderus kazánházakba a teljesítmény alapján előírt 4-4 db 12 kg-os tűzoltó készüléket előírás szerint falra rögzítettük. Ezekről készült fényképfelvételeket mellékletként csatoljuk.”
3. A jegyzőkönyv 7. pontja: „I. és II. üzemben lévő Buderus kazánházakba a teljesítmény alapján előírt 4-4 db 12 kg-os tűzoltó készüléket előírás szerint falra rögzítettük. Ezekről készült fényképfelvételeket mellékletként csatoljuk.”
4. A jegyzőkönyv 8. pontja: „Az I. csarnok 2. sz. kazánházában lévő Fégtherm AF 105 tip. kazánok mennyisége helytelenül szerepel a jegyzőkönyvben. A tényleges mennyiség 6 db AF 105 tip. kazánmodul, mely egyenként 3-3 égő egységgel és szivattyúval rendelkezik. A kazánmodulok teljesítménye egyenként 108 kW, összességében tehát csak 648 kW. Ezek alapján előírás szerint 2 db 12 kg-os tűzoltó készüléket előírás szerint falra rögzítettük. Ezekről készült fényképfelvételeket mellékletként csatoljuk.”
5. A jegyzőkönyv 12. pontja: „Az üvegyárban lévő 39. sz. fali tűzcsap megközelíthetőségét újra biztosítottuk ”
6. A jegyzőkönyv 13. pontja: „Hátsó raktár és hulladéktároló közötti területet járhatóvá tettük szabadon megközelíthető az ott elhelyezett föld feletti tűzcsap....”
7. A jegyzőkönyv 33. pontja: „Az ellenőrzés során ott lévő big-bag zsákokat eltávolítottuk, így a föld feletti tűzcsap és szerelvény szekrénye biztonságosan megközelíthetővé vált.”

III.

A fentiekben felsoroltak alapján a tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja, az ügyvezető nyilatkozatai, illetve az ügyvezető által megküldött tűzoltó-vízforrások nyilvántartása, továbbá a tűzoltó-vízforrások működőképességét igazoló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a létesítmény tűzvédelmére telepített tűzcsapok és fali tűzcsapok közül az üvegyár épületben az üvegyár aggregát mellett telepített (III/11. számú) fali tűzcsap (továbbiakban: III/11. számú fali tűzcsap) és az üvegyár épületben az üvegyár kishuta oldalajtó mellett telepített (III/12. számú) fali tűzcsap (továbbiakban: III/12. számú fali tűzcsap) nincs üzemképes állapotban tartva. A III/11. és a III/12. számú fali tűzcsapok tűz oltására nem használhatóak, ugyanis a fali tűzcsapokból oltóvíz nem vehető ki.

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

Az OTSZ 591. § (4) bekezdésében előírtakat, mely szerint: „**A tűzoltó-technikai eszközt, készüléket, felszerelést, berendezést jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, a veszélyeztetett hely közelében kell elhelyezni, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.**”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban Tv. törvény) 18. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat, melyek szerint:

A Tv. törvény 18. § (1) bekezdése: „**A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.**”

A Tv. törvény 18. § (2) Az (1) bekezdésben felsoroltak **kötelesek**:

„**a) a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló - jogszabályban, hatósági határozatban előírt - tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt állandóan üzemképes állapotban tartani, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni.**”

A fali tűzcsapokat, mint tűzoltó-technikai eszközt állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani. Egy esetlegesen kialakuló tűzesetkor az üvegyár épületben a III/11. és a III/12. számú fali tűzcsapok által védett területen a tűz oltásának megkezdése,

továbbterjedésének megakadályozása a III/11. és a III/12. számú fali tűzcsapok üzemképtelensége végett nem lenne biztosított. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a III/11. és a III/12. számú fali tűzcsapok üzemképtelensége által az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása, mint tényállás megvalósult.

2. A jegyzőkönyv 6. pontja: A II. üzem kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) az ellenőrzés időpontjában mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék volt készenlétben tartva. A II. üzem kazánházában készenlétben tartott 1 db 12 kg-os porral oltó tűzoltó készülék nem elégséges számú az ott keletkező tüzek oltására. A vonatkozó jogszabályhely előírási szerint a II. üzem kazánházában (mivel a kazának összteljesítménye 1365 kW) összesen 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a II. üzem kazánházában 3 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.
3. A jegyzőkönyv 7. pontja: Az I. csarnok kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) az ellenőrzés időpontjában mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék volt készenlétben tartva. Az I. csarnok kazánházában készenlétben tartott 1 db 12 kg-os porral oltó tűzoltó készülék nem elégséges számú az ott keletkező tüzek oltására. A vonatkozó jogszabályhely előírási szerint az I. csarnok kazánházában (mivel a kazának összteljesítménye 1365 kW) összesen 4 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani. A fentiek alapján megállapítottam, hogy az I. csarnok kazánházában 3 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.
4. A jegyzőkönyv 8. pontja: Az ügyfél nyilatkozata és a FÉG-VESTALE modulkazán AF-105 fűtőmodul gépkönyvének tanulmányozása alapján megállapításra került, hogy az I. csarnok 2. számú kazánházában mindösszesen 6 db Fégtherm AF105 típusú fűtőmodul van telepítve melyek összteljesítménye 648 kW. Az I. csarnok 2. számú kazánházában (gázfogyasztó berendezés helyiségében) az ellenőrzés időpontjában mindösszesen 1 db 12 kg-os 43 A és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék volt készenlétben tartva. Az I. csarnok 2. számú kazánházában készenlétben tartott 1 db 12 kg-os porral oltó tűzoltó készülék nem elégséges számú az ott keletkező tüzek oltására. A vonatkozó jogszabályhely előírási szerint az I. csarnok 2. számú kazánházában (mivel a kazának összteljesítménye 648 kW) összesen 2 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani. A fentiek alapján megállapítottam, hogy az I. csarnok 2. számú kazánházában 1 db 55 A, és 233 B vizsgálati egységtűz oltására alkalmas MSZ EN 3-7: 2004 + A1:2008 [Hordozható tűzoltó készülékek.] szabvány szerinti, ABC tűzosztályú tüzek oltására alkalmas porral oltó tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya, mint tényállás megvalósult.
5. A jegyzőkönyv 12. pontja: Az Üvegyár épület folyosóján telepített 39. számú fali tűzcsap az ellenőrzés időpontjában nem volt hozzáférhető, megközelítése nem volt lehetséges az előtt elhaladó csőhúzó sor végett, ezért a 39. számú fali tűzcsapból az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályoztatva volt. A 39. számú fali tűzcsap eltorlaszolása következtében egy esetlegesen kialakuló tűzesetkor az üvegyár épületben lévő 39. számú fali tűzcsap által védett területen a tűz oltása, továbbterjedésének megakadályozása nem lett volna biztosított.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a 39. számú fali tűzcsap eltorlaszolása által az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása, mint tényállás megvalósult.

6. A jegyzőkönyv 13. pontja: Az Üveggyár épület mögött lévő hátsó raktár épület és az üvegtörő épület közötti területen telepített föld feletti tűzcsap az ellenőrzés időpontjában fa raklapokkal el volt torlaszolva, mégpedig úgy, hogy a föld feletti tűzcsap megközelíthetősége nem volt biztosított. Az üveggyár épület mögött lévő hátsó raktár épület és az üvegtörő épület közötti területen telepített föld feletti tűzcsap eltorlaszolása következtében egy esetlegesen kialakuló tüzesetkor az üveggyár épület mögött lévő hátsó raktár épület és az üvegtörő épület közötti területen telepített föld feletti tűzcsap által védett területen a tűz oltásának akadálytalan megkezdése, a tűz továbbterjedésének megakadályozása nem lett volna biztosított. A fentiek alapján megállapítottam, hogy az üveggyár épület mögött lévő hátsó raktár épület és az üvegtörő épület közötti területen telepített föld feletti tűzcsap eltorlaszolása által az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása, mint tényállás megvalósult.
7. A jegyzőkönyv 33. pontja: „Az üveggyár épület főbejárata közelében lévő 8. számú föld feletti tűzcsap az ellenőrzés időpontjában műanyag tört üveggel teli „big bag” zsákokkal el volt torlaszolva, mégpedig úgy, hogy a föld feletti tűzcsap megközelíthetősége nem volt biztosított. Az üveggyár épület főbejártánál telepített föld feletti tűzcsap eltorlaszolása következtében egy esetlegesen kialakuló tüzesetkor az üveggyár épület főbejártánál telepített föld feletti tűzcsap által védett területen a tűz oltásának akadálytalan megkezdése, a tűz továbbterjedésének megakadályozása nem lett volna biztosított. A fentiek alapján megállapítottam, hogy az üveggyár épület főbejártánál telepített föld feletti tűzcsap eltorlaszolása által az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása, mint tényállás megvalósult.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-16. a), 17-18., 20-24., 29., 30. és 36.sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

Határozatom III.1. valamint az I.2., I.3., I.4., I.5., I.6., I.7. pontjaiban rögzített szabálytalanságok esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

IV.

1. Határozatom III.1. valamint az I.5., I.6., I.7. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 13. pontja alapján, szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, **oltóvízkivétel, felhasználás akadályozása** esetén tételenként **50.000 forinttól- 1.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

Határozatom III.1. valamint I.5., I.6., I.7. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során **enyhítő körülményként** vettem figyelembe, hogy a kötelezettnek, mint gazdálkodó szervezetnek a jogsértés előnyt nem jelentett, továbbá azzal hátrányt nem okozott. Az eljárás alá vont ellen hatóságom, egyéb jogsértés végett, korábban nem folytatott le eljárást, tovább szintén enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél az eljárás során segítőkész, együttműködő magatartást tanúsított.

Az eljárás során **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe, a jogsértő jelentős gazdasági súlyát, továbbá a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagyságát, ugyanis a létesítmény területén tevékenységet végző személyek száma meghaladja a 700 főt.

A jogsértő állapot időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

Határozatom III.1. valamint az I.5., I.6., I.7. pontjaiban feltárt öt darab oltóvízforrás esetében megvalósult oltóvízkivétel, felhasználás akadályozása végett az enyhítő és súlyosbító

körülményeket figyelembe 500.000. forint azaz ötszázezer forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.

2. Határozatom I.2., I.3., I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén 50.000 Ft/ készülék tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

Határozatom I.2., I.3., I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelésnek nincs helye ugyanis a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 16. a) pontja alapján, tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya esetén meghatározott összegű tűzvédelmi bírság tétel kiszabása kötelező.

Határozatom I.2., I.3., I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok esetében hét darab tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya végett 7 x 50.000. forint, azaz 350.000.- (háromszázötvenezer) forint összegű tűzvédelmi bírság tétel részösszeget állapítok meg.

A fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 850.000 Ft., azaz nyolcszázötvenezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

V.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat, továbbá az ügyfél által tett nyilatkozatokat és a nyilatkozatok mellékletét képző dokumentumokat, bizonyítékokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (85 x 400 =) 34.000 Ft.

Az eljárás során az Ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel az ügy bonyolultságára tekeintettel, az ügyfél jogát és jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során eljárásai költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2015. március hó 09. nap

P.H.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példány (1pld=10 oldal)

Kapja: 1. Lighttech Lámpatechnológiai Kft. (2120 Dunakeszi, Hegyjáró út 1.)
2. Irattár