

1. ¹Általános táblázatminta

Iktatószám:	498-4/2015.ált.
Jogerő/határozathozatal dátuma:	2015. március hó 03
Közzététel jogcíme:	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontja
Közzététel dátuma:	
Eljáró hatóság neve:	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Tárgy:	Bravos Logistics Center Kft. tűzvédelmi bírságolási ügye
Ügyfél megnevezése, székhelye:	Bravos Logistics Center Kft. (2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz.)
Publikált dokumentum fájl neve:	498-4/2015.ált.
Bíróságon megtámadva:	nem

¹ Beiktatta: 10/2014. sz. főigazgatói intézkedés 9. pont, hatályos: 2014. február 12-től

Szám: 498-4/2015.ált.

Tárgy: Bravos Logistics Center Kft. tűzvédelmi bírságolási ügye

Ügyfél: Bravos Logistics Center Kft. (2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz.)

Üi.:

Tel:

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a Bravos Logistics Center Kft. (2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz., adó szám: 13934286-2-13) terhére **400.000,- forint, azaz négyszázezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A bírság összegét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10023002-00283494-20000002 számú bírság letéti számlára** kell befizetni.

A bírság befizetése során a közlemény rovatban hivatkozásként fel kell tüntetni a bírsághatározat típusát és a bírságot kiszabó határozat számát (**tűzvédelmi 498-3/2015.ált.**).

A kötelezett Bravos Logistics Center Kft. (továbbiakban: ügyfél) késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett – az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével – a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételten.

Az ügyfelet terhelő eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenem, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett (1149 Bp. Mogyoródi út 43.), 16.000.- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet hatóságomnál benyújtani. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint I. fokú tűzvédelmi hatóság a 2015. év január hó 20. napján a 2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz. alatti Bravos Logistics Center Kft. által üzemeltetett telephely (*továbbiakban: telephely*) területén tűzvédelmi hatósági célellenőrzést (*továbbiakban: ellenőrzés*) hajtott végre. A célellenőrzés a telephelyen lévő üzem és irodaépület területén a beépített tűzjelző berendezés készenlétben tartásával kapcsolatosan került lefolytatásra.

Az ellenőrzés során a 498-0/2015.ált. iktatószámú jegyzőkönyvben (*továbbiakban: jegyzőkönyv*) rögzítve, többek közt a következő tűzvédelmi szabálytalanság került megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A telephely területén elhelyezkedő üzem és irodaépület tűzvédelmére korábban beépített automatikus tűzjelző berendezés (*továbbiakban: tűzjelző*) került telepítésre. A telepített tűzjelző az első fokú tűzvédelmi hatóság által az I-101/3/2009 számon kiadott létesítési engedély alapján az I-101/5/2009 számú határozattal használatba lett véve.

Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a tűzjelző állandó üzemképes állapotban tartása nem biztosított, az épület főbejáratánál lévő portánál telepített Melde Technik CLT4 típusú tűzjelző központon a következő információ jelenik meg: „nincs kommunikáció!!”, valamint a tűzjelző központon lévő minden egyes kijelző egymás után váltogatva különböző színű (piros és narancssárga) villogó jelzést ad.

A tűzjelző központ vizsgálatát követően üzempróbát hajtottunk végre a 1103 és 1108-as számú tűzjelző érzékelőjén. Az üzempróba során egy db alumínium szerkezetű tároló edénybe papírlapokat meggyújtva füstöt képeztünk. Az edénybe meggyújtott papírt az edénnyel az érzékelők közvetlen közelébe emeltük, olyan módon, hogy a füst az érzékelőkbe jutott, ezt a folyamatot kb. 30 másodpercig folyamatosan biztosítottuk. Az üzempróba során a tűzjelző központ tűzjelzést nem adott, hangjelzés és egyéb vezérlés nem működött. (Tűzjelző által védett terület 7242 m²)”

2. A jegyzőkönyv 3. pontja: „A tűzjelző üzemeltetési és karbantartási naplójának ellenőrzése során megállapítottuk, hogy a tűzjelző rendszer felülvizsgálatára és karbantartására vonatkozó képesítéssel rendelkező személy a tűzjelző rendszer legutolsó felülvizsgálatát, karbantartását 2013.11.23-án és 2013.11.24-én végezte el. (A felülvizsgálat, karbantartás során a technológia elhelyezkedése miatt nem elérhető szennyezett érzékelőket letiltották az alábbiak szerint: 1457, 1463, 1467, 1468, 1473, 1474, 1475, 1479, 1483.) Az előbbieken felsorolt felülvizsgálat, karbantartás óta, a tűzjelző berendezés jogszabály szerinti szükséges felülvizsgálatának és karbantartásának elvégzését igazolni nem tudják.

Az üzemeltetési és karbantartási napló vizsgálata során megállapítottuk, hogy 2014.01.16-án rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás került végrehajtásra, melynek során a felülvizsgálatot végző személy megállapította, hogy a rendszer hibajelzést ad, nem kezelhető, továbbá a két darab 45Ah akkumulátor felpúposodott, a másodlagos tápellátás nem volt megfelelő. A tűzjelző központ újraindítását elvégezték, azonban az alábbiakban felsorolt hibajelzést adó eszközök letiltásra kerültek: 1017, 2252, 2253, 2270, 2272, 2276, 2277. Az akkumulátorok cseréje nem történt meg.”

A feltárt tűzvédelmi szabálytalanságok az alábbi anyagi jogszabály helyekkel ütköznek:

- Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011.(IX. 06.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 203. § (1) bekezdése: "Az üzemben tartás során a tűzjelző berendezést állandóan üzemképes állapotban kell tartani, a jelzések folyamatos fogadását biztosítani kell."
- Az OTSZ 201. § (4) e) pontja: „Az üzemeltetési napló tartalmazza a rendszeres (féléves, éves) felülvizsgálatra és karbantartásra vonatkozó adatokat”
- Az OTSZ 208. § (1) c) pontja: „A berendezés meghibásodása esetén a hiba elhárításához szükséges átalakítást, javítást, cserét - a jogszabályban foglalt feltételek megtartása mellett - el kell végezni.”
- A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban Tv. törvény) 18. § (1): „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.”

Az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők a jelenlévő tanút (továbbiakban: tanú) tájékoztatták jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a nyilatkozattételi lehetőségéről.

A tanú a jegyzőkönyvet mely tartalmazza: „A jegyzőkönyv a tapasztaltakat és elhangzottakat helyesen tartalmazza, azt elolvasás után a benne foglaltak hitelül aláírtuk.” jóváhagyólag aláírta, mellyel a feltárt és rögzített szabálytalanságok fennállását igazolta, továbbá nyilatkozattételi jogosultságával élve a jegyzőkönyvben a következőt nyilatkozta: „A jegyzőkönyvben feltárt szabálytalanságokkal kapcsolatban a jegyzőkönyv kézhezvételét követő 3 napon belül írásban nyilatkozom”

Az ellenőrzési jegyzőkönyv eredetivel mindenben megegyező másolati példányát postán, a Bravos Logistics Center Kft. ellen indult eljárás megindításáról szóló hivatalos levél mellékleteként megküldtük, amelyet 2015. február hó 26-án (mint ügyfél által meghatalmazott) átvett.

Az előzőekben rögzített, hatósági ellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanságok miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (2) bekezdésében, valamint a 94. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Bravos Logistics Center Kft. ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ügyfelet a Bravos Logistics Center Kft.-t a 36310/498-1/2015.ált. számú hivatalos levelünkben tájékoztattuk.

Az ellenőrzés befejezését követően az ügyfél (Bravos Logistics Center Kft.) a jegyzőkönyvben rögzítettekkel kapcsolatos nyilatkozattételi jogosultságával élve, a következőt nyilatkozta: „A tűzjelző időszakos karbantartását szerződés szerint biztosítottuk.”

A tényállás tisztázása során a következőket állapítottam meg:

Az ügyfél tulajdonában lévő és az általa működtetett 2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz. alatti telephelyen 2015. január hó 20. napján lefolytatott ellenőrzés során, a telephely területén elhelyezkedő üzem és irodaépület tűzvédelmére korábban beépített automatikus tűzjelző berendezés állandó üzemképes állapotban tartása nem volt biztosított. Az épület főbejáratánál lévő portánál telepített Melde Technik CLT4 típusú tűzjelző központja nem működött, a rendszer nem kommunikált (az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint: „...Melde Technik CLT4 típusú tűzjelző központon a következő információ jelenik meg: „nincs kommunikáció!!”, valamint a tűzjelző központon lévő minden egyes kijelző egymás után váltogatva különböző színű (piros és narancssárga) villogó jelzést ad.”). Továbbá a 1103 és 1108-as számú tűzjelző érzékelőjén

végrehajtott üzempróba során hatóságom megállapította, hogy a tűzjelző központ tűzjelzést nem adott, hangjelzés és egyéb vezérlés nem működött.

Az ellenőrzés során hatóságom a telephelyen fellelt tűzjelző berendezésre vonatkozó üzemeltetési és karbantartási naplóban foglaltak alapján megállapította, hogy a jogszabályban meghatározott rendszeres féléves, éves felülvizsgálatot 2014. évre vonatkozóan nem végezték el, az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint: „... a tűzjelző rendszer legutolsó felülvizsgálatát, karbantartását 2013.11.23-án és 2013.11.24-én végezte el.” Továbbá hatóságom az üzemeltetési és karbantartási napló vizsgálata során megállapította, hogy a 2014.01.16-án végrehajtott rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás során megállapított hibákat a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint nem javították, az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint: „...a rendszer hibajelzést ad, nem kezelhető, továbbá a két darab 45Ah akkumulátor felpúposodott, a másodlakos tápellátás nem volt megfelelő. A tűzjelző központ újraindítását elvégezték, azonban az alábbiakban felsorolt hibajelzést adó eszközök letiltásra kerültek: 1017, 2252, 2253, 2270, 2272, 2276, 2277. Az akkumulátorok cseréje nem történt meg...”

A tűzjelző központ állandó üzemképes állapotban tartása nem volt biztosított, így a telephely területén esetleges kialakuló tüzeset észlelése és az arra való intézkedés meghozatala késedelmet szenvedett volna. A késedelmes intézkedés meghozatala jelentősen növelte volna tüzeset kialakulása és beavatkozás megkezdése közötti időintervallumot, ami jelentős káresemény bekövetkezéséhez vezethetett volna.

A fentiekben felsoroltak alapján megállapítottam, hogy a tűzjelző berendezés állandó üzemképes állapotban tartásának, a jelzések folyamatos fogadásának hiánya, mint tényállás megvalósult, amely veszélyeztette a telephely területén tartózkodó személyek és a telephely területén lévő üzem és irodaépületet.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. **Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.**”

Határozatom 1. pontjában rögzített szabálytalanság esetében a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

II.

Határozatom 1. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 17. pontja alapján, jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétkben tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása esetén, ha a védett tér 500 m² feletti alapterületű **400.000 forinttól- 2.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

A tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a Ket. 94/A. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Enyhítő körülményként értékeltem:

- a fent említett pont vonatkozásában, hogy a jogsértést elkövető az ellenőrzés folyamán együttműködő magatartást tanúsított
- hatóságom az eljárás alá vont ellen (egyéb jogsértés végett) még nem folytatott bírsággal végződő eljárást
- az eljárás alá vont a jogsértéssel nem okozott hátrányt, továbbá előnyt sem ért el.

Súlyosbító körülményként értékeltem:

- a jogsértő gazdasági súlya
- a fenti hiányosság vonatkozásában a jogsértéssel érintettek körének mértékét

Az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság összegét 400.000 Ft., azaz négyszázezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

III.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a jegyzőkönyvben foglaltakat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke 16.000 Ft.

Az eljárás során az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

Hatóságom az ügyintézési határidőt nem lépte túl, mivel a tényállás tisztázása, a bizonyítékok feldolgozása és értékelése illetve a szakmailag megalapozott döntés meghozatala érdekében, az ügyfél jogát és jogos érdekét szem előtt tartva az ügyintézési határidőt a Ket 33. § (7) bekezdése alapján 21 nappal meghosszabbította, az 2015.03.03-án telik le.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A Ket 98.§ (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102.§ (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105.§-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét Itv. 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése határozza meg

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.

2015. március hó 03.

P.H.

kirendeltség-vezető

Készült: 2 példány (1pld=6 oldal)

Kapja: 1. Bravos Logistics Center Kft. (2000 Szentendre, Kalászi út 3. 11237 hrsz..) Postán
2. Irattár

Gépelte: